

**Universidad de Guadalajara**  
**Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades**  
**Doctorado en Ciencias Sociales**  
**Generación 2011-2015**



**El tratamiento de la Iniciativa Mérida en los periódicos mexicanos:  
análisis de encuadres y exploración del papel de la orientación  
política de las publicaciones y el *media input* presidencial**

**Tesis que para obtener el título de**

**Doctora en Ciencias Sociales**

**presenta**

**Frida Viridiana Rodelo Amezcuá**

**Directora de tesis: Dra. María Elena Hernández Ramírez**  
**Co-director de tesis: Dr. Carlos Muñiz Muriel**

**Guadalajara, Jalisco, julio de 2015**



## Resumen de la tesis

Para ayudarse en la formación de opiniones sobre asuntos de interés, las personas acuden a los reportes periodísticos, los cuales tienen el potencial de influenciar la opinión pública. Un asunto de relevancia en México fue el proyecto de cooperación internacional denominado Iniciativa Mérida, el cual mereció una amplia cobertura de los medios por sus implicaciones para la política mexicana de seguridad nacional y combate al tráfico de drogas.

En este trabajo se realizó un análisis de los encuadres sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (mayo de 2007-junio de 2008) en los reportes de tres periódicos mexicanos de prestigio y diferente orientación política (*El Universal*, *La Jornada* y *Reforma*) así como en el *media input* (comunicados, conferencias de prensa, entre otros) difundido por la Presidencia de la República y la Secretaría de Relaciones Exteriores.

El propósito del análisis fue inferir inductivamente cuáles fueron los encuadres específicos en la cobertura mediática y el *media input* gubernamental sobre este asunto durante un periodo de 14 meses, comparar los tratamientos de los periódicos analizados y señalar si el *media input* gubernamental y la orientación política de los periódicos —como variables del proceso de construcción de encuadres noticiosos— fueron factores relevantes para la predominancia de los encuadres de la Iniciativa Mérida que fueron identificados en los periódicos.

Para lograr lo anterior, se realizó un análisis de contenido y una identificación inductiva de encuadres mediante un análisis de conglomerados jerárquico. Se obtuvieron: (1) una descripción de los encuadres de la Iniciativa Mérida, los cuales posiblemente puedan encontrarse en otros asuntos relacionados con el combate al tráfico de drogas y la seguridad nacional; (2) un análisis comparativo del tratamiento realizado por los periódicos de diferente orientación política; (3) un análisis longitudinal de la presencia de encuadres durante los 14 meses de cobertura seleccionados; y (4) una exploración del papel del *media input* gubernamental y de la orientación política de los periódicos en el proceso de construcción de encuadres noticiosos sobre este asunto en los periódicos mexicanos de prestigio analizados.



# Índice

Resumen de la tesis .....	iii
Índice de figuras .....	ix
Índice de tablas .....	xi
Lista de siglas y acrónimos utilizados .....	xiii
Agradecimientos .....	xv
Convenciones de escritura y ortografía .....	xvii
Introducción .....	1
<b>Capítulo 1. La Iniciativa Mérida y el combate contra el tráfico de drogas en México .....</b>	<b>15</b>
1.1. <i>Introducción</i> .....	15
1.2. <i>Contexto histórico del combate contra el tráfico de drogas en México</i> .....	16
1.2.1. Finales del siglo XX .....	16
1.1.1.1. La década de 1980: punto de inflexión .....	18
1.1.2.2. La alternancia política mexicana: presidencia de Vicente Fox Quesada (2000-2006) .....	21
1.3. <i>Presidencia de Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012)</i> .....	22
1.3.1. Escalamiento de las violencias relacionadas con el tráfico de drogas .....	23
1.3.2. Acciones para combatir el narcotráfico y la delincuencia organizada .....	28
1.3.2.1. Propaganda gubernamental de las acciones de combate .....	29
1.3.3. Reacción de la sociedad civil .....	32
1.3.4. Opinión pública sobre el combate al tráfico de drogas .....	34
1.3.4.1. Actitudes hacia el combate al tráfico de drogas .....	34
1.3.4.2. Actitud de aprobación presidencial .....	39
1.3.4.3. Percepción sobre inseguridad y cobertura del tema .....	40
1.4. <i>La Iniciativa Mérida</i> .....	41
1.4.1. El debate sobre la Iniciativa .....	46
1.4.1.1. Comparación con el Plan Colombia .....	47
1.4.1.2. La seguridad nacional mexicana .....	49
1.4.1.3. La soberanía nacional .....	50
1.4.1.4. Los derechos humanos y la reforma penal .....	51
<b>Capítulo 2. Teoría y estudios de <i>framing</i> .....</b>	<b>53</b>
2.1. <i>Introducción</i> .....	53
2.1.1. Teorías comunicológicas previas al <i>framing</i> .....	53
2.1.1.1. Teoría del establecimiento de la agenda .....	56
2.1.1.2. <i>Framing</i> sociológico .....	58
2.2. <i>Encuadres en los contenidos periodísticos</i> .....	59

<b>2.2.1. Definición de encuadres noticiosos .....</b>	<b>59</b>
<b>2.2.2. Tipologías de encuadres periodísticos .....</b>	<b>62</b>
<b>2.2.2.1. Encuadres específicos de los asuntos .....</b>	<b>63</b>
<b>2.2.2.2. Encuadres genéricos .....</b>	<b>64</b>
2.2.2.2.1. Encuadres genéricos sobre eventos políticos.....	64
2.2.2.2.2. Encuadres genéricos de convenciones periodísticas.....	65
<b>2.2.3. Métodos de identificación de encuadres .....</b>	<b>67</b>
<b>2.2.3.1. Identificación inductiva de encuadres .....</b>	<b>68</b>
<b>2.2.3.2. Identificación deductiva de encuadres .....</b>	<b>73</b>
<b>2.3. <i>Framing como proceso: el modelo integrado de framing .....</i></b>	<b>74</b>
<b>2.3.1. Encuadres en el pensamiento y encuadres en la comunicación.....</b>	<b>76</b>
<b>2.3.2. Revisiones de la investigación sobre framing .....</b>	<b>78</b>
<b>2.4. Procesos de construcción de encuadres en la comunicación.....</b>	<b>79</b>
<b>2.4.1. Los frames como variables dependientes .....</b>	<b>82</b>
2.4.1.1. Presencia y frecuencia de encuadres en las notas periodísticas .....	83
2.4.1.2. Preponderancia del asunto dentro de la agenda periodística .....	84
<b>2.4.2. Variables predictoras de los encuadres en las notas periodísticas .....</b>	<b>86</b>
2.4.2.1. Variables relativas al sistema político del país .....	88
2.4.2.2. Variables relativas a la organización periodística.....	88
2.4.2.3. Variables temporales .....	89
2.4.2.4. Variables relativas a los actores políticos .....	91
2.4.2.5. Variables relativas a la opinión pública .....	94
<b>2.5. Comentarios finales.....</b>	<b>95</b>
<b>Capítulo 3. Factores de influencia en la producción de contenidos periodísticos .....</b>	<b>97</b>
<b>3.1. Introducción .....</b>	<b>97</b>
<b>3.2. Influencia de las fuentes gubernamentales .....</b>	<b>99</b>
<b>3.2.1. Hipótesis de indexación.....</b>	<b>99</b>
<b>3.2.2. Subsidios informativos o <i>media input</i> .....</b>	<b>103</b>
<b>3.2.3. Esferas del periodismo.....</b>	<b>104</b>
<b>3.2.4. Activaciones en cascada .....</b>	<b>105</b>
<b>3.3. Influencias ideológicas.....</b>	<b>110</b>
<b>3.3.1. Teoría de la hegemonía: el modelo de propaganda .....</b>	<b>110</b>
<b>3.4. Coberturas y tratamientos periodísticos del tráfico de drogas .....</b>	<b>112</b>
<b>3.4.1. Las definiciones del problema en el tratamiento periodístico del tráfico de drogas .....</b>	<b>114</b>
<b>3.4.1.1. El papel del discurso presidencial en el tratamiento periodístico del tráfico de drogas .....</b>	<b>116</b>
<b>3.4.2. Atribuciones de causalidad en el tratamiento periodístico del tráfico de drogas .....</b>	<b>120</b>
<b>3.4.3. Remedios en el tratamiento periodístico del tráfico de drogas .....</b>	<b>121</b>
<b>3.5. Factores de influencia en el periodismo mexicano .....</b>	<b>122</b>
<b>3.5.1. Proceso de liberalización de la prensa mexicana durante el siglo XX .....</b>	<b>123</b>
<b>3.5.2. Ideología u orientación política de los periódicos mexicanos .....</b>	<b>128</b>
<b>3.5.3. Cobertura mexicana de Estados Unidos .....</b>	<b>132</b>
<b>3.5.4. Influencia de la fuente presidencial .....</b>	<b>133</b>
<b>Capítulo 4. Análisis de notas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida .....</b>	<b>137</b>

<b>4.1. Introducción .....</b>	<b>137</b>
<b>4.2. Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación .....</b>	<b>137</b>
<b>4.3. Método .....</b>	<b>142</b>
<b>4.3.1. Muestra .....</b>	<b>142</b>
<b>4.3.2. Selección de periódicos .....</b>	<b>144</b>
<b>4.3.3. Libro de códigos .....</b>	<b>148</b>
<b>4.3.4. Procedimiento de análisis de contenido .....</b>	<b>153</b>
<b>4.3.4.1. Fiabilidad intercodificador .....</b>	<b>154</b>
<b>4.4. Resultados y análisis estadísticos.....</b>	<b>157</b>
<b>4.4.1. Frecuencias de los elementos de encuadres en notas sobre la Iniciativa Mérida .....</b>	<b>157</b>
<b>4.4.2. Identificación de encuadres noticiosos .....</b>	<b>162</b>
<b>4.4.2.1. Validación de los encuadres identificados .....</b>	<b>170</b>
<b>4.4.2.1.1. Número óptimo de conglomerados .....</b>	<b>170</b>
<b>4.4.2.1.2. Estabilidad e inteligibilidad de los conglomerados.....</b>	<b>171</b>
<b>4.4.3. Presencia de encuadres noticiosos en periódicos de diferente orientación política .....</b>	<b>172</b>
<b>4.4.4. Preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en las notas periodísticas a lo largo del tiempo .....</b>	<b>173</b>
<b>4.4.5. Preponderancia del asunto en las notas de periódicos de diferente orientación política.....</b>	<b>175</b>
<b>Capítulo 5. El papel del <i>media input</i> gubernamental .....</b>	<b>177</b>
<b>5.1. Introducción .....</b>	<b>177</b>
<b>5.2. Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación .....</b>	<b>178</b>
<b>5.3. Método .....</b>	<b>180</b>
<b>5.3.1. Muestra .....</b>	<b>181</b>
<b>5.3.2. Libro de códigos .....</b>	<b>181</b>
<b>5.3.3. Procedimiento de análisis de contenido .....</b>	<b>182</b>
<b>5.3.3.1. Fiabilidad intercodificador .....</b>	<b>182</b>
<b>5.4. Resultados y análisis estadísticos.....</b>	<b>183</b>
<b>5.4.1. Frecuencias de elementos de encuadres .....</b>	<b>183</b>
<b>5.4.2. Obtención de valores de encuadres para análisis de <i>frame building</i> mediante análisis factorial.....</b>	<b>185</b>
<b>5.4.3. Preponderancia de encuadres en <i>media input</i> gubernamental y en notas periodísticas .....</b>	<b>188</b>
<b>5.4.4. Influencia de encuadres de <i>media input</i> gubernamental en encuadres de notas periodísticas .....</b>	<b>188</b>
<b>5.4.5. Influencia de encuadres de <i>media input</i> gubernamental en encuadres de notas de periódicos de diferente orientación política .....</b>	<b>193</b>
<b>5.4.6. Relación entre presencia de <i>media input</i> gubernamental y preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida .....</b>	<b>200</b>
<b>Capítulo 6. Discusión.....</b>	<b>203</b>
<b>6.1. Discusión de resultados .....</b>	<b>203</b>
<b>6.2. Limitaciones del estudio.....</b>	<b>215</b>
<b>Capítulo 7. Conclusiones.....</b>	<b>217</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>227</b>

<b>Anexos .....</b>	<b>251</b>
<i>A. Variables para la identificación inductiva de encuadres sobre la Iniciativa Mérida mediante análisis de conglomerados jerárquico (26 variables) .....</i>	<i>251</i>
<i>B. Ítems de escala de identificación de encuadres noticiosos genéricos .....</i>	<i>252</i>
<i>C. Libro de códigos.....</i>	<i>253</i>
<i>D. Formulario de codificación.....</i>	<i>260</i>
<i>E. Lista de notas analizadas .....</i>	<i>261</i>
<i>F. Lista de media input analizado.....</i>	<i>272</i>
<i>G. Evaluación de fiabilidad intercodificador .....</i>	<i>273</i>
<i>G.1. Análisis de contenido de notas .....</i>	<i>273</i>
<i>G.2. Análisis de contenido de media input .....</i>	<i>276</i>
<i>H. Sintaxis del análisis .....</i>	<i>277</i>
<i>I. Cronología de eventos relacionados con la Iniciativa Mérida .....</i>	<i>283</i>

## Índice de figuras

Figura 1.1. Homicidios intencionales por cien mil habitantes, México, 1995-2013 .....	24
Figura 1.2. Secuestros por cien mil habitantes, México, 1997-2010 .....	25
Figura 1.3. Trabajadores de medios asesinados y desaparecidos en México, 1992-2013.....	26
Figura 1.4. Atentados con explosivos o armas de fuego contra instalaciones de organizaciones de medios, México, 2006-2012 .....	26
Figura 1.5. Personas en situación de pobreza por ingresos, México, 1992-2010 (porcentaje) .....	27
Figura 1.6. Gasto federal en comunicación social y publicidad, 2005-2012 (millones de pesos de 2010) .....	30
Figura 1.7. Gasto de dependencias federales de seguridad en comunicación social y publicidad, 2005-2011 (pesos de 2010) .....	31
Figura 1.8. Distribución de la inversión publicitaria en México por sector, 2008-2009 (millones de pesos corrientes).....	31
Figura 1.9. Aprobación de presidentes, 2006-2013 (porcentaje) .....	40
Figura 1.10. Principales problemas percibidos por la población (porcentaje) .....	41
Figura 2.1. Tipología de efectos de los medios de Denis McQuail.....	55
Figura 2.2. Tipos de encuadres .....	78
Figura 2.3. Modelo de <i>framing</i> como proceso integrado .....	80
Figura 3.1. Esferas del periodismo de Hallin .....	105
Figura 3.2. Proceso de activación en cascada en el sistema político y de medios estadunidense	110
Figura 3.3. Tipos de políticas relativas a drogas .....	118
Figura 3.4. Equipamiento de tecnologías de información y comunicación en hogares mexicanos, 1998-2011 (porcentaje).....	126
Figura 4.1. Proceso de selección de <i>corpus</i> de notas sobre la Iniciativa Mérida .....	143
Figura 4.2. Delimitación de medios de información y comunicación en el estudio de mensajes	144
Figura 4.3. Frecuencia de notas periodísticas sobre Iniciativa Mérida por semana (mayo de 2007-junio de 2008) .....	174
Figura 5.1. Diseño de correlaciones cruzadas desfasadas .....	190
Figura 5.2. Influencia de encuadres en <i>media input</i> en encuadres de periódicos en ocho momentos .....	193
Figura 5.3. Influencia de encuadres en <i>media input</i> en encuadres de <i>El Universal</i> .....	198
Figura 5.4. Influencia de encuadres en <i>media input</i> en encuadres de <i>La Jornada</i> .....	199
Figura 5.5. Influencia de encuadres en <i>media input</i> en encuadres de <i>Reforma</i> .....	200
Figura 5.6. Frecuencias semanales de notas periodísticas y <i>media input</i> gubernamental sobre Iniciativa Mérida, 2007-2008 .....	202



## Índice de tablas

Tabla 1.1. Uso de medios para conocer lo que ocurre en materia de seguridad pública en México por años de escolaridad, porcentaje, 2008 .....	32
Tabla 1.2. Actitudes hacia uso de las fuerzas armadas mexicanas, 2009-2013 (porcentajes).....	35
Tabla 1.3. Confianza en instituciones de seguridad y justicia, 2011 (porcentaje) .....	35
Tabla 1.4. Actitudes hacia el fuero militar, 2011 (porcentaje) .....	36
Tabla 1.5. Percepción sobre resultados del combate al tráfico de drogas, 2009-2013 (porcentajes) .....	37
Tabla 1.6. Actitudes hacia el involucramiento de Estados Unidos en el combate al narcotráfico en México, 2009-2013 (porcentajes) .....	37
Tabla 1.7. Actitudes hacia la causa de la narcoviolencia en México, 2009-2013 (porcentajes) ...	38
Tabla 1.8. Actitudes hacia el combate contra el tráfico de drogas y los derechos humanos, 2011	39
Tabla 1.9. Creencia en que el ejército ha sido corrompido por la delincuencia organizada, 2011	39
Tabla 1.10. Percepción de las personas mayores de 18 años sobre lo que hacen los noticieros de radio y televisión, porcentaje, 2013 .....	41
Tabla 2.1. Variables y códigos para el análisis de conglomerados de Matthes & Kohring .....	72
Tabla 2.2. Dimensiones e indicadores de preponderancia ( <i>salience</i> ) del asunto .....	86
Tabla 2.3. Variables independientes en estudios de <i>frame building</i> .....	87
Tabla 3.1. Niveles y factores de influencia en la producción de contenidos periodísticos y ejemplos de hipótesis formulados por Shoemaker & Reese .....	98
Tabla 3.2. Matriz de multipuertas guardabarreras de Livingston & Bennett .....	103
Tabla 3.3. Notas sobre macrotema “tráfico de drogas y delincuencia organizada” en medios seleccionados, porcentaje, 2012.....	116
Tabla 3.4. Ideología de periódicos de la ciudad de México, 1995-1996.....	131
Tabla 4.1. Muestras de notas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida.....	144
Tabla 4.2. Características de los periódicos seleccionados .....	148
Tabla 4.3. Presencia de elementos de encuadres por periódico (porcentajes).....	158
Tabla 4.4. Presencia de elementos de encuadres por año de cobertura (porcentajes) .....	161
Tabla 4.5. Valores de las medias y desviaciones estándar de los cuatro encuadres identificados mediante análisis de conglomerados jerárquico .....	164
Tabla 4.6. Presencia de encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente orientación política (porcentajes).....	173
Tabla 4.7. Regresión múltiple de mes y orientación política de periódico sobre la preponderancia del asunto .....	176
Tabla 5.1. Muestra de <i>media input</i> gubernamental .....	181
Tabla 5.2. Elementos de encuadres en <i>media input</i> gubernamental sobre la Iniciativa Mérida (porcentajes).....	184
Tabla 5.3. Resultado de análisis factorial en <i>corpus</i> de notas periodísticas .....	186
Tabla 5.4. Consistencia interna de las cuatro escalas de encuadres en <i>corpus</i> de notas y <i>media input</i> .....	187
Tabla 5.5. Sumas de valores de encuadres en <i>corpus</i> de notas y <i>media input</i> , 2007-2008 .....	188
Tabla 5.6. Encuadres en <i>media input</i> y periódicos, durante y después de ocho lanzamientos de <i>media input</i> .....	191
Tabla 5.7. Encuadres en <i>media input</i> y periódicos, durante y después de ocho lanzamientos de <i>media input</i> (continuación) .....	192

Tabla 5.8. Encuadres en <i>media input</i> y periódicos de diferente orientación política, durante y después de ocho lanzamientos de <i>media input</i> .....	196
Tabla 5.9. Encuadres en <i>media input</i> y periódicos de diferente orientación política, durante y después de ocho lanzamientos de <i>media input</i> (continuación).....	197
Tabla 5.10. Asociación entre cantidad de <i>media input</i> semanal sobre la Iniciativa Mérida y cantidad de notas periodísticas semanales sobre la Iniciativa Mérida, 2007-2008.....	202

## **Lista de siglas y acrónimos utilizados**

AFI	Agencia Federal de Investigación (2001-2012).
AI	Amnistía Internacional.
ANOVA	Análisis de varianza.
APPO	Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca.
ASPLAN	Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte o <i>Security and Prosperity Partnership of North America</i> (SPP).
ATF	<i>Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives</i> (dependencia del Departamento de Justicia estadunidense).
CEDH	Comisión Estatal de Derechos Humanos.
Cisén	Centro de Investigación y Seguridad Nacional (órgano desconcentrado de la Secretaría de Gobernación creado en 1989).
CNDH	Comisión Nacional de Derechos Humanos.
Cofetel	Comisión Federal de Telecomunicaciones (1996-2013).
Conapo	Consejo Nacional de Población.
DE	Desviación estándar.
DEA	<i>Drugs Enforcement Agency</i> (dependencia del Departamento de Justicia estadunidense).
DH	Derechos humanos.
EU	Estados Unidos.
EMIS	<i>Emerging Markets Information Service</i> .
EZLN	Ejército Zapatista de Liberación Nacional.
FAM	Fuerzas armadas mexicanas.
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia.
H. R.	<i>House of Representatives Bill</i> (proyecto de ley de la Cámara de Representantes).
ICESI	Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad, A. C.
IM	Iniciativa Mérida.
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de la muestra.
M	Media aritmética.

MPJD	Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad.
OCT	Organización criminal transnacional (TCO en inglés).
OMS	Organización de movimiento social (SMO en inglés).
ONG	Organización no gubernamental (NGO en inglés).
OTD	Organización de tráfico de drogas (DTO en inglés).
PAN	Partido Acción Nacional.
PC	Plan Colombia.
PGR	Procuraduría General de la República.
PRD	Partido de la Revolución Democrática.
PRI	Partido Revolucionario Institucional.
PT	Partido del Trabajo.
PVEM	Partido Verde Ecologista de México.
RTC	Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía de la Secretaría de Gobernación.
Sedena	Secretaría de la Defensa Nacional.
Segob	Secretaría de Gobernación.
Semar	Secretaría de Marina.
SNSP	Sistema Nacional de Seguridad Pública.
SPSS	<i>Statistical Package for the Social Sciences.</i>
SRE	Secretaría de Relaciones Exteriores.
SSP	Secretaría de Seguridad Pública.
SUN	Servicio Universal de Noticias (agencia de noticias de <i>El Universal</i> ).
ONDCP	<i>Office of National Drug Control Policy</i> (oficina de políticas para el control nacional de drogas, cuyo titular es conocido popularmente como “zar antidrogas”; depende de la Casa Blanca).
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte.
USAID	<i>U. S. Agency for International Development.</i>
WOLA	<i>Washington Office on Latin America.</i>

## Agradecimientos

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), cuyo financiamiento hizo posible la elaboración de esta tesis doctoral, así como a la Universidad de Guadalajara, institución sede del Doctorado en Ciencias Sociales.

Las numerosas recomendaciones y apoyo en todo momento de mis directores de tesis fueron esenciales para avanzar en el desarrollo de este proyecto de investigación. Doy gracias respetuosamente por compartir sus conocimientos a los doctores Enrique Sánchez Ruiz, María Elena Hernández Ramírez —quien también dirigió con profesionalismo, paciencia e interés mi tesis de maestría— y Carlos Muñiz Muriel —a quien agradezco su confianza desde el inicio, su honestidad y sus invaluables comentarios y ánimos.

Asimismo, fueron un tesoro las numerosas atenciones recibidas por el Dr. Carlos Muñiz Muriel durante mi estancia de investigación en el Laboratorio de Comunicación Política (Lacop) de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). La estancia y el apoyo que él y sus colegas me brindaron hicieron posible el trabajo empírico cuyos resultados se reportan en el presente volumen.

Durante la misma estancia de investigación recibí el apoyo incondicional y desinteresado de numerosas personas, entre las cuales menciono a los entonces estudiantes de licenciatura Aldo García Moreno, Ana Carolina Flores Villalobos, Cinthya Jazmín Gallardo Escobar, Daniela Anette Parra Huerta, David Eduardo Rivera Sánchez, Gabriela Lizárraga Zúñiga, Grecia del Sol Flores González, Ivonne Michelle Camacho López, Josué Ramírez Ramírez, María Ubalda Gutiérrez Aguayo, Francisco Javier Pérez Espinoza, José Rubén Ocampo Pérez y Paola Suástequi Flores, quienes me ayudaron a codificar las notas y capturar los datos en su verano científico de manera no solo eficiente sino entusiasta; y a los colegas Mtra. Nilda Marlén Téllez, Dr. Felipe de Jesús Marañón Lazcano y Alondra Salazar, brillantísimos los tres, quienes codificaron el *media input* y me apoyaron en todo durante los dos meses que duró la estancia.

Agradezco los valiosos comentarios sobre el trabajo recibidos a lo largo del programa de parte de los integrantes de los seminarios de investigación del Doctorado en Ciencias Sociales y del seminario del Lacop, entre quienes se encuentran el Dr. Francisco Hernández Lomelí, Dr. Francisco Aceves González, Dr. José Carlos Lozano Rendón, Dr. Salvador Alvídrez, Mtra. Nilda Téllez, Dra. Alma Rosa Sadierna, mi querido amigo Mtro. David Foust Rodríguez, Mtro.

Matthias Klenk. Asimismo, el compañerismo de mis colegas de maestría y doctorado, entre quienes menciono a los maestros Matilde Blas y Janaí Vargas Camacho —queridas y veloces amigas—, Yasodhara Silva, Heriberto Vega, Tania Hernández, Orión Flores, Adriana Meza, Júpiter Ramos, César Padilla, Daniel Morales, José de Jesús López Almejo, Giovanna Ramírez, Netzy Peralta, Alejandra Hidalgo y Jefferson Pierrelus.

Agradezco las numerosas atenciones y gestiones del coordinador del Doctorado en Ciencias Sociales, Dr. Carlos Barba Solano, y de su equipo administrativo, conformado por Lucía Lizárraga, Martha Ramírez y Marisol Mozqueda. Asimismo, doy gracias por la confianza que depositaron en mi persona los académicos del Departamento de Estudios de Comunicación Social, especialmente al Dr. Carlos Vidales Gonzales, Dr. Guillermo Orozco Gómez, Dra. María Elena Hernández Ramírez, Dr. Pablo Arredondo Ramírez, Dra. Tania Rodríguez Salazar y Dra. Zeyda Rodríguez.

Al final, pero con mucho amor, agradezco a las personas que me acompañaron y sufrieron en este viaje de cuatro años. En especial, a mi muy querido esposo, mejor amigo y consejero, Mtro. Carlos Servín Ugarte; a mis queridos padre, madre y hermano; a mi familia política, especialmente a mi suegra y cuñados. Todos ellos han tolerado prisas, ausencias y malestares relacionados con este trabajo y les estoy agradecida por su paciencia y por su cariño.

## Convenciones de escritura y ortografía

Este documento se adhiere a las recomendaciones dictadas por la Real Academia Española y la Asociación de Academias de la Lengua Española en la *Ortografía de la lengua española* de 2010 a propósito de la acentuación. La ausencia de la tilde en pronombres y adjetivos demostrativos es intencional.

En la presentación se alterna indistintamente entre construcciones impersonales (“se encontró”) y la primera persona del plural (“encontramos”) para evitar monotonía en la lectura.



## Introducción

¿Cómo trataron los medios mexicanos el tema de la Iniciativa Mérida? ¿A qué se debió tal tratamiento? Esta investigación indaga las características del tratamiento de este asunto, el cual impactó a México en un periodo histórico en el que la violencia del narcotráfico posicionó en las agendas de los medios y de los ciudadanos el énfasis en la seguridad. Esta investigación indaga asimismo el papel de dos factores que influyen significativamente en los tratamientos periodísticos: la orientación política de los periódicos y la presencia de comunicados y demás materiales facilitados por actores gubernamentales.

La Iniciativa Mérida es un proyecto de cooperación que ha marcado un parteaguas para México en los temas de política exterior, seguridad nacional y tráfico de drogas. Describir el tratamiento noticioso de la Iniciativa Mérida es relevante para entender cómo se posicionaron en los medios puntos de vista en los que se plasmaron opiniones e ideales sobre lo que debe ser la seguridad nacional, la soberanía y los derechos humanos en México y para saber cómo actores gubernamentales y de la sociedad civil compitieron por posicionar significados en torno a la Iniciativa y sus implicaciones para los mexicanos.

Los debates y puntos de vista son dados a conocer a la ciudadanía principalmente a través de los medios de comunicación de masas. Las ideas vertidas en los contenidos mediáticos influyen en las personas, quienes las toman en cuenta para formar opiniones, enarbolar actitudes y tomar decisiones. Al estudiar los tratamientos noticiosos conocemos las maneras en que los medios procesan ideas que tendrán un enorme potencial para influenciar a la sociedad. Además de describir el tratamiento periodístico, en esta investigación se busca comprender sus causas al relacionarlo con la orientación política de los periódicos analizados y con el tratamiento observado en los comunicados y documentos emitidos por el gobierno para difundir su postura.

Las organizaciones de medios suelen estar asociadas con diferentes posturas ideológicas. ¿De qué maneras influyen tales orientaciones en los tratamientos periodísticos? El conocimiento del papel de este rasgo en el tratamiento periodístico presente en los contenidos de los medios proviene más de anécdotas y testimonios que de mediciones sistemáticas. La ventaja de estas últimas es que permiten describir con mayor profundidad la influencia de esta variable: en qué elementos del tratamiento periodístico sí influye la orientación política y en qué elementos no.

Se reconoce el enorme poder de los presidentes como fuentes de información dentro de las coberturas periodísticas, máxime en países con sistemas políticos presidenciales y con culturas autoritarias, como es el caso de México. Al igual que con la variable de orientación política, no queda claro en qué medida los gobiernos influyen en los tratamientos periodísticos o en qué condiciones de cobertura y en qué elementos de los tratamientos influye en mayor medida. Tomando a los comunicados y demás documentos públicos emitidos por el gobierno federal mexicano como muestras del tratamiento que desde estos se dio al tema de la Iniciativa Mérida, pueden observarse las diferencias entre tratamiento gubernamental y tratamiento de los periódicos y determinar qué tanto influyó la emisión de estos documentos en el tratamiento periodístico.

Así, el objeto de estudio de esta investigación es el tratamiento periodístico de la Iniciativa Mérida y su relación con dos variables: la orientación política de los periódicos y el *media input* gubernamental. (*Media input* es el término con el que en la literatura científica se refieren los comunicados y demás materiales provistos por las organizaciones para influenciar la cobertura periodística.)

A continuación se explicará con mayor detalle cuál es la relevancia de la Iniciativa Mérida y la importancia de investigar los tratamientos periodísticos y los factores que los influyen.

#### *La Iniciativa Mérida, el combate al tráfico de drogas y las posturas sobre estos*

El tráfico de drogas existe en México desde antes de que hubiera sustancias enervantes ilegales o controladas: el tráfico de opio fue restringido en Estados Unidos en 1914, mientras que en México la marihuana fue prohibida en 1920 y el opio en 1926 (Astorga, 2012; Enciso, 2010), periodos posteriores al tráfico y explotación de estas sustancias. La producción y trasiego de narcóticos en México son actividades que crecieron en importancia a lo largo del siglo XX, en estrecha relación con los diferentes regímenes locales, regionales y mundiales de prohibición de la producción y distribución de estas sustancias y penalización de su venta y consumo, así como con los ciclos de disponibilidad y demanda de los diferentes productos de este tipo. El consumo y la demanda de drogas en Estados Unidos es uno de los factores que estimulan esta actividad ilegal. Por ejemplo, para Sabet & Ríos (2009, p. 7), el descenso del consumo de cocaína en

Estados Unidos que comenzó a finales del siglo XX ha tenido implicaciones en la estructura de las organizaciones de tráfico de drogas (OTD) mexicanas así como en la violencia en México.

En la primera década de 2000 escalaron en México los actos de violencia relacionados con las OTD. También la primera década de 2000 ha marcado el paso a una etapa de endurecimiento del combate estatal contra estas organizaciones: el Estado mexicano pasó de una actitud “permisiva” (Astorga & Shirk, 2010) a una actitud de “combate frontal” a estos grupos (Chabat, 2010). Pero, como se ha señalado, la violencia de las OTD no se explica únicamente con la presencia y las acciones de grupos individuales (denominados por las autoridades y los medios de comunicación *células y carteles*) de traficantes que guerren contra otros grupos delincuenciales y contra las fuerzas del orden. Fenómenos domésticos e internacionales, como la demanda de cocaína, las rutas de la droga, los marcos jurídicos y las estrategias para combatir el tráfico han tenido un papel significativo en los fenómenos de violencia.

#### *La promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida*

La preocupación por la inseguridad en México aumentó durante la década de 2000 debido principalmente a la violencia asociada a las OTD y el combate del Estado contra estos grupos delincuenciales. Sobre este tema, los medios masivos de comunicación mexicanos y las audiencias han prestado la mayor atención a los variados fenómenos de escalamiento de violencias presentados en el país en la última década (Olson et al., 2010, p. vii): el alza en homicidios y otros delitos de alto impacto, la brutalidad con que estos se han perpetrado, las amenazas a otros derechos básicos de la población, entre otros.

Durante esta circunstancia peculiar en que se exageraron la violencia y la crisis de seguridad mexicana tanto en México como en Estados Unidos (Shack, 2011; Moreno-Gómez, 2012) es que los medios dieron cobertura periodística al proyecto de cooperación regional denominado *Iniciativa Mérida*. La Iniciativa Mérida es un proyecto de cooperación internacional en materia de seguridad regional y combate al tráfico de drogas que comprendió principalmente la transferencia de Estados Unidos a México y países de Centroamérica de millones de dólares en recursos en especie (armas, vehículos, tecnologías, capacitación de personal). La Cámara de Diputados (2008, p. 3) señala al Centro de Investigación y Seguridad Nacional (Cisen) como autor de esta propuesta.

De acuerdo con Arteaga (2009, p. 103), los objetivos del proyecto de cooperación regional Iniciativa Mérida son detectar posibles ataques terroristas, reducir el tráfico de drogas y parar a las organizaciones criminales transnacionales (OCT). Estos objetivos, a su vez, tendrían como resultado el ensanchar la frontera de Estados Unidos para reforzar su seguridad nacional y expandir la zona de influencia de este país (Arteaga, 2009). El método para lograr los propósitos mencionados es el uso de tecnologías de comunicación, vigilancia e información con el objetivo de reducir la asimetría entre las capacidades de las OTD y las fuerzas armadas y de seguridad mexicanas (Arteaga, 2009). Como puede observarse, la Iniciativa Mérida tiene implicaciones profundas para la seguridad nacional y soberanía de los Estados involucrados. Incluso se ha planteado que los modos de implementar esta Iniciativa constituyen espacios de excepción<sup>1</sup> que debilitan a las frágiles instituciones democráticas mexicanas al violar derechos civiles y hacer un uso ilegítimo de las fuerzas armadas mexicanas (Arteaga, 2009).

La Iniciativa Mérida es relevante para el resultado del combate del Estado contra las OTD, pues forma parte de los asuntos que indican tendencias en la manera de diagnosticar y tratar el problema del narcotráfico (por ejemplo, mediante el tratamiento punitivo del problema —confrontar o combatir directamente a estos grupos delincuenciales— u otros tipos de medidas de largo plazo).

En los periódicos mexicanos podemos observar diferentes posturas sobre la Iniciativa Mérida. Una de las ideas principales promovidas por el gobierno federal y otros actores respecto a la Iniciativa fue que era necesaria la colaboración bilateral entre México y Estados Unidos. La política de “combate frontal” del Estado mexicano en la década de 2000 (Chabat, 2010) se manifestó en los contenidos periodísticos relacionados con seguridad y combate al crimen; entre estos, la información noticiosa sobre la Iniciativa Mérida. Esta idea del “combate frontal” apareció en los discursos de las élites políticas y forma parte de un esquema general que pretende castigar a quienes produzcan, trafiquen, comercien y posean cierto tipo de sustancias declaradas ilegales (Astorga & Shirk, 2010, p. 45).

Al mismo tiempo, se manifestaron en los contenidos periodísticos discursos sobre la Iniciativa Mérida que enfatizaban la necesidad de respetar los derechos humanos, por un lado, o el defender la soberanía nacional, por el otro. El primero fue el discurso esgrimido por

---

<sup>1</sup> Se refiere a ““hoyos negros” legales” o suspensiones de la validez de la ley en los que son afectados los derechos individuales y que son causados por incrementos en la extensión del poder (Hannah, 2008, p. 63).

movimientos sociales y sociedad civil mexicanos acerca de reducir o controlar los daños que el combate frontal ha producido a terceros y a la sociedad mexicana en su conjunto —pues, por ejemplo, algunas ONG nacionales y extranjeras han protestado contra el uso intensivo de las fuerzas armadas mexicanas en la lucha contra el narcotráfico, así como contra la permanencia del fuero militar.

El de defender la soberanía nacional fue un discurso que desaprobaba los esquemas bilaterales de colaboración y cooperación con Estados Unidos en los ámbitos de seguridad (es decir, para combatir el tráfico de drogas, el terrorismo y la delincuencia organizada en general). Para estos opositores de los planes de cooperación internacional, tales esquemas se contraponen a los intereses de México, o bien, significan un sometimiento de este país a la hegemonía estadounidense, aspectos ambos que perjudicarían, desde este punto de vista, la soberanía nacional mexicana.

Como se mencionó, desde el inicio de la cobertura de la Iniciativa Mérida, los medios presentaron discusiones sobre las políticas institucionales mexicanas de seguridad y combate al tráfico de drogas en las que participaron actores tanto nacionales como transnacionales, y lo mismo de los sectores estatales que de los sectores civiles. La discusión fue amplia entre otras razones porque se esperaba que en cierto plazo la Iniciativa Mérida tuviera efectos en la situación del combate del tráfico de drogas y la delincuencia organizada, y, por ende, en las tasas de violencias asociadas con estos.

Los diferentes puntos de vista variaron en sus niveles de presencia en los medios y también tuvieron una aparición fluctuante dentro de los contenidos. El periodo de análisis de contenidos para esta tesis comienza con el conocimiento extraoficial de la Iniciativa Mérida (mayo de 2007), incluye la presentación oficial conjunta de esta realizada en octubre de 2007 por las presidencias de México y Estados Unidos, y finaliza tras la promoción activa de la iniciativa dentro de ambos países y su posterior aprobación por el Congreso de Estados Unidos, en junio de 2008. Durante este periodo, se dieron signos de que la falta de consenso entre los legisladores mexicanos casi provoca la cancelación de la Iniciativa Mérida (Roig-Franzia, 2008, 28 de junio). Esto quiere decir que, aunque la aprobación de la Iniciativa no se sometió a algún tipo de votación en las cámaras del Congreso mexicano, no resultaba suficiente el apoyo de la Presidencia de México, sino que, por el contrario, era necesario el soporte o aval de actores políticos mexicanos adicionales al gobierno del presidente Felipe Calderón. Los medios, como actores políticos,

influyan mediante sus contenidos el posicionamiento de temas e ideas dentro de las agendas pública y política. Por ende, es relevante estudiar los tratamientos periodísticos y tratar de comprender el funcionar de los medios y el papel de diferentes factores en la construcción de los tratamientos.

En general, los reportes periodísticos pueden contener ideas o conceptos, señalar posibles causas y soluciones, y plasmar determinados juicios de valor. De ahí que las notas a partir de las cuales se informan los públicos influyan en la manera en que entienden los problemas (Entman, 1993). En otras palabras, las características latentes y manifiestas de los contenidos noticiosos son relevantes por los efectos que pueden ocasionar en las audiencias. Por este mismo motivo, los medios son una arena desde la cual se pueden posicionar ideas o discursos promovidos por diferentes actores, sobre todo si estas ideas se difunden y promueven a través de los medios que gozan de la mayor influencia y prestigio (Gamson, Croteau, Hoynes & Sassen, 1992).

En el campo de la comunicación, para estudiar esos discursos o ideas sobre los asuntos promovidos a través de los contenidos de los medios se ha desarrollado el concepto de *encuadre en la comunicación*. Para Chong & Druckman (2007, p. 106), los encuadres en la comunicación son las definiciones (e. g., de asuntos, problemas, hechos) promovidas desde los discursos. Por su parte, el concepto de *framing* se refiere en términos generales al proceso en el cual la manera en la que se comunica una información (qué se enfatiza, las palabras que se usan, qué se argumenta, entre otros aspectos; es decir, sus encuadres) hace la diferencia en el modo en que los sujetos conocen, comprenden y actúan respecto a lo referido por los mensajes (Tversky & Kahneman, 1981; Iyengar, 1987).

Si los encuadres noticiosos influyen en las actitudes de las personas, se sigue que influyan en la opinión pública, sobre todo si estos encuadres resuenan persistentemente en los medios de comunicación de mayor importancia y alcance. En palabras de Reese (1991, p. 309), “Los medios tienen un efecto indirecto pero poderoso y profundo en la opinión pública al limitar y priorizar percepciones públicas de asuntos importantes”. Y a su vez, la opinión pública puede influenciar o retroalimentar a las élites políticas: por lo menos desde la década de 1970, las encuestas de opinión han constituido en América Latina indicadores de la opinión pública consultados y monitoreados por las élites políticas (Huneeus, 1999, p. 14-17). En palabras de Huneeus (1999, p. 14), estas cumplen una función de “puente” entre los intereses de los ciudadanos y los intereses de las autoridades.

Entman (2003) ilustra tal conexión entre intereses de autoridades e intereses de los ciudadanos con la metáfora de una activación de ideas en cascada: un proceso en el que los encuadres se difunden y transforman a través de lo que el autor describe como un sistema estratificado y jerárquico, pero cuyos estratos están en continua retroalimentación: discursos desde una presidencia, hacia élites secundarias, organizaciones de medios, los públicos y de vuelta a élites y medios, quienes conocen las actitudes del público a través de las encuestas de opinión, los reportes periodísticos y otros indicadores (por ejemplo, las opiniones expresadas a través de las redes sociales virtuales, también llamadas *social media*).

Las élites dependen de las encuestas para conocer la opinión pública y el público requiere de los contenidos de los medios noticiosos para informarse y “formar preferencias” sobre los asuntos de interés público (Druckman, 2001). Lo anterior no significa que los elementos de los contenidos noticiosos dictan determinísticamente lo que los ciudadanos opinan, pues las actitudes de las personas son mediadas por factores adicionales a los encuadres noticiosos. Sin embargo, esta contribución a la opinión pública es otro motivo para estudiar la presencia de encuadres noticiosos en la cobertura periodística de la Iniciativa Mérida —cobertura dentro de la cual se presentaron posturas de diferentes grupos relativas a ideales acerca de la seguridad nacional, soberanía y derechos humanos en México.

Es pertinente en este punto hacer la observación de que México muestra rasgos de democracia deliberativa en la que los ciudadanos son influenciados y a su vez influenciadores de los contenidos de los medios. De acuerdo con Dahlgren (2006, p. 276), “la esfera pública interactiva emerge como sector de la sociedad civil donde y cuando asuntos políticos se materializan a través de conversaciones u otras formas de acción de los ciudadanos”. En numerosas ocasiones hemos constatado cómo a partir de investigaciones periodísticas y de escándalos difundidos por los medios se han generado discusiones activas en variados escenarios. Podemos hallar esferas públicas *habermasianas* de carácter “débil” (es decir, de carácter informal y no vinculante) en los artículos periodísticos, foros académicos, conversaciones cara a cara e interacciones de redes sociales virtuales en los que se debatió sobre el caso Ayotzinapa, las elecciones intermedias e incontables acontecimientos y asuntos públicos.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Sin embargo, el tope de esta forma de deliberación es precisamente que no toda la población tiene acceso a una oferta informativa plural y de calidad. Esta y la educación son condiciones importantes para que las personas participen en conversaciones sobre asuntos públicos. Muchas personas en México no tienen tiempo de acceder a los medios de comunicación por tener que sobrellevar largas jornadas de trabajo y períodos de traslado; otro grueso de

Los puntos anteriores tienen repercusiones para el caso de la presente tesis, la cual versa sobre los contenidos de tres periódicos con sede en la ciudad México respecto al asunto de la Iniciativa Mérida. La evidencia científica nos indica que los encuadres periodísticos tienen variados efectos inmediatos en las audiencias (es aún escasa la investigación acerca de los efectos en el mediano y largo plazo). Las audiencias quedarían, si se ven significativamente influenciadas por los *frames*, en posición de reproducir los encuadres en sus conversaciones y demás actividades políticas. Como se explicó en la nota 3, el limitado acceso a los periódicos impresos y digitales limita el impacto de estos encuadres noticiosos: algunos ciudadanos podrán conocer estos encuadres noticiosos no directamente sino solo una vez que sean reproducidos por otras personas y medios de comunicación.

Los encuadres noticiosos de los contenidos son un elemento dentro de un modelo procesal e integral de *framing* (Scheufele, 1999; de Vreese, 2005). Esto significa ubicar los encuadres noticiosos dentro de un macroproceso que incluye procesos de construcción de encuadres (*frame building*), establecimiento de encuadres (*frame setting*), *framing* a nivel individual y retroalimentación audiencias-periodistas (Scheufele, 1999). Segmentar de esta manera el *framing* permite profundizar sin perder de vista las conexiones entre los procesos modeladas por la teoría.

Con el nombre de *procesos de construcción de encuadres* nos referimos primordialmente a los procesos en que múltiples factores de influencia dentro y fuera de la redacción periodística influyen en la presencia de los encuadres noticiosos en contenidos (primordialmente en las notas periodísticas). Si bien existe literatura en México sobre los factores de influencia en la producción noticia —entre la cual se encuentra la que sigue los enfoques de la sociología de producción de noticias, sociología de medios y economía política de los medios—, no existe literatura que analice el papel de estas variables en la construcción de encuadres noticiosos.

La situación es similar en el campo internacional de estudios de la comunicación: no hay suficientes estudios empíricos acerca de los factores que influencian los encuadres noticiosos presentes en los contenidos de los medios o, como Hänggli los define (2012, p. 1), estudios sobre el paso de los encuadres de los actores políticos a los periodistas. Aunque se han formulado numerosas hipótesis y modelos que ubican factores influenciadores de la cobertura y tratamiento

---

personas, de bajos ingresos, únicamente pueden permitirse sintonizar los escasos canales de televisión comercial que son de libre acceso. El problema de tales estaciones y cadenas televisivas es que suelen privilegiar el entretenimiento y comprometer fácilmente sus agendas y tratamientos noticiosos a intereses políticos y económicos (según ha quedado demostrado a partir de conocidas anécdotas).

periodísticos en distintos niveles de análisis —tales como el individual, organizacional, institucional y societal (Shoemaker & Reese, 1996)—, se han publicado muy pocos estudios que sometan a prueba empírica el papel de factores específicos en la construcción de encuadres noticiosos, como se propone en esta tesis.

Este estado de cosas ha ocasionado que varios investigadores afirmen que el área del modelo de *framing* referida a los procesos de construcción de encuadres ha permanecido relativamente descuidada (Hänggli, 2012, p. 2; Dimitrova & Kostadinova, 2013; Bölsen, 2010, p. 2; Snow, Vliegenthart & Corrigall-Brown, 2007; Borah, 2011). Aún más si consideramos que las escasas investigaciones realizadas sobre esta parte del proceso de *framing* estudian la construcción de encuadres noticiosos principalmente durante coberturas de campañas electorales, o entornos geográficos occidentales, principalmente a través de casos referentes a Estados Unidos o países de Europa Occidental (Dimitrova & Kostadinova, 2013).

Dentro de la investigación sobre construcción de encuadres, un grupo de factores estudiado ha sido el que se refiere a las estrategias de los actores políticos para posicionar su punto de vista sobre los asuntos (Hänggli, 2012; Bölsen, 2010; Hänggli & Kriesi, 2010). Una variable dentro de este grupo de factores es la predominancia de los encuadres dentro de los mensajes de los actores políticos dirigidos a los medios y al público en general —el también denominado *media input*, entre los cuales encontramos los comunicados de prensa y otros materiales (Hänggli, 2012; Bölsen, 2010). En estos mensajes también se encuadran los asuntos; y la comparación entre encuadres en *media input* y encuadres en contenidos de los medios permite inferir cómo influye esta estrategia de los actores políticos en los tratamientos periodísticos (e. g., Hänggli, 2012; Bölsen, 2010).

Otro grupo de factores que influyen en la construcción de encuadres son los referentes a las organizaciones periodísticas y a los periodistas (entre estos, el sector de medios, el tipo de medio, las actitudes de periodistas, las rutinas de los periodistas, etcétera). Un factor de este tipo que se ha indagado ha sido el de la orientación política de las organizaciones de medios (Kim et al., 2010; Snow et al., 2007; Vliegenthart et al., 2010; Dimitrova & Kostadinova, 2013). Sabemos que la orientación política del periódico puede ser un factor significativo en la mención de causas y soluciones sociales de la pobreza (Kim et al., 2010, p. 573). Asimismo, en el estudio de Snow et al. (2007, p. 21), los periódicos de orientación política de derecha tendieron menos a reportar las protestas. El papel de la ideología de los periódicos en el tratamiento realizado por los medios

mexicanos sobre los asuntos estadunidenses fue mencionado por Dresser & Fuentes-Beráin (1998), quienes sugirieron sesgos ideológicos principalmente en periódicos identificados con ideología de izquierda. Sin embargo, carecemos de estudios que profundicen en el papel de la ideología de los periódicos en los encuadres periodísticos en México. Por lo anterior, resulta de interés saber en qué medida la ideología u orientación política de los periódicos influencia los encuadres periodísticos.

Asociados a los procesos de construcción de encuadres y establecimiento de encuadres encontramos los análisis de encuadres noticiosos en sí. Los datos empíricos sobre los encuadres noticiosos son un insumo para la elaboración de inferencias e hipótesis de investigación sobre procesos de construcción de encuadres noticiosos y procesos de establecimiento de encuadres: Boykoff & Boykoff (2003) lo usan para inferir el papel de las normas periodísticas en la cobertura del calentamiento global; Entman (2007) asocia los encuadres noticiosos sobre la tortura de prisioneros de la cárcel de Abu Ghraib con aspectos de la cultura estadunidense; Wolfsfeld (2004) nos explica que los encuadres sobre el conflicto de Israel-Palestina están asociados con el proceso de conflicto, aspectos culturales (e. g., el hecho de que israelíes y palestinos no hablen el mismo idioma) y la organización del trabajo en la redacción. Por lo anterior, el análisis de encuadres es también un insumo para el avance teórico de los estudios sobre coberturas y tratamiento mediáticos, así como para la evaluación informada de los contenidos de los medios.

Así, dado que la Iniciativa Mérida es un caso de trascendencia histórica, que tuvo amplia e influyente cobertura en periódicos de prestigio mexicanos, sobre el que se expresaron una gran variedad de opiniones y en el que predominaron ciertos puntos de vista acerca de temas esenciales para el devenir nacional (ideales de seguridad nacional, soberanía y derechos), propusimos describir el tratamiento periodístico de la Iniciativa Mérida en los periódicos de prestigio mexicanos a lo largo de catorce meses de cobertura (de mayo de 2007 a junio de 2008) y ponderar el papel que las variables de orientación política de los periódicos y *media input* gubernamental tuvieron sobre el tratamiento e intensidad de cobertura de este asunto en los periódicos de prestigio mexicanos. Tales son los objetivos de esta investigación.

Esta investigación, pues, se guía por las preguntas: ¿Qué encuadres noticiosos específicos sobre la Iniciativa Mérida aparecieron en los contenidos de los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Reforma* durante el periodo entre mayo de 2007 y junio de 2008? ¿Qué tan

preponderante fue el asunto de la Iniciativa Mérida y qué tanto predominaron las distintas definiciones del problema y encuadres noticiosos en los periódicos de prestigio en distintas etapas del periodo analizado (mayo de 2007-junio de 2008)? ¿Cuál es la frecuencia de los diferentes encuadres noticiosos en periódicos de diferente ideología u orientación política? ¿Qué elementos de encuadres fueron diseminados en el *media input* gubernamental sobre la Iniciativa Mérida? Y, finalmente, ¿qué papel tuvieron los comunicados de la Presidencia mexicana en el predominio de encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en los periódicos de prestigio mexicanos?<sup>3</sup>

Para responder estas preguntas se realizó un análisis de contenido de los reportes noticiosos y editoriales sobre el asunto de la Iniciativa Mérida en *Reforma*, *El Universal* y *La Jornada* —tres periódicos mexicanos generalistas con prestigio, alta circulación, alcance nacional, sede en el Distrito Federal y diferente orientación política—, así como un análisis del *media input* (comunicados, entrevistas y conferencias de prensa) sobre la Iniciativa Mérida lanzado por la Presidencia de México correspondientes al periodo señalado.

El procedimiento estadístico denominado análisis de conglomerados determinó cuáles son los encuadres relativos al asunto a partir de los datos obtenidos del análisis de contenido de las notas periodísticas. Análisis estadísticos adicionales (regresión lineal y correlaciones cruzadas desfasadas) aportaron respuestas sobre los papeles de los encuadres en el *media input* gubernamental y la orientación política de periódicos en la presencia de encuadres y la preponderancia del asunto en los periódicos mexicanos.

Este estudio pretende constituir un referente sobre el tratamiento periodístico de un asunto de trascendencia histórica. De esta manera, se espera que sea útil para quienes deseen estudiar ya sea el caso que refiere, el tema de la seguridad nacional o los procesos de construcción de encuadres noticiosos, especialmente en un contexto diferente al estadunidense y europeo —pues, como se ha mencionado, existe escasa literatura sobre construcción de encuadres en casos lejanos a estos referentes geográficos.

Estudiar los contenidos y procesos de construcción de encuadres de los periódicos generalistas con sede en la ciudad de México es pertinente por el prestigio y profundidad de estas publicaciones en comparación con otros medios: los periódicos generalistas tienen mayor probabilidad que los telenoticieros de presentar datos contextuales, abordar los asuntos y acontecimientos con profundidad, así como abordar mayor variedad de temas (por ejemplo, el

---

<sup>3</sup> En los capítulos 4 y 5 se formularán las preguntas específicas y las hipótesis a la luz de la revisión de literatura.

restringirse menos a los acontecimientos de acción, como en el caso de los telenoticieros). Adicionalmente, como sugiere Entman (2003), la sede otorga a las organizaciones de medios y periodistas asentados en la capital del país la oportunidad tanto de ser influenciados por las principales élites políticas como de influir en estas y en periódicos subalternos en cuanto a importancia (Ferree, Gamson, Gerhards & Rucht, 2002, p. 47, justifican asimismo una decisión análoga). Estévez (2010, p. 274) resume la importancia de la ciudad de México como sede periodística de la siguiente manera: “la ciudad de México es donde las tres ramas de gobierno se concentran, donde las embajadas tienen su sede y a donde los grupos sociales y políticos a lo largo de México vienen a hacerse escuchar”.

Esta tesis se organiza en los siguientes capítulos:

En el capítulo uno se presenta una revisión de literatura académica y documentos hemerográficos sobre el contexto de la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (2007-2008). Forman parte de este marco contextual los antecedentes del combate contra el tráfico de drogas en México durante el siglo XX, los períodos presidenciales posteriores a 2000 así como los contextos histórico, político y social en que se dan las discusiones mediáticas y los acontecimientos relacionados con el combate contra el tráfico de drogas, particularmente los signos de escalamiento de las violencias en México y las políticas en la materia llevadas a cabo por los gobiernos de México y Estados Unidos, así como los acontecimientos más importantes. El capítulo también reseña la información disponible sobre la opinión pública respecto al tema del combate al tráfico de drogas y la inseguridad en el país.

El capítulo dos reseña los elementos del modelo integrado de *framing*, así como sus antecedentes en la sociología. Se exponen los conceptos de encuadres en la comunicación, las características de los análisis de encuadres noticiosos y los resultados de las investigaciones recientes sobre construcción de encuadres.

El capítulo tres presenta una revisión de literatura sobre los factores que influencian los contenidos periodísticos presentes en modelos del área de estudios de periodismo. Adicionalmente, se reseñan estudios sobre las coberturas periodísticas de los temas de seguridad nacional, *guerra* contra las drogas y delincuencia organizada. También se presentará lo que sabemos sobre factores influenciadores de contenidos periodísticos en medios mexicanos. El capítulo también reseña nuestro conocimiento acerca de las características histórico-estructurales de la prensa mexicana y acerca de otros factores que influencian las coberturas y tratamiento que

las organizaciones de medios mexicanas dan a los asuntos y acontecimientos noticiosos, especialmente aquellos relacionados con los temas de violencia y conflicto, seguridad y combate al tráfico de drogas.

El capítulo cuatro está dedicado al diseño y resultados del análisis del tratamiento de la Iniciativa Mérida en los contenidos de tres periódicos mexicanos de prestigio. Intenta explicar los criterios de selección de periódicos, caso y periodo de estudio y describe las consideraciones metodológicas, procedimientos y criterios al realizar el análisis de contenido: entre otras, el muestreo de reportes, las características de las escalas de identificación de encuadres, libro de códigos y manual de codificación, el reclutamiento y entrenamiento de codificadores, los procedimientos de medición de validez interna y fiabilidad del instrumento, así como las características y procedimientos de los análisis estadísticos realizados para describir y para comparar los tratamientos de los periódicos.

De manera similar al capítulo anterior, el capítulo cinco está dedicado tanto al diseño metodológico como a la presentación de los resultados del análisis del *media input* gubernamental sobre la Iniciativa Mérida, así como al análisis de la relación causal entre el *media input* y los tratamientos periodísticos en los periódicos mexicanos.

En el capítulo seis se discuten los resultados: la conexión entre los hallazgos de la investigación y las teorías y literatura revisadas (en qué medida los contravienen o confirman; qué rumbo nos sugieren para la investigación sobre construcción de encuadres y análisis de encuadres).

Finalmente, en el capítulo siete se presentan las conclusiones del estudio realizado. Estas comprenden un resumen del argumento principal y los hallazgos de la investigación; una advertencia sobre las limitaciones del estudio y las hipótesis que aporta para estudios subsecuentes, principalmente en el terreno de los posibles efectos en las audiencias predichos por la literatura de *framing*; y, finalmente, una afirmación sobre qué implicaciones tienen los hallazgos para la investigación sobre comunicación de masas y la práctica profesional en los campos del periodismo, la comunicación pública y relaciones públicas, el monitoreo de medios y el análisis político.



# **Capítulo 1. La Iniciativa Mérida y el combate contra el tráfico de drogas en México**

## **1.1. Introducción**

El problema de seguridad relacionado con el tráfico de drogas en México no es algo nuevo; además es un complejo conjunto de fenómenos que no debe explicarse exclusivamente a partir de las acciones de grupos delincuenciales sino por la conjunción de múltiples factores económicos, políticos, sociales e incluso culturales. Dentro de este capítulo, se observarán estas dimensiones con el objetivo de contextualizar el tratamiento de los medios sobre el problema del tráfico de drogas en México y la Iniciativa Mérida.

La violencia asociada al combate al tráfico de drogas y las OTD en México no apareció súbitamente en la segunda mitad de la década de 2000 sino que es un problema que ha ido desarrollándose históricamente a partir de las políticas institucionales federales e internacionales (tal como lo son el cabildo y las políticas tanto estadunidenses como internas) y factores económicos transnacionales (como la oferta y demanda de estupefacientes).

Implicado en el punto anterior, el problema de seguridad relacionado con el combate al tráfico de drogas y las OTD no se explica únicamente con la presencia y las acciones de grupos, “células” o “carteles” —o cualquiera que sea la denominación preferida por las autoridades y medios de comunicación— de traficantes que guerrean contra otros grupos, la policía y la sociedad. Fenómenos domésticos e internacionales, tales como la demanda de cocaína, las rutas de la droga, los marcos jurídicos y las estrategias para combatir el tráfico, han tenido un papel significativo. Incluso, como argumentan expertos como Astorga & Shirk (2010) y Chabat (2009 y 2010), factores como los niveles de democratización de las instituciones políticas y de cultura de la legalidad tienen efectos en la violencia al fungir como obstáculos para el éxito de estrategias gubernamentales que asumen, por ejemplo, que el país cuenta con policías y soldados honestos y leales (supuesto contraejemplificado con las cifras de soldados desertores y activos reclutados por grupos delincuenciales como el de los Zetas) o que subestiman el grado de pobreza del país

(jóvenes, campesinos, profesionistas que optan, racionalmente, por una opción laboral riesgosa y estigmatizada).<sup>4</sup>

El asunto de la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida se trató de un convenio de cooperación bilateral que daba continuidad a una estrategia controvertida de Estados Unidos en América Latina. La cooperación consistía en una cantidad alta de dinero principalmente en forma de armas y vehículos militares, lo que tendría un efecto importante en el combate al tráfico de drogas. A continuación se repasarán brevemente los antecedentes históricos del combate al tráfico de drogas en México. Posteriormente, se hará énfasis en el periodo 2006-2012. Además de esbozar las medidas institucionales que se dieron en este periodo, se abundará sobre los fenómenos de escalamiento de las violencias y la reacción de la sociedad civil dentro y fuera del país.

## **1.2. Contexto histórico del combate contra el tráfico de drogas en México**

### **1.2.1. Finales del siglo XX**

El tráfico de drogas en México existió por lo menos décadas antes de que hubiera sustancias enervantes ilegales o controladas por el gobierno nacional. El tráfico de opio fue restringido en Estados Unidos en 1914; en México la marihuana fue prohibida en 1920 y el opio en 1926 (Astorga, 2012; Enciso, 2010). La producción y trasiego de narcóticos en México son actividades que crecieron en importancia a lo largo del siglo XX, en estrecha relación con las políticas públicas locales, regionales y mundiales de prohibición y combate de la producción y distribución de estas sustancias y penalización de su venta y consumo, así como con los ciclos de disponibilidad y demanda de los productos de este tipo. Han sido de particular importancia el consumo y la demanda de drogas en Estados Unidos. Por ejemplo, el descenso del consumo de cocaína en Estados Unidos que comenzó a finales del siglo XX ha tenido implicaciones en la estructura de las OTD mexicanas así como en la violencia en México (Sabet & Ríos, 2009, p. 7).

Podemos encontrar reportes periodísticos de violencia relacionada con el tráfico de narcóticos en México —en la forma de enfrentamientos y ajustes de cuentas entre

---

<sup>4</sup> Sobre esto último consultese el análisis de Ríos (s. f., p. 7) sobre el impacto de la industria de las drogas ilegales en la generación de empleos en México.

contrabandistas— principalmente después de la segunda mitad del siglo XX. También el paso del tiempo llevó a una configuración de localidades mexicanas productoras y de distribución, así como de rutas de trasiego donde las tensiones relacionadas con estas actividades han generado desde entonces violencia entre las OTD y las fuerzas del orden.

Si bien Estados Unidos había procurado parar la importación ilegal de marihuana y heroína desde las décadas de 1940 y 1950 (Carpenter, 2003, p. 21), un parteaguas en el combate al tráfico de drogas en México fue el periodo del presidente estadunidense Richard Nixon (republicano, 1969-1974). Dos hechos importantes en este periodo presidencial fueron, primero, la Operación Intercepción (1969) en la frontera mexicoestadunidense, la cual consistió en presionar al gobierno de Gustavo Díaz Ordaz mediante el cierre de la frontera norte para que este aceptara exterminar con aviones cultivos de marihuana (Carpenter, 2003, p. 13; Aguayo, 2007, 10 de octubre). En segundo lugar está lo ocurrido en 1971, cuando el presidente Richard Nixon declaró formalmente la guerra contra las drogas, con lo que Estados Unidos incrementa la presión hacia los países latinoamericanos identificados como productores de drogas para que realicen acciones de erradicación de estos cultivos (Carpenter, 2003, p. 12).

Astorga (2012b, p. 109) refiere sobre la década de 1970 que “La tecnología, el saber hacer, y hasta el porqué de las medidas emprendidas fueron cada vez más dependientes de la voluntad y visión estadunidenses”. Al mismo tiempo, en opinión de Carpenter (2003, p. 16), durante las presidencias de Gerald Ford (republicano, 1974-1977) y Jimmy Carter (demócrata, 1977-1981) hubo una “falta de énfasis” en el asunto. Esta situación cambiaría de nuevo con el nuevo impulso, tanto en retórica como en acciones, dado durante la administración de Ronald Reagan (republicano, 1981-1989). En este periodo, la preocupación por las drogas se convirtió en lo que los sociólogos denominan *pánico moral* (Hawdon, 2001; Goode & Ben-Yehuda, 2009), es decir, un sentimiento de incomodidad o preocupación extendido entre la población hacia las que se consideran son flaquezas de tipo moral en algún grupo de la sociedad. Además, también en los años de la presidencia de Reagan se daría en México lo que autores han llamado un *punto de inflexión* en el combate al tráfico de drogas en este país.

### 1.1.1.1. La década de 1980: punto de inflexión

En su relato de los antecedentes del tráfico de drogas en México, Astorga & Shirk (2010) cubren buena parte del siglo XX, dentro del cual ubican en la década de 1980 un “punto de inflexión”. El tráfico se desarrolló desde antes de esta época y dos factores lo fueron impulsando: la integración económica México-Estados Unidos y la protección del Estado mexicano a los involucrados en esta actividad. De acuerdo con Astorga & Shirk (2010, pp. 33), “entre las décadas de 1950 y 1980, México tuvo una estructura de poder altamente centralizada que no solo era permisiva sino protectora de las actividades criminales organizadas”. La protección de estas actividades se llevaba a cabo mediante redes de corrupción en los niveles más altos de la administración pública, principalmente en instituciones de asuntos de seguridad tales como la Dirección Federal de Seguridad (Astorga & Shirk, 2010, p. 34).

Los resultados de lo anterior es que hasta antes de la década de 1980 “las organizaciones de tráfico de drogas mexicanas fueron virtualmente no amenazadas por el Estado, operaron en relativa armonía y se volvieron extremadamente poderosas” (Astorga & Shirk, 2010, pp. 33). Es decir, había una especie de “equilibrio” entre el Estado mexicano y los grupos de crimen organizado (2010, pp. 33). Este “equilibrio” fue perturbado, dicen Astorga & Shirk (2010), a partir de eventos concretos, como el asesinato del agente de la DEA Enrique Camarena en 1985 (Astorga & Shirk, 2010, p. 35). Sobre este caso, diversos autores (Astorga & Shirk, 2010, p. 35; Chabat, 2009) aseguran que las sospechas del involucramiento de funcionarios de alto rango del gobierno mexicano dieron lugar a que Estados Unidos comenzara a presionar al gobierno mexicano para que modificara su forma de abordar el problema del tráfico de drogas. Parte de la presión consistió en crear un procedimiento anual de certificación para los países de producción y tránsito de drogas ilegales que cooperaban con Estados Unidos, so pena de recibir sanciones comerciales y de asistencia (Storrs, 1998). Para Chabat (2009, p. 3) por motivos políticos tanto México como Estados Unidos siguieron como “estrategia” el simular que la lucha contra el tráfico era efectiva.

Chabat (2010, p. 5) coincide con Astorga & Shirk en las ideas de una pérdida del “equilibrio” de la *pax narcotica* (aunque la ubica ya después de 2000), la fragmentación de las OTD y el encontrar un “punto de inflexión” en el asesinato del agente de la DEA Enrique Camarena en 1985.

Hay que añadir la anotación de Astorga (2007, p. 11) acerca de cómo el presidente Reagan es quien comienza a utilizar el discurso del tráfico de drogas como amenaza a la seguridad nacional de Estados Unidos. Esto es importante porque el mismo autor menciona que este discurso fue adoptado casi inmediatamente por la contraparte mexicana. Sería en 1987 cuando el presidente mexicano Miguel de la Madrid declarara que la lucha contra el narcotráfico “es cuestión de estado” (Norzagaray, 2010, p. 59). Sin embargo, como hemos observado, esta doctrina empezó a practicarse extensivamente con los gobiernos mexicanos de transición; es decir, los gobiernos federales posteriores a 2000.

Acontecimientos como el mencionado caso Camarena afectaron los “controles” que soportaban y coordinaban a las OTD mexicanas. Estas últimas —anteriormente cohesionadas alrededor del capo Miguel Ángel Félix Gallardo— empezaron a fraccionarse en organizaciones que controlaban el tráfico de drogas en las regiones del país y que compiten ferozmente entre sí (Astorga & Shirk, 2010, p. 36-40).

Adicionalmente, hay que señalar el incremento de la importancia de México como país productor y distribuidor de drogas a Estados Unidos durante la década de 1990 (Velasco, 2005, p. 90), aspecto referido en la prensa y por altos funcionarios de la DEA (Carpenter, 2003, p. 169). Este aumento de importancia fue producto de una situación regional en la que las OTD mexicanas llenaron huecos dejados por las OTD colombianas, que sufrieron la presión estadounidense particularmente con relación al tráfico aéreo de hoja de coca y de cocaína ya procesada (Carpenter, 2003, p. 55, 169). Este es un ejemplo de lo que los críticos de la política antidrogas estadounidense han denominado el *efecto globo*: el combate del suministro de drogas en los países productores no produce el efecto deseado (la subida de los precios en el país consumidor) sino únicamente el desplazamiento de la producción hacia otro lugar.

El énfasis en controlar el suministro de drogas distribuido por las OTD colombianas durante la década de 1990 se concretaría en paquetes de ayuda militar a Colombia predecesores del plan del mismo nombre, excepto que en menor escala (Carpenter, 2003, p. 55). Estos paquetes de ayuda militar se centrarían principalmente en la transferencia de vehículos militares.

Para Chabat (2010, p. 24), tres tipos principales de medidas fueron adoptadas en la década de 1990 por el gobierno de México para combatir al narcotráfico: reformas institucionales, mayor colaboración con Estados Unidos y mayor uso del ejército en labores de combate al narcotráfico.

Los cambios (principalmente, las peleas violentas entre OTD por la ocupación de las “plazas”)<sup>5</sup> que se han observado en los últimos años del siglo XX han sido generados, según Astorga & Shirk (2010), por varios cambios institucionales en México y Estados Unidos:

1. La reorganización de agencias policiacas mexicanas después de 1985 (Astorga & Shirk, 2010, p. 40).

2. Las acciones de combate del tráfico de drogas en México. Chabat (2010) subraya: la creación del Instituto Nacional para el Combate a las Drogas (1993);<sup>6</sup> la creación del Sistema Nacional de Seguridad Pública (1995); la reforma constitucional y penal de 1996 y la publicación de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada (1996) (con la que entraron el endurecimiento de penas, la vigilancia telefónica, los testigos protegidos, los agentes encubiertos y la confiscación de bienes); la creación de la Unidad Especial contra Lavado de Dinero de la PGR (1997) y la creación de la Policía Federal Preventiva (1998).

3. La democratización del sistema político mexicano. Concretamente, la pérdida de la mayoría del PRI en el Congreso en 1997 y la pérdida del PRI de la presidencia en 2000. Para Astorga & Shirk (2010, p. 40), esta democratización causó en algunos casos la transparencia gubernamental y en otros la mejoría de otros rubros de gobierno, pero, en lo general, siempre provocó por lo menos cambios en cuanto a los grupos favorecidos por las nuevas autoridades (lo que, a su vez, estropea el mencionado *equilibrio*).

4. Las acciones de combate en Estados Unidos, en particular el endurecimiento del control de sus fronteras después del 11 de septiembre de 2001.

Por su parte, la cooperación bilateral México-Estados Unidos para el combate del tráfico de drogas es relevante porque a partir de las presiones estadunidenses para controlar el suministro mexicano de estupefacientes es que se emprenden acciones como la Iniciativa Mérida y se llega al enfoque que tienen las actuales políticas estatales frente a las sustancias ilegales.

Respecto a esto, Astorga & Shirk (2010) distinguen entre esfuerzos unilaterales estadunidenses —e. g., la Operación Intercepción (1969) durante el gobierno de Nixon así como la Operación Casablanca (1998)— y esfuerzos conjuntos o en colaboración —e. g., la Operación

---

<sup>5</sup> Se refiere a ciudades o áreas geográficas estratégicas para este tipo de organizaciones.

<sup>6</sup> Este fue clausurado en 1997 después que el general Gutiérrez Rebollo, cabeza de esta institución, fuera aprehendido bajo los cargos de cometer delitos contra la salud, violar la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada y cohecho (Chabat, 2010).

Cooperación (1969), la Operación Cóndor (1975) y el Tratado de Extradición México-Estados Unidos (1978).<sup>7</sup>

Como se verá más adelante, después de 2000, los hechos del 11 de septiembre de 2001 dieron pauta a una cooperación bilateral más intensa entre estos países.

### **1.2.2. La alternancia política mexicana: presidencia de Vicente Fox Quesada (2000-2006)**

Tras 2000, los gobiernos mexicanos de transición implementaron cambios en la política del Estado sobre las drogas. En general, se incrementó la cooperación bilateral. Sobre esto hay que anotar que los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 trajeron tensiones bilaterales en cuanto a la política fronteriza (Astorga & Shirk, 2010, p. 46) —un tema abordado por Payan (2006). El incremento en la cooperación se exemplifica principalmente con el impulso a la Iniciativa Mérida durante el segundo periodo presidencial de George W. Bush, en 2007.

Para este periodo, Astorga & Shirk (2010) encuentran que el sector policiaco mexicano tiene capacidades disminuidas (policías pobres, con baja escolaridad, con deficiencias en sus capacidades y herramientas para investigar y preservar evidencias). Por lo tanto, lo anterior ha dado fuerza a la posición de militarizar la seguridad pública (Astorga & Shirk, 2010, p. 48). Además, al contrario de la policía, tradicionalmente las fuerzas armadas mexicanas sí han gozado de una buena imagen entre la sociedad mexicana.

Por *militarizar la seguridad pública*, Astorga & Shirk (2010) entienden (1) el despliegue de fuerzas armadas en áreas problemáticas; pero también (2) el que militares ocupen cargos de seguridad pública, así como (3) el reclutamiento de soldados para ocupar cargos de policías (Astorga & Shirk, 2010, p. 48). Para los autores, la militarización de la seguridad pública en México se ha dado de forma ininterrumpida desde 1930. Pero también es importante señalar que la política antidrogas estadunidense en Latinoamérica ya había dado muestras desde la década de 1980 de preferir este tipo de acercamiento al problema, al considerar que las drogas son una amenaza a la seguridad nacional y al enfatizar la necesidad del apoyo de las fuerzas armadas y la inteligencia estadunidenses para atajarla (Carpenter, 2003, pp. 29-31).

Sobre esta militarización, Astorga & Shirk (2010, p. 49) muestran evidencia de que los efectos de estas políticas han sido “desplazar” la violencia —lo cual denominan *efecto globo* por

---

<sup>7</sup> Belsasso (1978) abunda sobre estos antecedentes de cooperación bilateral.

la manera en que el aire se desplaza a otra parte dentro de este al presionarlo—; de que las violaciones de derechos humanos se han incrementado; y ponen en duda la capacidad de las fuerzas armadas de permanecer “íntegras”, libres de corrupción y de nexos con las OTD (Astorga & Shirk, 2010, p. 49). Estos efectos dan lugar a que los autores se cuestionen cómo puede terminar este involucramiento de las fuerzas armadas mexicanas con las OTD.

De acuerdo con Chabat (2010), entre las medidas institucionales más importantes tras 2000 estuvieron la creación de la Secretaría de Seguridad Pública (2000); la creación de la Agencia Federal de Investigación (decreto del 1 de noviembre de 2001); la publicación de la Ley de Seguridad Nacional (2005); el lanzamiento de la primera propuesta de reforma de Seguridad Pública y Justicia Penal (2004);<sup>8</sup> y el Operativo México Seguro (en 2005, tras tensiones por incremento de violencia [Chabat, 2010, p. 6]).

### **1.3. Presidencia de Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012)**

Chabat (2010) plantea que al tomar la Presidencia en 2006 el gobierno de Felipe Calderón optó por una de entre dos estrategias de corto plazo posibles, a saber: (1) No combatir las OTD (es decir, continuar con la tolerancia de los gobiernos priistas y el gobierno panista de 2000-2006; esta sería la estrategia “tolerante”) o (2) combatir las OTD (estrategia de “combate frontal”) junto con la realización de una segunda estrategia de largo plazo: cambiar al Estado —es decir, fortalecer sus instituciones. Los actores tomadores de decisiones asumen que la legalización es una alternativa no realista. Al mismo tiempo, los analistas aceptan que la estrategia de “combate frontal” ha sido una de las causas del incremento de la tasa de homicidios a partir de 2008, así como de otras formas de escalamiento de la violencia (Chabat, 2010).

Al respecto de lo último, también se puede argumentar que una desventaja de tratar de imponer el Estado de derecho a través del “combate frontal” contra el narcotráfico es que subestima el grado de incrustación de estas prácticas ilegales en la sociedad: ¿cuáles son los incentivos para que estas personas dejen de colaborar con las OTD? ¿En qué se emplearán? Ríos (s. f., p. 8) estima que más de 468 mil personas se emplean en la industria del tráfico de drogas en México, lo que la convertiría en la cuarta industria en el país en términos de generación de

---

<sup>8</sup> Fue en 2008 cuando se promulgó el decreto de reforma que instaura en México el cambio programado de un sistema de justicia penal inquisitivo a un sistema acusatorio.

empleos. La hipótesis de Escalante (2010) sobre la causa del aumento explosivo de la tasa de homicidios después de 2008 también recoge la idea anterior al postular que “en el empeño de imponer el cumplimiento de la ley, en el empeño de imponer el Estado de derecho a la mala, desde el ejecutivo federal, se han roto los acuerdos del orden local y cada quien tiene que proteger lo suyo de mala manera”.

A continuación se intenta describir de qué manera escaló la violencia en este periodo.

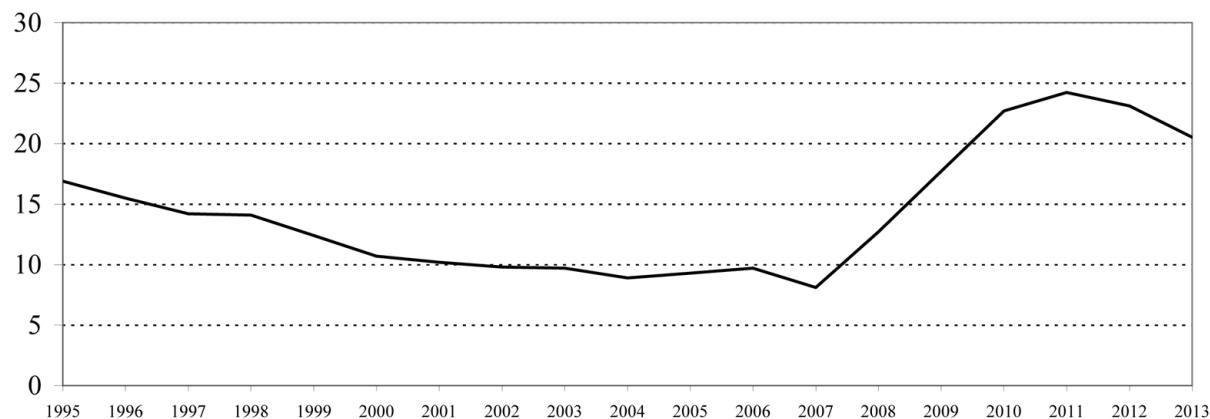
### **1.3.1. Escalamiento de las violencias relacionadas con el tráfico de drogas**

A mediados de la década de 2000 escalaron en México las violencias relacionadas con el tráfico de drogas. Las violencias relacionadas con el narcotráfico continúan en la actualidad afectando a la población. El nivel de las violencias ascendió durante el sexenio del presidente Felipe Calderón (2006-2012) hasta presentar una gran variedad de afectaciones a la población que le da a estas un carácter de catástrofe humana. Algunos de los indicadores de este escalamiento son el aumento de asesinatos: la tasa nacional de homicidios dolosos por cada cien mil habitantes en vez de descender se incrementó en 2006 por primera vez desde 1997. Este incremento fue mayor en los estados de Sinaloa, Durango y Chihuahua (ICESI, 2010).<sup>9</sup> Como puede verse en la Figura 1.1, la tasa de homicidios se incrementó bruscamente a partir de 2008 (Ríos & Shirk, 2011; Hernández-Bringas & Narro-Robles, 2010).

---

<sup>9</sup> ICESI (2010) provee datos estadísticos del Sistema Nacional de Seguridad Pública y el Consejo Nacional de Población a partir de 1997.

Figura 1.1. Homicidios intencionales por cien mil habitantes, México, 1995-2013

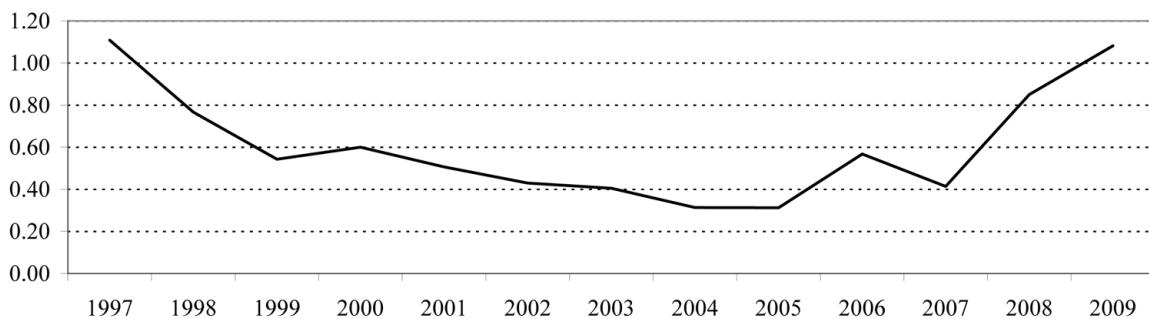


Nota: las tasas de 2011-2013 se calcularon a partir de número total de habitantes del Censo Nacional de Población y Vivienda de 2010. Las frecuencias de homicidios intencionales para estos años se obtuvieron en noviembre de 2014 de la página del INEGI y pueden tener variaciones en el futuro.

Fuente: 1995-2010: United Nations Statistics Division (2013) a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). 2011-2013: página de INEGI (registros administrativos).

Junto con las alzas de este tipo de delitos, aumentaron las tasas de delitos de alto impacto tales como el secuestro (ver Figura 1.2). Además de lo anterior, el armamento y la tecnología empleados por las OTD fueron más sofisticados, asimismo más impactante y brutal la violencia física, con casos de daño a personas e inmuebles e intimidaciones a la población con métodos calificados como terroristas o *narcoterroristas* (Rodríguez-Sánchez-Lara & Nieto-Muñoz, 2010; Bailey, 2011). Ríos (2011) aporta algunas hipótesis sobre por qué la violencia del narcotráfico en México preocupa tanto y es tan atractiva para los medios de comunicación y los periodistas: de acuerdo con la autora, esto se debe a que en México (1) los asesinatos se agruparon en períodos cortos (en “olas”), (2) los asesinatos se agruparon en áreas geográficas (ciudades, estados), (3) han sido asesinadas personas de alto perfil (alcaldes, periodistas y políticos) y (4) los actores violentos han tenido la intención de llamar la atención (mediante brutalidad, *narcomensajes*, terrorismo, etcétera).

Figura 1.2. Secuestros por cien mil habitantes, México, 1997-2010



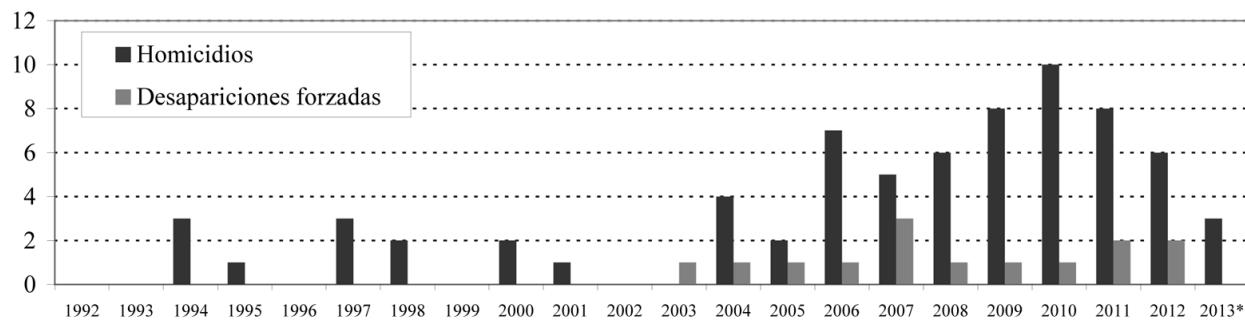
Fuente: ICESI (2010).

Nota de ICESI: La información de 1997-2009 fue proporcionada por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Información actualizada y entregada al ICESI en octubre 2010. Población de acuerdo con Conapo.

Una forma de violencia del último tipo han sido los ataques con armas de fuego o explosivos contra instalaciones de medios de comunicación (ver Figura 1.4), surgidos desde 2006. Además, las OTD han dirigido mensajes (filtraciones, mantas y amenazas, fotografías y videos) a periodistas y ciudadanos con distintos propósitos, entre ellos, atemorizar a la población y ocupar espacios en los medios de comunicación. De acuerdo con Vultee (2009), en tiempos de guerra, el conflicto armado tiene un impacto cuantificable en el nivel de libertad de prensa. Este impacto es mayor en los conflictos internos que en las guerras entre Estados y en las democracias en comparación con las autocracias (debido a que, de entrada, en estas últimas el ejercicio de la libertad de prensa ya se supone limitado). Además, el nivel del conflicto tiene más relevancia en el grado de afectación de la libertad de prensa que la mera presencia de un conflicto (Vultee, 2009).

Los datos empíricos sobre México indican que los periodistas y medios son blancos de ataques de las OTD y otros actores (funcionarios públicos y miembros de otros tipos de grupos criminales), razón por la cual se ha denunciado que México ha sido desde la década de 2000 uno de los países con mayor número de homicidios de periodistas en el mundo (ver Figura 1.3), sin que las políticas públicas dedicadas a contrarrestar este problema hayan tenido un resultado aliviador (Estévez, 2010, p. 271).

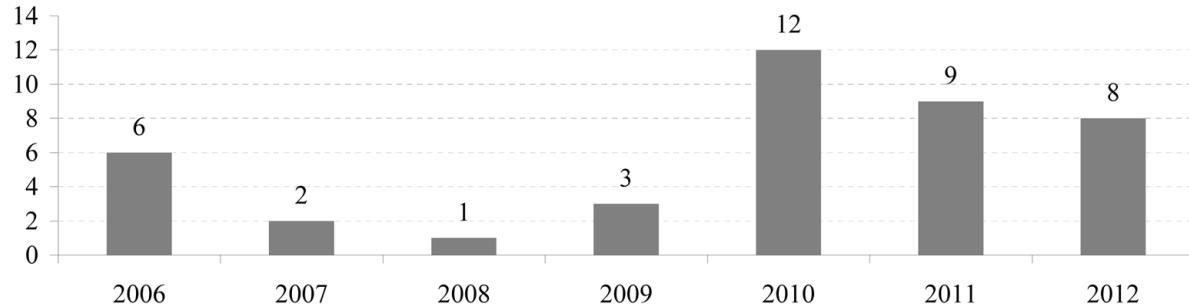
Figura 1.3. Trabajadores de medios asesinados y desaparecidos en México, 1992-2013



Nota: (\*) hasta octubre de 2013. Incluye homicidios sin conexión confirmada con la profesión de la víctima.

Fuente: Committee to Protect Journalists (2013) y Article 19 (2011, p. 23; 2012, p. 10).

Figura 1.4. Atentados con explosivos o armas de fuego contra instalaciones de organizaciones de medios, México, 2006-2012



Nota: Hasta el 30 de julio de 2012. No se encontraron menciones de ataques de este tipo en el periodo 2000-2005 al realizar consultas hemerográficas en el periódico *Reforma*.

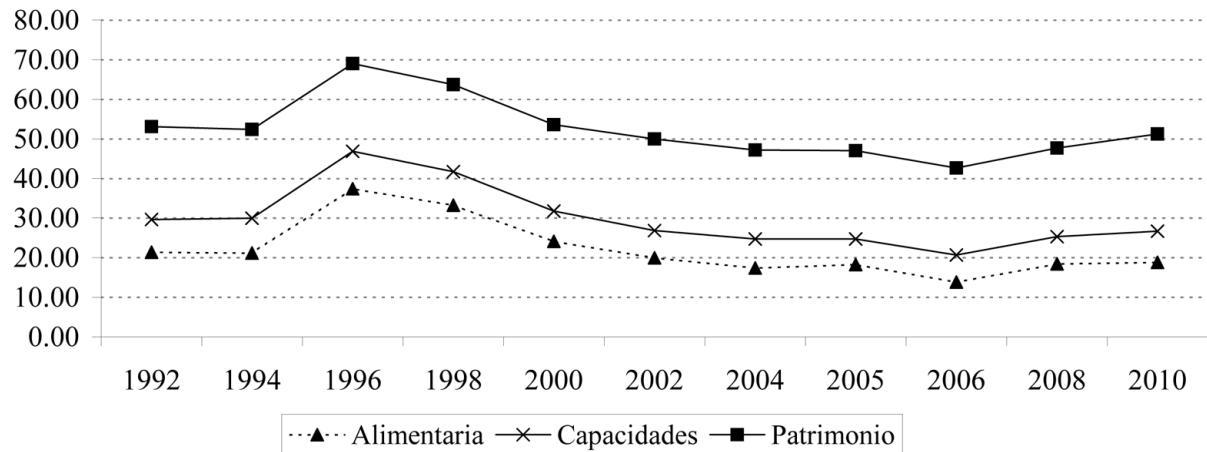
Fuente: Article 19 (2012).

Otro indicador y efecto de la violencia ha sido el desplazamiento forzado de personas. La percepción de inseguridad y el temor de la población, consecuentemente, es alta (65.1 % de los encuestados en la sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad consideraron inseguro vivir en su estado, ENSI en ICESI 2010). A lo anterior se suma la afectación de libertades de tránsito y prensa y las detenciones arbitrarias. Asimismo, hay ausencia del Estado en algunas zonas del país.

Estos fenómenos de violencia no se presentan aislados, sino relacionados con otros problemas sociales. Durante el mismo periodo de escalamiento ha crecido también la proporción de personas en situación de pobreza por ingresos (ver Figura 1.5). Los bajos salarios y el desempleo influyen en que hombres y mujeres tomen la decisión de colaborar con las OTD. Para Payan (2006, p. 25), los estrategas no toman en cuenta las fuerzas sociales y económicas que

motivan a las personas a participar en el tráfico de drogas, pues los individuos que participan toman decisiones racionales para maximizar utilidades, tomando grandes riesgos para recibir grandes ganancias. Siguiendo esta argumentación, el origen del problema no está en la moral de los individuos sino en la existencia de colosales incentivos económicos para participar en actividades ilegales (Payan, 2006, p. 26).

Figura 1.5. Personas en situación de pobreza por ingresos, México, 1992-2010 (porcentaje)



Fuente: estimaciones del Coneval con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares de 1992 a 2010. Coneval (2010), recuperado el 24 de julio de 2012 de <http://www.coneval.gob.mx>.

Schack (2011), Mercille (2013), Correa-Cabrera (2012) y Rivera-Fuentes (2013), entre otros autores, coinciden en la opinión de que ante el escalamiento de las violencias los medios exageraron la gravedad de la situación y lanzaron mensajes alarmistas. Con referencia a la cobertura estadunidense de este problema, Schack (2011) arguye que tanto el sector de medios como los sectores de seguridad privada y los políticos tenían incentivos para exagerar esta crisis en México: para la prensa se trataba de un tema que podía atraer lectores, mientras que los otros dos sectores se verían favorecidos por coberturas que servían para justificar la militarización del combate contra el narcotráfico. Moreno-Gómez (2012), por su parte, concluyó que la cobertura de narcoviolencia fue excesiva y redujo el espacio en medios dedicado a problemas sociales que la población mexicana —de acuerdo con encuestas de opinión— considera más importantes.

Una de las razones por la que los medios han mostrado excesivo interés por la narcoviolencia ha sido el surgimiento de la *narcopropaganda*, la cual, en opinión de Campbell (2014, p. 61), es una “forma distintiva de comunicación y discurso” comparable a formas

empleadas por grupos terroristas de Oriente Medio y que incluye el uso de violencia planeada, videos, grafiti, mantas, corridos y *blogs*.

### **1.3.2. Acciones para combatir el narcotráfico y la delincuencia organizada**

Podemos mencionar las siguientes políticas implementadas en el marco de la política de combate al tráfico de drogas del periodo de gobierno de Felipe Calderón (Astorga & Shirk, 2010; Chabat, 2010):

En cuanto al uso de las fuerzas armadas en el “combate frontal” al narcotráfico, se realizó un uso más extensivo de estas desde el inicio del sexenio. Este fenómeno, que es uno de los indicadores de lo que se denomina *militarización*, pudo observarse en el Operativo Michoacán, lanzado en diciembre de 2006, a días apenas de que Felipe Calderón asumiera la Presidencia. Como parte de esta operación, hasta el 1 de febrero se habían desplegado 27 mil soldados en seis estados (LatinNews, 2007, 1 de febrero). Después del Operativo Michoacán siguieron otros despliegues de fuerzas armadas y policías federales en diferentes estados, entre estos el área geográfica denominada *triángulo dorado* (la sierra en que concluyen los estados de Sinaloa, Durango y Chihuahua).

En cuanto a cooperación internacional, se incrementaron las extradiciones de personas. El 19 de enero de 2007, también muy al inicio del sexenio, procedió la extradición de 15 detenidos por narcotráfico, entre estos el capo Osiel Cárdenas (*El Universal*, 2007, 22 de enero; LatinNews, 2007, 1 de febrero). Con este acto comenzó una política de incremento de extradiciones en la que se triplicó el número de personas extraditadas con respecto al periodo presidencial anterior (*El Universal*, 2011, 11 de diciembre).

Otro aspecto relevante es la negociación e implementación de la Iniciativa Mérida (2007-2008). Se profundizará sobre esta medida en la sección 1.4.

Finalmente, se tomaron medidas institucionales. Entre las reformas legislativas realizadas para mejorar el combate al narcotráfico en este periodo estuvieron las reformas del Código Penal Federal (2008), del Sistema Nacional de Seguridad Pública (2008), la reforma penal (2008); la reforma de la ley orgánica de la PGR (mayo de 2009) —con la que se desapareció a la AFI y se

creó a la Policía Federal Ministerial—;<sup>10</sup> la expedición de Ley Federal de Extinción de Dominio (29 de mayo de 2009), y los decretos en mayo de 2009 que daban mayor poder de investigación a la Secretaría de Seguridad Pública (intervenciones telefónica, satelital y de internet).

Además, se lanzó la Plataforma México (2007), un “sistema de interconexión para la generación de inteligencia operativa” que forma parte de la estructura de Secretaría de Seguridad Pública y que pertenece a la Subsecretaría de Tecnologías de la Información.

### **1.3.2.1. Propaganda gubernamental de las acciones de combate**

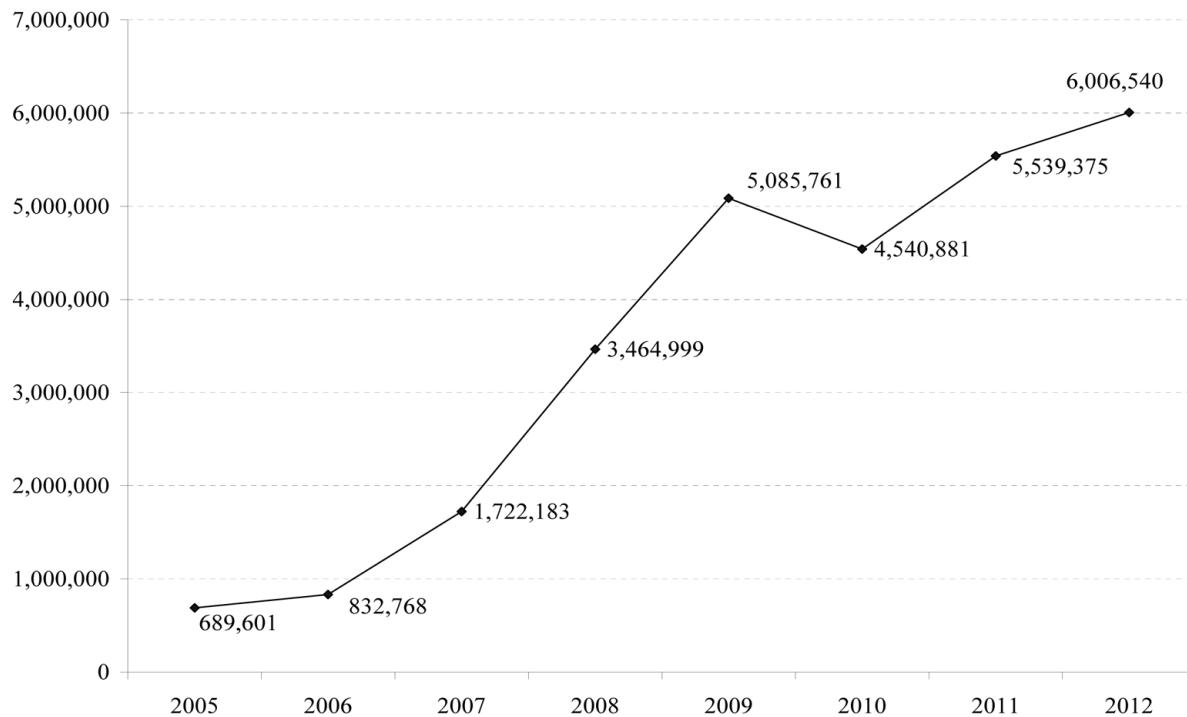
Junto con las acciones militares mencionadas anteriormente, el gobierno federal emprendió en este periodo varias estrategias de propaganda gubernamental de las acciones de combate contra el narcotráfico. Entre estas, mencionaremos el aumento de gasto publicitario y la inserción de publicidad en ficción.

Respecto a la primera, los gastos del gobierno federal en publicidad durante el periodo presidencial 2006-2012 tuvieron una tendencia de aumento constante. Además, estos gastos se ejercieron por encima de los límites presupuestales aprobados por el Congreso (ver Figura 1.6). Una vez deflactadas las cifras puede observarse que el presupuesto ejercido en 2012 es 8.7 veces mayor al presupuesto ejercido en 2005. Además de lo anterior, las cuatro dependencias del gobierno federal mayormente relacionadas con seguridad pública y nacional (Secretaría de Marina, Secretaría de la Defensa Nacional, Procuraduría General de la República y Secretaría de Seguridad Pública) gastaron en el rubro en 2011 6.2 veces más que en 2005 (ver Figura 1.7).

---

<sup>10</sup> De acuerdo con Dávila (2012, 23 de julio), “En 2009, se decretó la desaparición de la Agencia Federal de Investigación (AFI), sin embargo, esta no se había hecho efectiva debido a la demora en la publicación del decreto” (hasta el 23 de julio de 2012).

Figura 1.6. Gasto federal en comunicación social y publicidad, 2005-2012 (millones de pesos de 2010)

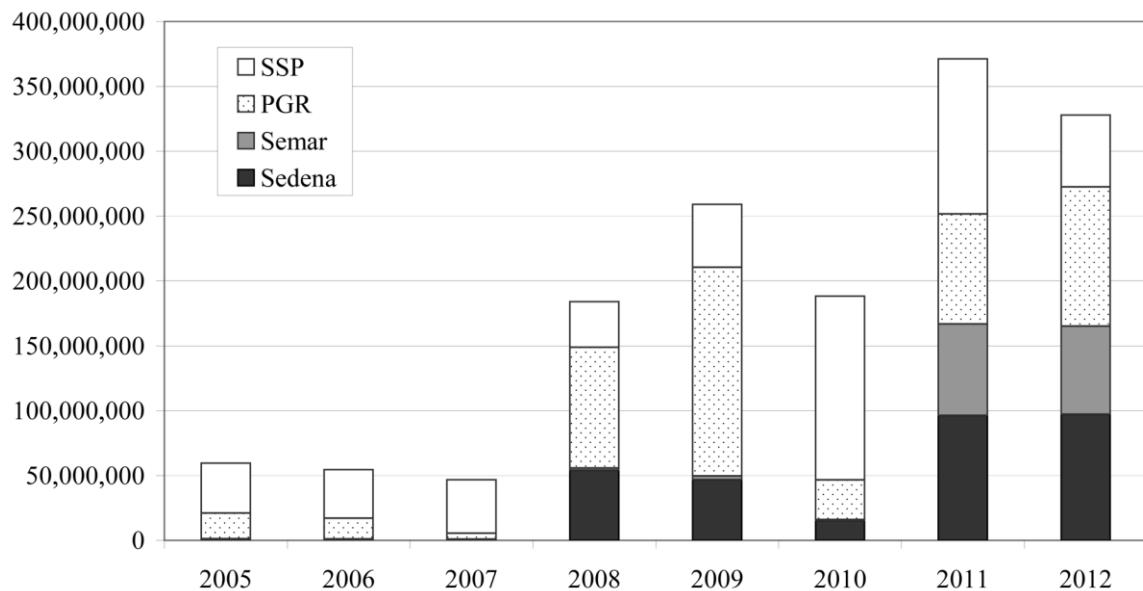


Nota: se tomó la columna de gastos correspondiente al total (suma de los presupuestos devengado y ejercido).

Fuente: Elaboración propia con datos de las cuentas de la hacienda pública federal de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2012). Se tomó en cuenta los resultados de Mora (2009, p. 49).

No se han estudiado los efectos de estos gastos en los contenidos de los medios que reciben ingresos por ventas al gobierno federal —los cuales se concentran principalmente en el sector de la televisión abierta, que es aún el mayor receptor de recursos en el rubro publicitario por ser el de mayor penetración en los hogares mexicanos (ver Figura 1.8)— por lo que consideramos que es un tema sobre el que se deben de realizar mayores indagaciones. Asimismo, los conflictos de interés y el clientelismo influencian las características de los contenidos de los medios de comunicación en México (Hughes & Lawson, 2004). En general, en el país predomina un régimen de discrecionalidad gubernamental en la compraventa de espacio publicitario que ocasiona conflictos de interés (Hughes & Lawson, 2004, p. 82). Ruelas-Serna & Dupuy (2013) encontraron que solo cuatro de las 32 entidades federativas cuentan con alguna norma que defina los criterios generales para comprar espacios publicitarios en medios de comunicación.

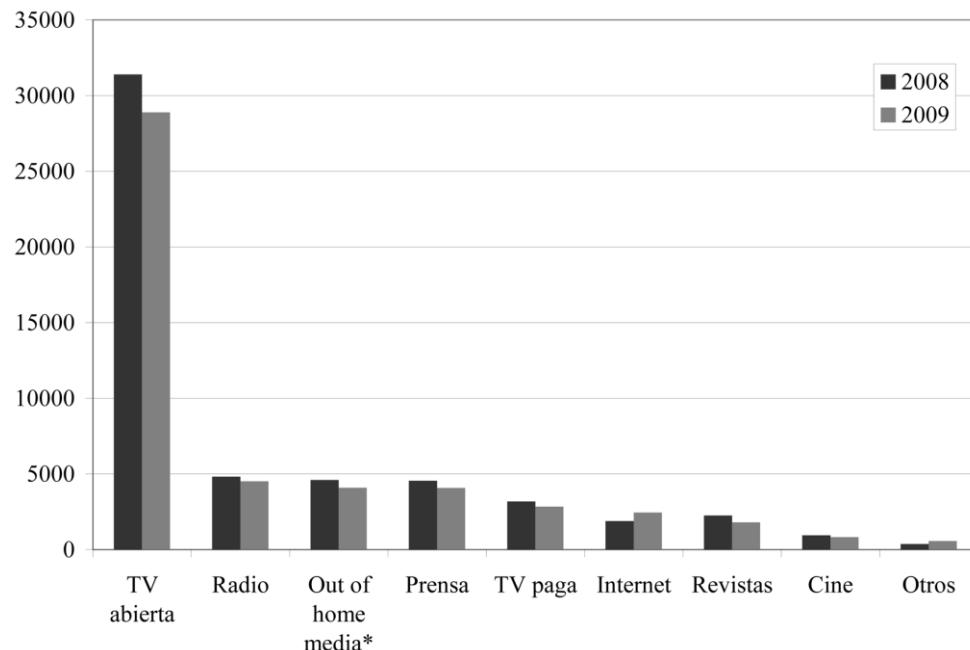
Figura 1.7. Gasto de dependencias federales de seguridad en comunicación social y publicidad, 2005-2011 (pesos de 2010)



Nota: se tomó la columna de gastos correspondiente al total (suma de los presupuestos devengado y ejercido).

Fuente: Elaboración propia con datos de las cuentas de la hacienda pública federal de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2012). Se tomó en cuenta los resultados de Mora (2009, p. 49).

Figura 1.8. Distribución de la inversión publicitaria en México por sector, 2008-2009 (millones de pesos corrientes)



Nota: *Out of home media* se refiere a mobiliario urbano, vallas, rotulación vehicular y otros.

Fuente: Confederación de la Industria de la Comunicación Mercadotécnica (2010, p. 10).

Tabla 1.1. Uso de medios para conocer lo que ocurre en materia de seguridad pública en México por años de escolaridad, porcentaje, 2008

	<i>Hasta 6</i>	<i>6-12</i>	<i>13 o más</i>
Por la radio	42.0	40.2	44.3
Por la televisión	85.9	91.5	91.0
Por la prensa	30.5	40.8	52.8

Nota: La pregunta fue “¿cómo se entera usted de lo que ocurre en materia de seguridad pública en el país y en su entidad?”.

Fuente: Encuesta Nacional Sobre Inseguridad (ICESI, 2008).

En segundo lugar, parte de esos gastos se ha dirigido a la colocación de publicidad dentro de ficción televisiva. De acuerdo con Orozco & Franco (2013, p. 14), la Secretaría de Seguridad Pública pagó “poco más de diez millones de dólares” a la empresa Televisa para que produjera la serie de televisión *El Equipo*. En esta ficción transmitida en cadena nacional durante 2011 se buscó transmitir una imagen favorable de la Policía Federal a través de la historia de un grupo de cuatro policías de élite.

### 1.3.3. Reacción de la sociedad civil

El contexto de aumento de violencia previamente ilustrado, la acumulación de casos de víctimas inocentes (los “daños colaterales”, como mencionaría el general Galván en 2010) y la continuación de la política de “combate frontal” —aunados a la frivolidad mostrada por los funcionarios en sus declaraciones a la prensa— dieron paso al descontento de algunos sectores de la ciudadanía, sobre todo el de los padres de las personas asesinadas (e. g., en Ciudad Juárez).

El Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad surgió en 2011 a partir de la movilización de Javier Sicilia, poeta, colaborador del semanario *Proceso* y simpatizante del EZLN, para denunciar y pedir justicia ante el asesinato de su hijo el 28 de marzo de 2011. Anteriormente otras personas habían empezado a realizar activismo como respuesta a experiencias similares (e. g., Isabel Miranda de Wallace desde 2005, la familia Martí desde 2008), con la diferencia de que en el discurso de estos últimos predominaba la exigencia de resultados policiacos en la reducción de criminalidad, mientras que en el caso de Sicilia predomina la perspectiva de derechos humanos, reducción de daños y apoyo a víctimas.

Apenas un mes antes de la movilización de Sicilia, en febrero de 2011, un grupo de caricaturistas liderado por Eduardo del Río *Rius* lanzaron la consigna “no más sangre”, con la que hacían alusión a los muertos asociados con el combate al crimen organizado: no “ejecutados” ni caídos sino además reconociendo a las que en una guerra serían denominadas “muertes de civiles”. Una pérdida que perturbó especialmente a la sociedad había sido el reciente asesinato de Mariana Escobedo, una mujer que exigía públicamente justicia por el asesinato de su hija. El hecho se había perpetrado en la ciudad de Chihuahua el 16 de diciembre de 2010.

Organizaciones civiles con diferentes agendas y causas (feminicidios, periodistas, seguridad, derechos humanos, etcétera) se agruparon en torno a la consigna, con lo que consiguieron la atención de los medios. Los reportes periodísticos empezaron a hacer referencia obligada a la cuenta de homicidios dolosos perpetrados durante el sexenio y a mencionar discusiones en torno a temas como la posibilidad de reducir la militarización y exigir una comisión de la verdad (ver Agencia Efe, 2011, 10 de enero; Monreal, 2011, 11 de enero). Este sería un precedente inmediato de la postura de Sicilia.

El mencionado homicidio del hijo de Sicilia obtuvo mucha atención de los medios. El poeta pidió en los primeros días que se dejara de estigmatizar a los jóvenes víctimas de muertes violentas, exigió justicia (*El Universal*, 2011, 1 de abril) y logró convocar a personas en varios estados a distintas marchas de protesta y movilizaciones denominadas “caravanas por la paz”.

Un aspecto interesante es que con el lema “estamos hasta la madre” se cuestionó con fuerza la política del “combate frontal”, especialmente la militarización del combate a las OTD.

La política de combate al tráfico de drogas ya había sido cuestionada por académicos de renombre y representantes de la sociedad civil en ambos lados de la frontera (ver Barajas, 2005, 22 de junio), pero con la movilización de Javier Sicilia se logró que el debate crítico sobre la política de seguridad involucrara a más grupos y tuviera espacio amplio en los medios (Rodelo, 2013). A poco tiempo de formarse, el movimiento de Sicilia logró tener un papel en la discusión del proyecto de reforma de la Ley de Seguridad Nacional que en esos días se discutía en el Congreso de la Unión.

#### **1.3.4. Opinión pública sobre el combate al tráfico de drogas**

La opinión pública manifestada a través de encuestas forma parte de las consideraciones de las élites políticas al momento de actuar y de fijar su postura sobre asuntos. Pueden explicar, por ejemplo, el que grupos políticos no promuevan medidas que pudieran resultar impopulares u ocasionar movilizaciones y protestas. No está de más aclarar que, aunque la encuesta de opinión pública con representatividad nacional es el mejor método para conocer las actitudes de la ciudadanía mexicana sobre un asunto determinado en cierto momento, deben tomarse en cuenta los intervalos de confianza y otros detalles metodológicos de estos estudios al momento de interpretar los datos proporcionados por las organizaciones encuestadoras. Por ejemplo, en algunas preguntas provenientes de encuestas con alto margen de error por muestreo no se puede determinar si las respuestas muestran o no cambios en el tiempo.

Respecto a actitudes, se recogen los tabulados de las encuestas del Pew Research Center (2013, abril) —levantada anualmente entre 2009 y 2013— y de Benítez et al. (2011) —levantada únicamente en 2011 pero más robusta que la anterior en términos de error muestral.

La opinión pública refleja las características culturales de un grupo de sujetos así como las características de su entorno, y también es sensible a eventos espectaculares y al efecto *framing* ocasionado por el consumo de medios. Sobre los temas que nos ocupan, las encuestas capturan la sofisticación y, en ocasiones, aparentes contradicciones de las actitudes de la ciudadanía mexicana sobre problemas complejos.

##### **1.3.4.1. Actitudes hacia el combate al tráfico de drogas**

En este apartado nos detendremos en las actitudes hacia dos temas que se relacionan con la Iniciativa Mérida: el involucramiento de Estados Unidos en el combate al tráfico de drogas y el uso de fuerzas armadas en operativos de combate a narcotraficantes. La Iniciativa Mérida se trata de un proyecto de cooperación entre Estados Unidos, México y otros países del Caribe; como tal, es relevante conocer las actitudes de la población mexicana hacia posibles formas de ayuda estadunidense en México.

## *Uso de las fuerzas armadas*

De acuerdo con la encuesta del Pew Research Center (2013, abril), los mexicanos están primordialmente a favor del uso del ejército para combatir a narcotraficantes y no se aprecia un decrecimiento de su apoyo a esta medida a lo largo del periodo 2009-2013 (ver Tabla 1.2). Una de las causas de lo anterior parece ser la mayor confianza de las personas en las fuerzas armadas mexicanas, en comparación con el nivel de confianza depositado en las fuerzas del orden, según muestra la encuesta de Benítez et al. (2011) (ver Tabla 1.3).

Tabla 1.2. Actitudes hacia uso de las fuerzas armadas mexicanas, 2009-2013 (porcentajes)

	2009	2010	2011	2012	2013
¿Está a favor o en contra de usar al Ejército para combatir a narcotraficantes?					
A favor	83	80	83	80	85
En contra	12	17	14	17	13
No sabe / no contestó	5	3	3	3	3

Nota: muestra representativa para mayores de edad a nivel nacional; las encuestas fueron levantadas en primavera de cada año. Para 2013:  $n = 1000$ ; nivel de confianza = 95 % y error =  $\pm 4.1\%$ .

Fuente: Pew Research Center (2013, abril).

Tabla 1.3. Confianza en instituciones de seguridad y justicia, 2011 (porcentaje)

	"Le voy a decir el nombre de varias instituciones. ¿Qué tanta confianza le inspira (...)?"				
	<i>Nada</i>	<i>Poca</i>	<i>Algo</i>	<i>Mucha</i>	<i>No sabe</i>
Ejército	5	18	45	32	0
Marina	5	20	44	29	2
Policías federales	18	32	38	11	1
Suprema Corte de Justicia de la Nación	22	38	31	6	3
Policías locales	24	39	30	6	1

Nota:  $n = 7416$ ; representativa a nivel nacional, nivel de confianza = 95 %; error =  $\pm 1.1\%$ .

Fuente: Benítez et al. (2011).

Un tema en discusión con relación al uso del ejército mexicano es la prevalencia hasta octubre de 2014 del fuero militar, es decir, que los militares sean siempre juzgados por tribunales militares aún en asuntos que involucren a civiles. Sobre este tema, el Cesop (2013, marzo) reporta una alta proporción de personas que confían en que los militares que violen los derechos humanos serán castigados por los tribunales militares (61 %, ver Tabla 1.4). Asimismo, en comparación con un tribunal civil, las personas encuestadas dicen tener más confianza en un

tribunal militar (ver Tabla 1.4). Sin embargo, también existe un alto porcentaje de personas que responden no saber a qué tribunal atribuirle más confianza (ver Tabla 1.4).

De acuerdo con estos datos, podemos asumir que el involucramiento de las fuerzas armadas en casos de violaciones de derechos humanos (Amnistía Internacional, 2009) no fue un factor que aumentara la oposición popular al uso de las fuerzas armadas por parte; es decir, es posible que la movilización de organismos de derechos humanos en torno al tema de las violaciones de derechos humanos de militares haya tenido impacto pero en sectores específicos de la población.

Por otra parte, la encuesta del Pew Research Center (2013, abril) muestra que a partir del cambio de gobierno menos personas creen que el gobierno va ganando la lucha contra el tráfico de drogas (ver Tabla 1.5).

Tabla 1.4. Actitudes hacia el fuero militar, 2011 (porcentaje)

<i>Pregunta</i>	<i>Porcentaje</i>
1. Si un elemento de la Armada o el Ejército comete un delito en contra de un civil, ¿por quién debería ser juzgado, por un tribunal militar o por un civil? (1)	
Por un tribunal militar	40
Por un tribunal civil	44
No sabe	16
2. ¿Qué tanto cree que el fuero militar, es decir, la aplicación de la justicia en los tribunales militares garantiza que los miembros del Ejército que cometen abuso o violación a los derechos humanos sean castigados? (2)	
Totalmente/bastante	61
Poco/nada	36
No sabe/no contestó	3
3. ¿A quién le tiene más confianza, a los tribunales civiles o a los tribunales militares? (3)	
A los tribunales militares	50
A los tribunales civiles	22
Ninguno	14
Ambos	2
No sabe/no contestó	12

Fuente: (1) Parametría (octubre-noviembre de 2010) y (2-3) Ulises Beltrán y Asociados BGC (julio de 2011), recuperado a partir de dossier de Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (2013, marzo). No se reportaron datos metodológicos.

Tabla 1.5. Percepción sobre resultados del combate al tráfico de drogas, 2009-2013 (porcentajes)

	2009	2010	2011	2012	2013
¿Cree que el gobierno va ganando en su lucha contra los narcotraficantes, perdiendo o las cosas siguen igual que antes?					
Ganando	SD	SD	45	47	37
Perdiendo	SD	SD	29	30	29
Igual que antes	SD	SD	25	19	30
No sabe / no contestó	SD	SD	1	3	3

Nota: muestra representativa para mayores de edad a nivel nacional; las encuestas fueron levantadas en primavera de cada año. Para 2013:  $n = 1000$ ; nivel de confianza = 95 % y error de muestreo =  $\pm 4.1\%$ .

Fuente: Pew Research Center (2013, abril).

### *Actitud hacia el papel de Estados Unidos en combate al tráfico de drogas*

Cuando se habla de ayuda o cooperación estadounidense en México, el tipo de asistencia importa mucho. De acuerdo con la encuesta del Pew Research Center (2013, abril), los mexicanos están de acuerdo con que policías y militares sean entrenados por estadounidenses (74 % en 2013), aprueban en menor medida la transferencia de recursos monetarios y armas de Estados Unidos a México (55 % en 2013) así como el despliegue de fuerzas estadounidenses en territorio nacional (34 % en 2013) (ver Tabla 1.6).

La misma encuesta señala que la opinión pública mexicana culpa primordialmente a ambos países (56 % en 2013) cuando se pide a las personas que atribuyan la responsabilidad de la narcoviolencia a algún país (ver Tabla 1.7).

Tabla 1.6. Actitudes hacia el involucramiento de Estados Unidos en el combate al narcotráfico en México, 2009-2013 (porcentajes)

	2009	2010	2011	2012	2013
Le voy a leer una lista de cosas que EU puede hacer para ayudar al gobierno mexicano a combatir a los narcotraficantes en nuestro país. Dígame con qué estaría o no de acuerdo: a. Entrenar a policías y militares					
A favor	78	78	74	75	74
En contra	17	19	26	22	21
No sabe / no contestó	5	3	1	3	4
...b. Dar dinero y armas a la policía y ejército mexicanos					
A favor	63	57	64	61	55
En contra	28	37	33	34	37
No sabe / no contestó	8	6	3	4	8
...c. Desplegar tropas estadounidenses en México					
A favor	30	26	38	33	34
En contra	59	67	57	59	59
No sabe / no contestó	11	7	4	8	8

Nota: muestra representativa para mayores de edad a nivel nacional; las encuestas fueron levantadas en primavera de cada año. Para 2013:  $n = 1000$ ; nivel de confianza = 95 % y error de muestreo =  $\pm 4.1$  %.  
 Fuente: Pew Research Center (2013, abril).

Tabla 1.7. Actitudes hacia la causa de la narcoviolencia en México, 2009-2013 (porcentajes)

	2009	2010	2011	2012	2013
¿Cuál enunciado describe mejor su forma de pensar? EU tiene la culpa de la narcoviolencia en México o México tiene la culpa de la narcoviolencia en México o ambos tienen la culpa					
Estados Unidos	25	27	18	22	20
México	15	14	16	14	17
Ambos	51	51	61	61	56
Ninguno (espontánea)	4	4	2	2	4
No sabe / no contestó	5	5	3	1	4

Nota: muestra representativa para mayores de edad a nivel nacional; las encuestas fueron levantadas en primavera de cada año. Para 2013:  $n = 1000$ ; nivel de confianza = 95 % y error de muestreo =  $\pm 4.1$  %.

Fuente: Pew Research Center (2013, abril).

### *Derechos humanos*

De acuerdo con la encuesta de Benítez et al. (2011), la mayoría de los mexicanos se opone a la pérdida de derechos y libertades por causa de esta lucha (69 %, Tabla 1.8), especialmente a la detención injustificada de personas (82 %, Tabla 1.8) y a la tortura de detenidos (86 %, Tabla 1.8).

Relativo a lo anterior, en la Tabla 1.2 habíamos observado que según la encuesta del Pew Research Center la mayoría de la población mexicana estaba a favor del uso de las fuerzas armadas mexicanas para combatir a narcotraficantes (rango 79-87 % en 2011) a pesar de que 47 % de los mexicanos creen que el Ejército mexicano ha sido corrompido por el narcotráfico (ver Tabla 1.9). Esto se debe a que el Ejército mexicano es la más confiable de las instituciones de seguridad y justicia (ver Tabla 1.3).

Tabla 1.8. Actitudes hacia el combate contra el tráfico de drogas y los derechos humanos, 2011

<i>Pregunta</i>	<i>Porcentaje</i>
Algunas personas dicen que para acabar con el narcotráfico en México va a ser necesario perder algunas libertades y derechos. Por favor indíqueme ¿con cuál de las siguientes opciones está usted más de acuerdo?	
Es necesario perder algunas libertades y derechos para combatir al narcotráfico	28
Debemos preservar nuestras libertades y derechos, aun si esto dificulta el combate al narcotráfico	69
<i>¿Con cuál de las siguientes opciones está usted más de acuerdo?</i>	
Arrestar a sospechosos aunque no haya pruebas	16
Nadie debe ser arrestado sin que haya pruebas	82
No sabe	2
<i>¿Con cuál de las siguientes opciones está usted más de acuerdo?</i>	
El gobierno debe recurrir al maltrato físico para extraer información de sospechosos de pertenecer al narcotráfico	12
El gobierno debe respetar los derechos de todos los ciudadanos, incluso los de sospechosos de ser narcotraficantes	86
No sabe	2

Nota:  $n = 7416$ ; representativa a nivel nacional, nivel de confianza = 95%; error muestral =  $\pm 1.1\%$ .

Fuente: Benítez et al. (2011).

Tabla 1.9. Creencia en que el ejército ha sido corrompido por la delincuencia organizada, 2011

<i>Pregunta: ¿Usted cree que el ejército ha sido corrompido o no por el narcotráfico?</i>	<i>Porcentaje</i>
Sí	47
No	42
No sabe	11
No contestó	0

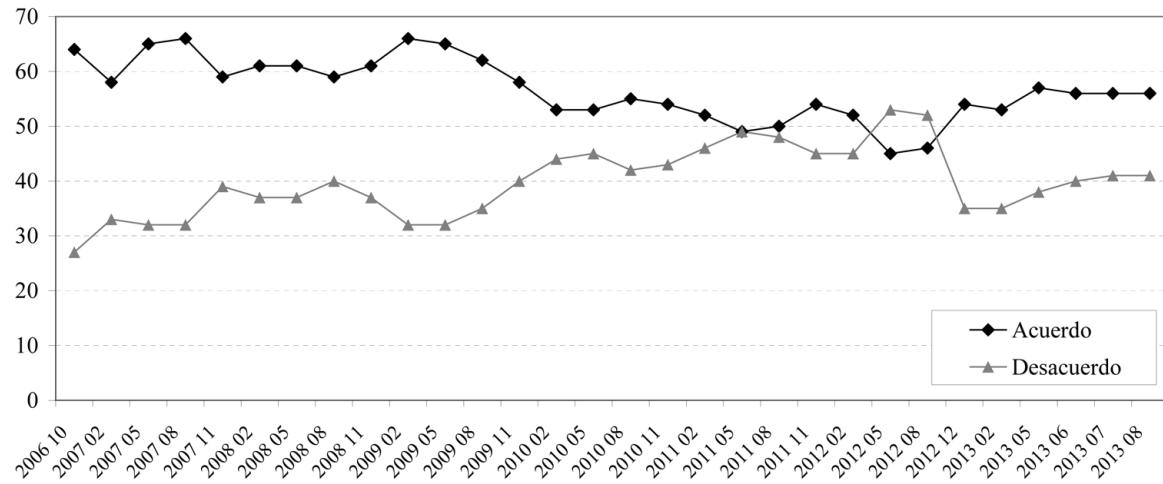
Nota:  $n = 7416$ ; representativa a nivel nacional, nivel de confianza = 95%; error muestral =  $\pm 1.1\%$ .

Fuente: Benítez et al. (2011, p. 81).

### 1.3.4.2. Actitud de aprobación presidencial

Los resultados de la encuesta mensual de Consulta Mitofsky muestran cómo el gobierno de Felipe Calderón se mantuvo con tasas relativamente altas de aprobación durante primera mitad de su periodo de gobierno (periodo entre diciembre de 2006 y noviembre de 2009) en comparación con el porcentaje de aprobación obtenido por jefes de Estado de otros países (ver Figura 1.9). Durante este periodo de alta aprobación se echó a andar la Iniciativa Mérida. El propio plan tomó su nombre de la primera reunión del presidente Calderón con el presidente estadunidense George W. Bush en marzo de 2007. Por su parte, durante la segunda mitad del periodo de gobierno del presidente Calderón (diciembre de 2009-noviembre de 2012), el porcentaje de aprobación ciudadana fue menor y llegó a un punto bajo en mayo de 2011.

Figura 1.9. Aprobación de presidentes, 2006-2013 (porcentaje)



Nota: el cambio de gobierno federal se dio en diciembre de 2012.

Fuente: Consulta Mitofsky.

### 1.3.4.3. Percepción sobre inseguridad y cobertura del tema

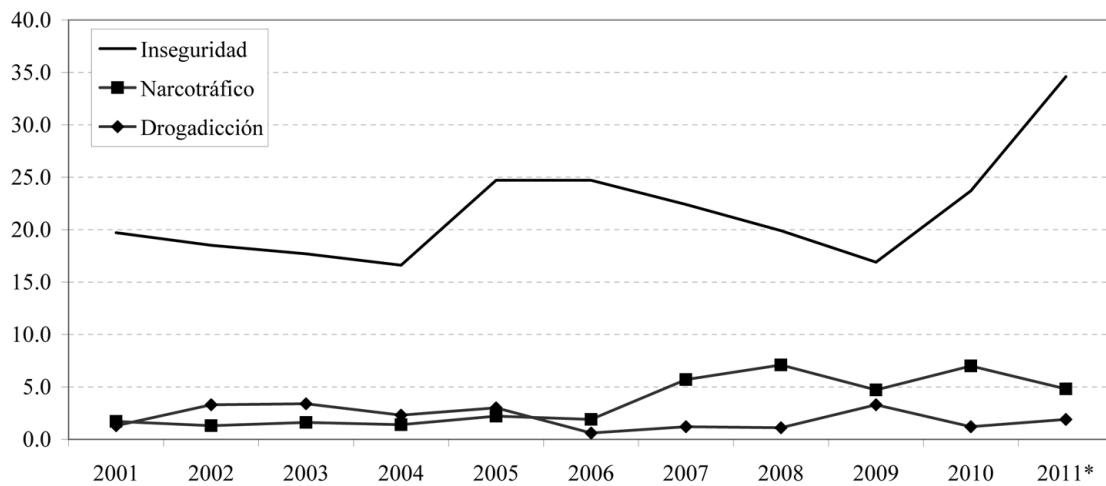
La Figura 1.10 muestra la importancia para las personas a lo largo del tiempo de tres problemas seleccionados que se relacionan con el combate al tráfico de drogas de acuerdo con la encuesta mensual de Consulta Mitofsky (2011). Más personas perciben la inseguridad como problema principal en 2010-2011, poco tiempo después del inicio del escalamiento de violencia de 2008-2010 (en la Figura 1.10, ubicada en la página 24, se muestra la tasa de homicidios intencionales por cien mil habitantes).<sup>11</sup> La *drogadicción* permanece como un problema relativamente poco importante en el periodo y la preocupación por el *narcotráfico* crece relativamente poco en importancia; de acuerdo con la Figura 1.10, para los mexicanos es más importante que los anteriores el problema de la *inseguridad*.

Por su parte, los resultados de la encuesta de México Unido contra la Delincuencia (2013) muestran importantes variaciones regionales en la percepción de las personas sobre cómo abordan el tema de la seguridad los noticieros (ver Tabla 1.10). La percepción predominante, principalmente en el noreste del país (una de las regiones más afectadas por la narcoviolencia), es que los noticieros omiten información sobre sucesos graves (50 % de los encuestados del noreste

<sup>11</sup> El indicador más fiable para medir el aumento de la violencia en el país debido a la baja confianza en la policía y la baja tasa de denuncia de delitos en México.

opinaron de esta manera). Esto parece indicarnos el nivel de preocupación y de afectación de los sucesos en la vida cotidiana de las personas de las diferentes regiones del país.

Figura 1.10. Principales problemas percibidos por la población (porcentaje)



Nota: media anual de porcentaje de personas que señalan que uno de estos problemas es el más importante del país. Hasta septiembre de 2011. Con base en encuestas mensuales.

Fuente: Consulta Mitofsky (2011).

Tabla 1.10. Percepción de las personas mayores de 18 años sobre lo que hacen los noticieros de radio y televisión, porcentaje, 2013

Región	“Reflejan la realidad”	“Exageran la realidad”	“Esconden cosas que son más graves”	No sé / No contestó
Noroeste	26	23	42	9
Noreste	31	10	50	9
Occidente	44	18	33	5
Centro	21	27	46	6
Sureste	29	18	45	8
País	27	22	44	7

Nota: tamaño de muestra = 1000. Fecha de levantamiento: mayo de 2013.

Fuente: México Unido Contra la Delincuencia (2013).

#### 1.4. La Iniciativa Mérida

La Iniciativa Mérida es un acuerdo de cooperación multilateral entre Estados Unidos, México y varios países de Centroamérica para combatir el tráfico de drogas y el crimen organizado transnacional. Entendemos este acuerdo de cooperación en un contexto de intensificación de la cooperación entre México y Estados Unidos en temas de seguridad nacional

asociada a la alternancia política tras la derrota del Partido Revolucionario Institucional y la victoria del Partido Acción Nacional en las elecciones presidenciales de 2000. Recordemos también que los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos dieron la pauta para intensificar el debate en este país sobre la seguridad interna (en inglés, *homeland security*) y el combate al terrorismo, los cuales serían los intereses principales de Estados Unidos al buscar acuerdos y cooperación en materia de seguridad con México. Asimismo, la Iniciativa Mérida también llegó tras lo que comentaristas han coincidido en considerar un incremento de la participación del sector militar mexicano en asuntos civiles, concretamente, en las labores de seguridad pública, que por definición incumbirían únicamente a las policías (Moloeznik, 2005; Piñeyro, 2010). Moloeznik (2005) señala meticulosamente sus hipótesis sobre las causas de esta tendencia. Además, aclara que, si bien se ha incrementado esta militarización, las fuerzas armadas mexicanas han llevado a cabo desde su fundación funciones “atípicas”, es decir, más propias de las autoridades civiles.

La Iniciativa Mérida consistió en que Estados Unidos proveería a los países participantes con asistencia en especie —principalmente vehículos, artefactos, entrenamiento e inteligencia— con el propósito de apoyar el combate a la delincuencia organizada (SRE, 2007, 14 de marzo). La iniciativa habría sido idea original del gobierno mexicano (Cámara de Diputados, 2008, p. 3 menciona al Cisen como autor de la propuesta). La asistencia estadunidense para México aprobada fue de 400 millones de dólares en especie durante el primer año de implementación de la iniciativa, comprendido entre 2008 y 2009. La iniciativa duraría inicialmente tres años.

Sin embargo, como lo puntualizaron temprano las notas periodísticas (Corchado, 2007, 9 de mayo; *El Financiero*, 2007, 22 de agosto), la Iniciativa Mérida no fue en rigor la primera experiencia de ayuda militar estadunidense para México, pues antes de la aprobación de esta el gobierno estadunidense ya destinaba 45.6 millones de dólares anuales a diferentes proyectos de cooperación con México. Este tipo de ayuda comenzó desde la década de 1990, en que se transfirieron recursos a México vía los programas International Narcotics Control and Law Enforcement (INCLE), del Departamento de Estado, y Section 1004 Counter Drug Assistance, del Departamento de Defensa (Rodríguez-Luna, 2010).<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> De acuerdo con el Departamento de Estado, el total destinado para cooperación con México en 2006 fue de 66 965 mil dólares. Del presupuesto anterior, 47 % se destinó al rubro denominado “paz y seguridad”, el cual incluía principalmente componentes contranarcóticos y contraterrorismo (USAID, 2008, p. 650).

La formación de la iniciativa tuvo como antecedentes el encuentro de los presidentes George W. Bush y Felipe Calderón en la ciudad de Mérida, Yucatán, en marzo de 2007 —ciudad de donde tomaría su nombre la iniciativa— (ver SRE, 2007, 14 de marzo, y Senado de Estados Unidos, 2007); así como la reunión de la Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte (AS PAN) en Montebello, Canadá, en agosto de 2007.

El presidente George W. Bush presentó públicamente la primera versión del paquete de ayuda estadounidense “para combatir las amenazas del tráfico de drogas, crimen transnacional y terrorismo en el hemisferio occidental” el 22 de octubre de 2007 (Departamento de Estado, 2007, 22 de octubre). La secretaria de Relaciones Exteriores, Patricia Espinosa, hizo lo mismo en la ciudad de México, en una presentación en la que recalcó que la iniciativa no incluiría la participación ni de empresas privadas ni de soldados extranjeros (SRE, 2007, 22 de octubre).

En su lugar, lo que se mencionó en ese momento como parte de la Iniciativa es la provisión de equipo de inspección, tecnologías para mejorar los sistemas de comunicación, capacitación para fortalecer las instituciones de justicia, helicópteros y aviones de vigilancia (Departamento de Estado, 2007). Todo lo anterior mediante un fondo multianual (tres años) de 1400 millones de dólares. En la misma presentación conjunta, se elogió el compromiso mostrado por México en el tema del combate al crimen organizado al presupuestar 2500 millones de dólares en gastos gubernamentales en este rubro para 2008 (Departamento de Estado, 2007).

Dado que los objetivos de la Iniciativa fueron “reducir el poder e impunidad de las organizaciones criminales por medio del fortalecimiento de controles fronterizos, mejorar los medios para aplicar la ley, así como los del sistema de justicia”, Rodríguez-Luna (2010, p. 52) concluye que prevaleció en este programa “el paradigma punitivo vigente desde la década de los años noventa”.

El cabildeo en Estados Unidos para que los congresistas estadounidenses concretaran la Iniciativa Mérida generó más notas periodísticas en México que el cabildeo en México para que los legisladores mexicanos no se opusieran. Sin embargo, en opinión de Rodríguez-Luna (2010, p. 51), la participación de ambos congresos en la negociación fue casi nula; una de las manifestaciones de lo anterior fue la escasa información sobre el asunto revelada por los legisladores de ambos países.

Rodríguez-Luna (2010, p. 51) resalta entre los aspectos debatidos sobre la Iniciativa Mérida en Estados Unidos (1) el secretismo del gobierno estadounidense y la ausencia de consulta a los

congresistas de ese país así como (2) la falta de certidumbre acerca de cómo van a utilizar las fuerzas armadas mexicanas el equipo y entrenamiento, así como la rendición de cuentas y transparencia en el uso de los recursos. A estos añadimos otros dos temas que aparecieron en la prensa norteamericana: (3) el respeto a los derechos humanos en México y, en general, cierto escepticismo sobre (4) la estrategia de combate al narcotráfico propuesta para México.

Por su parte, el congreso mexicano también lamentó la falta de información sobre las negociaciones, de las cuales fueron excluidos bajo el argumento de que la Iniciativa Mérida no es un tratado internacional que requiera la aprobación del Senado mexicano (Rodríguez-Luna, 2010, p. 51).

La *H. R. 6028—Merida Initiative to Combat Illicit Narcotics and Reduce Organized Crime Authorization Act of 2008* fue presentada por Howard Berman, representante demócrata por California, en mayo de 2008. La votaron 311 diputados a favor (primordialmente demócratas), 106 en contra (primordialmente republicanos) y 16 se abstuvieron (primordialmente demócratas) (ver Estados Unidos, Congreso, 2013). Esta característica del apoyo a la ley fue importante porque determinó que el sector demócrata progresista que la promovía exigiera respeto de los derechos humanos y de los principios democráticos como condiciones para México (ver Aguayo, 2007, 10 de octubre). La Cámara de Representantes pasó la ley el 10 de junio de 2008. Más adelante, se discutió por separado, a través de la Ley de Gastos Suplementarios para Irak, el monto presupuestal. Finalmente, el 30 de junio de 2008 el presidente Bush firmó el decreto que contenía este paquete.

El periodista Andrés Oppenheimer (2008, 12 de mayo) fue el único en reportar cómo el equipo de campaña de John McCain pretendió utilizar en la antesala de las elecciones presidenciales estadunidenses las dudas entre los congresistas demócratas sobre la Iniciativa Mérida para acusarlos públicamente de “dar la espalda” a los hispanos. En este sentido, el miedo a perder votantes podría haber sido el aliciente para que los demócratas apoyaran sólidamente, como se muestra en el párrafo anterior, la iniciativa en la Cámara de Representantes en mayo y junio de 2008.

Después de que la Cámara de Representantes aprobó una parte del paquete de ayuda el 15 de mayo de 2008, el Comité de Gastos del Senado redujo el monto del apoyo a 350 millones de dólares el 21 de mayo de 2008 además de introducir seis condiciones para el gobierno mexicano: (1) terminar con el fuero militar, (2) que la sociedad civil monitoree los programas

conformadores de la Iniciativa Mérida, (3) castigar a los elementos policiales que violen los derechos humanos, (4) eliminar la tortura y otros métodos ilegales para obtener testimonios, (5) reforzar la autoridad e independencia de la CNDH; y (6) establecer comisiones independientes que reciban quejas de las policías (Díaz, 2008, 21 de mayo).

Estas seis condiciones hicieron que el tema de la soberanía regresara a las discusiones sobre la Iniciativa Mérida en México: en el Senado mexicano, la Comisión de Seguridad Pública desaprobó tajantemente los seis puntos (Castillo, Garduño & León, 2008, 4 de junio) y las notas periodísticas sobre la Iniciativa manifestaron declaraciones en este sentido. Predominó el discurso de que México debía rechazar tales condiciones por: (1) ser contrarias al orden jurídico mexicano (o violentar soberanía) y por (2) ser un retroceso en la relación de cooperación entre México y Estados Unidos debido a la analogía entre estos compromisos de derechos humanos y los compromisos en combate al tráfico de drogas exigidos en la certificación anual del gobierno estadounidense a los países productores creada en la década de 1980. En respuesta a esta controversia, el 7 de junio de 2008 el embajador de México en Estados Unidos, Arturo Sarukhán, anunció que era posible evaluar los derechos humanos si tal evaluación era diseñada por comités de ambos países (Díaz-Briseño, 2008, 7 de junio).

Para Chabat (2010), la Iniciativa Mérida representó el fin de una era de “desconfianza” de Estados Unidos hacia México en el tema del combate al tráfico de drogas. Este autor consideró que las negociaciones fueron difíciles en Estados Unidos por la desconfianza mencionada y la división entre quienes pensaban que había que cooperar con México y quienes creen que es mejor dejar a México a su suerte (Chabat, 2010, p. 10). Al mismo tiempo, Chabat (2010) plantea que el asunto fue de aceptación “relativamente fácil” entre la sociedad política y la opinión pública mexicanas, lo que el autor adjudica a la relevancia creciente del tema de la seguridad en este país debido al ascenso de la violencia criminal asociada a organizaciones de tráfico de drogas. En general, Chabat (2010) asume que la cooperación entre ambos países es positiva y necesaria.

En contraste, Abbott (2010) opinó que la política interna de Estados Unidos (e. g., política respecto al tema de las armas, la obsesión con atacar el suministro externo de drogas ilegales en vez de la demanda interna, etcétera) limita la implementación de proyectos de política exterior que realmente ayuden a resolver el problema del tráfico de drogas.

Otros comentarios relacionan la política antidrogas estadounidense y la Iniciativa Mérida con la economía política regional: por un lado, Delgado-Ramos & Romano (2011) advierten que

las acciones de Estados Unidos están orientadas a promover y apoyar a ciertos regímenes y de esta manera garantizar que estos continúen siendo una fuente de poder y bienestar para Estados Unidos. Por otro lado, Mercille (2011) considera que los funcionarios de Estados Unidos omiten a toda costa hablar sobre la responsabilidad de ese país en la expansión del narcotráfico. Este autor señala específicamente la responsabilidad del vecino del norte al apoyar a actores que están involucrados o coludidos con las OTD dentro del gobierno y las fuerzas armadas, al promover reformas neoliberales como el TLCAN y al tener indolencia para establecer medidas regulatorias financieras que combatan el lavado de dinero (Mercille, 2011). Respecto a lo segundo, el vínculo del TLCAN con la expansión del narcotráfico se da por el papel de esta política en el deterioro de las condiciones económicas de la población (bajos salarios y pobreza), factores que empujan a mexicanos hacia actividades productivas ilegales. La conexión entre TLCAN y narcotráfico se da adicionalmente por la intensificación del comercio bilateral, que facilita a su vez el comercio ilegal de sustancias y armas (Mercille, 2011).

#### **1.4.1. El debate sobre la Iniciativa**

La noticia sobre un posible “Plan México” surgió en la prensa mexicana a partir del reportaje “Estados Unidos podría empujar ayuda para combatir el tráfico de drogas en México” del periodista mexicoamericano Alfredo Corchado (2007, 9 de mayo), el cual apareció en el periódico texano *Dallas Morning News* el 9 de mayo de 2007.

En la pieza de mil quinientas palabras, Corchado escribió que “Los gobiernos de México y Estados Unidos se encuentran discutiendo un plan para expandir significativamente la ayuda estadounidense a México para combatir a los traficantes de drogas y su creciente violencia, dicen funcionarios de ambos países” (Corchado, 2007, 9 de mayo). Entre los funcionarios consultados se encontraron el titular de la Procuraduría General de la República, Eduardo Medina Mora, y fuentes estadounidenses que prefirieron el anonimato. Varios de estos, menciona Corchado (2007, 9 de mayo), denominaban informalmente *Plan México* a la iniciativa, aunque advertían que se trataba de un paquete de ayuda de una dimensión mucho menor.

El día 11 de mayo de 2007 *Reforma* publicó la confirmación del Subdirector para Reducción de la Demanda de la Oficina Nacional para el Control de Drogas de la Casa Blanca,

James O’Gara, en una nota firmada por el corresponsal del periódico en Washington (Díaz, 2007, 11 de mayo).<sup>13</sup>

Ahora bien, la negociación entre México y Estados Unidos no fue tan fácil como pudiera parecer: como había sido previsto por los funcionarios estadunidenses y mexicanos entrevistados por Corchado (2007, 9 de mayo), los reportes en ambos lados de la frontera nos hablan de frecuentes controversias tanto dentro de las discusiones en Estados Unidos como entre los tomadores de decisiones mexicanos por distintos motivos. Para el *Washington Post*, la aprobación de la iniciativa estuvo “a punto de fracasar” en junio por las críticas del lado mexicano (Roig-Franzia, 2008, 28 de junio).

¿Cuáles fueron las fuentes del desacuerdo sobre el tema? A continuación se describen los cuatro temas disputados en la prensa mexicana sobre el asunto de la Iniciativa Mérida.

#### **1.4.1.1. Comparación con el Plan Colombia**

La Iniciativa Mérida de cooperación bilateral para la seguridad y el combate al tráfico de drogas tuvo como antecedente el Plan Colombia, implementado en una primera etapa entre 2000 y 2006. Desde las primeras menciones de este proyecto en los medios estadunidenses y mexicanos, los comentaristas asociaron ambos planes: el Plan Colombia consistió también en un paquete de ayuda dirigido fundamentalmente a incrementar las capacidades del ejército y la policía.

De acuerdo con Bailey (2011), las diferencias principales entre ambos planes radican en las realidades dispares de los países receptores del apoyo. Colombia, una república centralista, sufría en ese entonces la coexistencia de grandes movimientos insurgentes y autodefensas que disputaban el poder al Estado colombiano en buena parte del territorio y que estaban vinculados con las actividades de producción y distribución de drogas. México, por su parte, enfrentaba como problemas principales el escalamiento abrupto de la violencia asociada a las OTD, la pérdida de presencia del gobierno en partes del territorio y una excesiva corrupción institucional (Bailey, 2011). De manera tal que, por lo menos en el papel, el énfasis del Plan Colombia estuvo en el combate de insurgencia y autodefensas, erradicación y sustitución de cultivos, la reforma

---

<sup>13</sup> También *El Universal* publicó este día la noticia, que cita la confirmación de Eduardo Medina Mora, entonces titular de la Procuraduría General de la República (*El Universal*, 2007, 11 de mayo).

del sistema de justicia penal y el desarrollo económico. La Iniciativa Mérida tuvo en su lugar como énfasis el combate a las OTD y al terrorismo, la seguridad fronteriza, el fortalecimiento de la seguridad pública y la construcción de instituciones (Bailey, 2011). Una diferencia adicional fue que el Plan Colombia incluía el despliegue de personal militar y *contractors* (i. e., soldados o personal de seguridad que trabajan para empresas proveedoras de seguridad). Este último fue el centro de las críticas dentro de México (Rodríguez-Luna, 2010, p. 44).

La asociación con el Plan Colombia fue desventajosa para quienes proponían la medida porque para ese entonces las ONG del tema, los organismos intergubernamentales e intelectuales públicos sostenían que el Plan Colombia había sido —por diferentes razones— un fracaso, al grado de llegar a posicionar tal opinión como un punto de vista legítimo y ciertamente predominante en el momento en el que en México y Estados Unidos se discutía la implementación de un plan de ayuda para México.

El gobierno mexicano, a través de la secretaría de Relaciones Exteriores Patricia Espinosa, negó la existencia de las discusiones bilaterales (*El Universal*, 2007, 15 de agosto), con lo que contradijo las afirmaciones del procurador Eduardo Medina Mora, quien previamente había confirmado la existencia de negociaciones (*El Universal*, 2007, 11 de mayo). Días después Espinosa admitió que sí había una iniciativa y dio detalles del programa (*El Universal*, 2007, 19 de agosto).

En los reportes de los periódicos *Reforma*, *El Universal*, *El Financiero* y *La Jornada* se impuso en importancia en cuanto a su frecuencia relativa la etiqueta de “Plan México” por encima de la de “Iniciativa Regional de Seguridad”, lo que dio pie a que los comentaristas en ambos lados de la frontera destacaran cuáles serían las similitudes con la intervención estadunidense o proyecto de cooperación bilateral (según se encuadre) para Colombia efectuada a inicios de la década de 2000.

Sin embargo, la asociación entre ambos planes se disipó después de que representantes de ambos gobiernos insistieran en que el plan para México carecería de ambos de los aspectos preocupantes mencionados anteriormente (es decir, soldados del ejército estadunidense o de empresas contratistas). Otra acción que contribuyó al desvanecimiento de esta relación fue la presentación conjunta, en octubre de 2007, con el nuevo nombre oficial de “Iniciativa Mérida”. Aún así, la etiqueta “Plan México”, asociada con una postura detractora del plan de ayuda —

junto con el híbrido “Plan Mérida”—, persistió en las notas periodísticas durante meses después de la presentación oficial de la Iniciativa.

#### **1.4.1.2. La seguridad nacional mexicana**

La manera en que los gobiernos mexicanos piensan la seguridad nacional ha presentado cambios. En el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial, los gobiernos mexicanos entendieron la seguridad nacional esencialmente como la defensa del régimen político del país frente a movimientos guerrilleros; tras este periodo, para la década de 1980, los gobiernos mexicanos empezaron a dar más importancia al problema del narcotráfico (Velázquez & Schiavon, 2009, p. 9). El gobierno de Calderón se encontró en un momento en el que la seguridad era asimismo el principal tema de política exterior de los estadunidenses hacia México por motivo de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 (Velázquez & Schiavon, 2009). Velázquez & Schiavon (2009) plantean la hipótesis de que la seguridad nacional fue la prioridad central del gobierno de Calderón desde el comienzo de su administración. Un indicador de lo anterior es que el presidente Felipe Calderón comenzó a incluir en sus discursos la idea de emprender una *guerra* contra el tráfico de drogas. Asimismo, Velázquez & Schiavon (2009, p. 12) han propuesto que las motivaciones del presidente para actuar en este tema fueron tanto aumentar su legitimidad —debido a que su victoria electoral se dio por un margen demasiado estrecho—, como combatir la creciente inseguridad en el país.

Las metáforas militares en el tema del combate a la delincuencia organizada ya habían sido utilizadas por el presidente Fox, quien al inicio de su sexenio le había “declarado la guerra” al narcotráfico, un pronunciamiento ante el cual altos funcionarios estadunidenses habían expresado satisfacción (Nava, 2000, 29 de diciembre). Sin embargo, el presidente Calderón intensificó esta estrategia. Durante su campaña electoral, Felipe Calderón también aseguró que habría una “guerra contra la delincuencia” (InfoSel, 2006, 31 de mayo). Ya electo, en la primera reunión del Consejo Nacional de Seguridad Pública el 22 de enero de 2007 Calderón exhortó a la unión “para ganar la guerra contra la delincuencia” (Presidencia de la República, 2007, enero, p. 104). La aparición pública de Felipe Calderón vestido con casaca militar el 3 de enero de 2007 dejó ver a la opinión pública la intención de intensificar la política de militarización de la lucha contra el tráfico de drogas. En ese momento esta acción fue criticada (entre otros, por el semanario

*Proceso*), aunque según las encuestas, una mayoría conformada por 74 % de los encuestados aprobaban el uso del ejército en estas labores (LatinNews, 2007, 1 de febrero).

Por su parte, reportes como “Enfrenta Armada carencias” (Jiménez, 2007, 12 de mayo) comenzaron a relacionar directamente la Iniciativa Mérida con la oportunidad de renovar las “antiguas” flotas de las fuerzas armadas y del orden mexicanas.

Para Sergio Aguayo (2007, 29 de agosto), el creciente poder hegemónico de Estados Unidos durante el siglo XX se vio reflejado en el deseo de tener mayor influencia en las fuerzas armadas mexicanas, pretensión contrarrestada durante las presidencias ocupadas por políticos del Partido Revolucionario Institucional. De acuerdo con esta interpretación, la reconfiguración de la política de seguridad tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 y el aumento de la violencia del narcotráfico en México crearon las condiciones para que a través de la Iniciativa Mérida Estados Unidos tuviera un “mayor acceso e influencia en nuestras fuerzas armadas” (Aguayo, 2007, 29 de agosto).

Por los motivos anteriores, la conclusión de Aguayo (2007, 29 de agosto) es que una condición para la cooperación de Estados Unidos es que esta “forme parte de un plan integral de combate al crimen organizado”; un plan que incluya temas tales como el disminuir la demanda de drogas ilegales y controlar la venta de armas en territorio estadunidense, así como el reestructurar el sistema de aduanas mexicano. Más aún, se carece, señala Aguayo, de una doctrina de seguridad nacional acorde con la defensa de la soberanía y afín a principios democráticos (Aguayo, 2007, 31 de octubre).

#### **1.4.1.3. La soberanía nacional**

Una fuente de discordia prevista en torno a la Iniciativa Mérida en México era la cuestión de si el plan afectaba la soberanía nacional: por un lado, se desaprobaba el hecho de que los estadunidenses hubieran propuesto imponer condiciones para aprobar el plan de ayuda para México —principalmente la rendición de cuentas en materia de derechos humanos—; pero así también se desaprobaban las implicaciones de concretar un acuerdo de cooperación bilateral en materia de seguridad con Estados Unidos en cuanto al crecimiento de la influencia estadunidense en los asuntos internos de México. Así, varios legisladores mexicanos manifestaron preocupación por lo que consideraron un asalto en la soberanía nacional y una “intromisión” en los asuntos

nacionales, sin que definieran convincentemente en qué consistirían estos (ver Guerrero & Estrop, 2007, 23 de octubre).

Las discusiones sobre lo anterior se manifestaron principalmente a partir del anuncio conjunto de la Iniciativa en octubre de 2007. Durante 2007, la postura a favor se manifestó en reportes noticiosos; mientras que la postura en contra se manifestó en reportes editoriales (e. g., en los artículos de Sergio Aguayo Quezada y Lorenzo Meyer). En el mismo periodo se manifestaron dudas entre los legisladores mexicanos, quienes además se mostraron escasamente informados sobre las características del programa de cooperación (Hernández, 2007, 3 de octubre).

El tema de la soberanía se volvió a discutir en México después de que el Senado estadunidense aprobara la Iniciativa Mérida el 21 de mayo de 2008 con una serie de condiciones relacionadas con los derechos humanos (los “candados” de derechos humanos). Como bien señaló un editorial del *New York Times* (2008, 4 de junio) de este periodo, el gobierno estadunidense no promovió la idea de los demócratas de condicionar la ayuda económica a cambio de mejoras en derechos humanos.

#### **1.4.1.4. Los derechos humanos y la reforma penal**

El tema del respeto a los derechos humanos y la necesidad de una reforma penal mexicana fueron llevados por la Washington Office on Latin America (WOLA) y otros expertos de la sociedad civil directamente desde Washington (Díaz, 2007, 26 de octubre y 9 de diciembre). Parte del planteamiento de estos actores era destinar una parte significativa de los recursos de la Iniciativa Mérida a organizaciones de derechos humanos y proyectos relacionados con la promoción del cambio del sistema de justicia penal mexicano. Otra preocupación de los sectores civiles estadunidense y mexicano fue que los recursos provistos por la Iniciativa Mérida no se usarán para combatir a supuestos *grupos guerrilleros* (es decir, usar esta justificación para reprimir a movimientos y líderes sociales).

Para mayo de 2008, el Comité de Gastos del Senado, liderado por el demócrata Patrick Leahy, disminuyó la cantidad de dólares para la Iniciativa, imponiendo además la verificación del cumplimiento de seis compromisos que México debería de cumplir para acceder al apoyo:

1. Juzgar a militares acusados de violaciones de derechos humanos dentro de fuero civil.

2. Establecer un mecanismo independiente para vigilar los programas de combate al tráfico de drogas, reforma judicial y lucha contra la corrupción.
3. Asegurar que las policías estatales y federales cooperan en los procesos contra elementos acusados de violar derechos humanos.
4. Aplicar estándares internacionales de prohibición de tortura.
5. Reforzar la autoridad e independencia de la Comisión Nacional de Derechos Humanos.
6. Establecer comisiones independientes para recabar quejas contra policías. (Díaz Briseño, 2008, 21 de mayo.)

Como parte del rechazo al tema de las condicionantes del Senado estadunidense en torno a los “candados” de derechos humanos, algunos reportes dieron voz a José Luis Soberanes (titular de la CNDH), quien apoyó la salida de Américo Incalcaterra, titular de la Oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos en México. Soberanes declaró que esta oficina y otras organizaciones no gubernamentales recibirían un millón de dólares de la Iniciativa Mérida, con lo cual contribuyó a desviar la atención de los medios hacia este conflicto político, quitando espacio a información sobre la obligación de México de brindar condiciones para el respeto y defensa de los derechos humanos. Es decir, el tema de los derechos humanos trascendió en los medios, pero las notas periodísticas estuvieron centradas en este conflicto y en el rechazo de los candados (ver Aguayo, 2008, 4 de junio).

A partir de la trascendencia de esta disputa política, las organizaciones no gubernamentales también mencionaron que los actores gubernamentales no involucraron en el tema de la Iniciativa Mérida ni al Congreso de la Unión ni a la sociedad civil mexicanos (*Reforma*, 2008, 30 de mayo), crítica que no había merecido espacio anteriormente en el periódico *Reforma*.

## Capítulo 2. Teoría y estudios de *framing*

### 2.1. Introducción

Este capítulo versa sobre el *framing* como teoría y como área de investigación comunicológica. Respecto a lo primero, se consideró relevante mencionar las teorías previas al *framing* dentro de los estudios de Comunicación, así como el surgimiento del concepto de *frame* (encuadre) dentro de la Sociología.

Dentro de la descripción de esta teoría comunicológica, nos detendremos en la definición de encuadre, y en varias distinciones importantes entre nociones de encuadres; por ejemplo, la de encuadre en el pensamiento y encuadre en contenidos; y la de encuadre específico y encuadre genérico. Posteriormente se describe la tipología de encuadres propuesta por de Vreese (2005), así como el modelo de *framing* como proceso integrado del mismo autor.

La última parte del capítulo se centra en los procesos de construcción de encuadres en la comunicación. En esta se intentó clarificar en qué consiste un estudio de *frame building* y se revisó una buena parte de la investigación publicada que ha intentado indagar el papel de distintos factores dentro de procesos de *frame building*. Para lograr esto, se procedió a clasificar los trabajos encontrados de acuerdo con los tipos de variables dependientes y predictoras que aparecen en los estudios.

#### 2.1.1. Teorías comunicológicas previas al *framing*

En la revisión que Denis McQuail (1983, p. 175) hace de la investigación sobre comunicación, el investigador afirma que “El estudio entero de la comunicación de masas está basado en la premisa de que hay efectos de los medios, aún así parece ser el asunto sobre el que existe la menor certeza y el menor consenso”. Pero, ¿a qué se debe esto? McQuail (1983, pp. 175-176) explica que, por un lado, no conocemos el mecanismo o explicación de los efectos de los medios en sí; lo que se conocen son los resultados de casos y experiencias personales (por ejemplo, el que las campañas publicitarias suelen dar ciertos resultados). Por otra parte, los “medios” no son una sola cosa, sino una etiqueta bastante general para distintos emisores de una

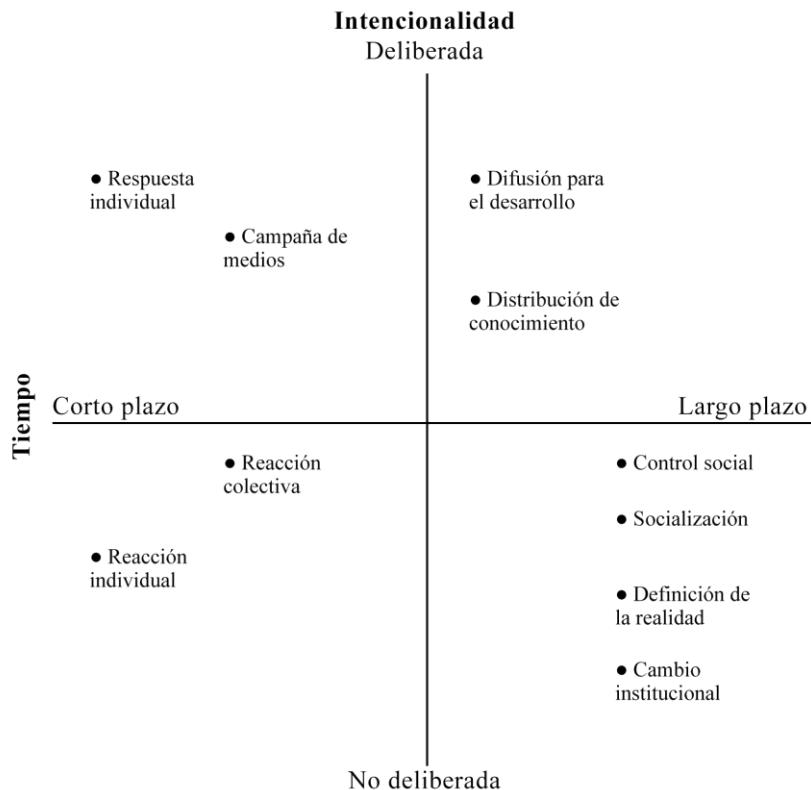
gran variedad de mensajes transmitidos a través de diferentes maneras (tecnologías, canales) que se traslapan en la vida cotidiana.

Además, aunque difíciles de aislar, se ha distinguido entre efectos de tipo cognitivo (i. e., en los conocimientos y opiniones de las personas), afectivo (i. e., en las actitudes y sentimientos) y conductual. También se debe tener claro el nivel de la ocurrencia del efecto que se investiga: ¿Buscamos la ocurrencia en el individuo? (de hecho, la mayoría de la investigación se ha realizado en este nivel por ser menos complicado de formular, teorizar y probar; y, por ende, por ser más apto en un inicio). ¿O buscamos la ocurrencia en un grupo? Pero incluso pudiéramos buscar efectos de los contenidos de los medios en organizaciones, instituciones, en una sociedad entera o en la cultura (McQuail, 1983, p. 179).

Finalmente, McQuail (1983, p. 179-180) plantea otro tipo de distinción entre los efectos: ¿la comunicación de masas causó un cambio intencional o un cambio que no se había previsto? ¿Causó un cambio pequeño? ¿Se “facilitó” un cambio? ¿Se reforzó una creencia o actitud ya existente? O, incluso, ¿previno un cambio? Esta distinción es valiosa porque permite acomodar tanto los efectos “indeseados” como los efectos esperados, buscados o “positivos”; nos permite dar un marco coherente a la investigación sobre los posibles efectos de los videojuegos lo mismo que a los estudios que evalúan campañas de salud pública o que miden resultados de campañas publicitarias.

Podemos ubicar las últimas dos distinciones de McQuail (1983, p. 181) en una matriz que permite ubicar la gran variedad de tipos de estudios realizados sobre este tema (ver Figura 2.1). Una gran cantidad de investigaciones se han dedicado al estudio de las respuestas y reacciones individuales, aunque, como se observa, estas representan dos cruces de entre las varias posibilidades que presenta el diagrama de McQuail sobre tipos de efectos de los medios.

Figura 2.1. Tipología de efectos de los medios de Denis McQuail



Fuente: traducción al español de McQuail (1983, p. 181).

Dentro del estudio de los efectos de los medios —principal interés de la *mass communication research*— ciertos enfoques de la segunda mitad del siglo XX propusieron maneras de pensar, medir y evaluar los efectos psicológicos de los mensajes mediados en las personas que eran diferentes a lo que hasta entonces se había propuesto en esta área de estudios.

Dentro de su “modelo acumulativo de seis etapas de los estudios de efectos”, Neuman & Guggenheim (2011) clasifican a estos estudios dentro de la quinta etapa de las teorías de efectos: la etapa de los efectos interpretativos. Esta etapa se compone de las teorías del establecimiento de la agenda, *framing* y *priming* y Neuman & Guggenheim (2011) datan sus orígenes entre 1972 y 1987, con los trabajos seminales de McCombs & Shaw (1972) y Iyengar et al. (1982).

En términos generales, McCombs & Reynolds (2009, p. 1) consideran que una innovación del enfoque del establecimiento de la agenda desde el primer estudio de este tipo publicado (McCombs & Shaw, 1972, p. 1) es que asume que, más que persuadir, el papel de los medios es informar. Con esto se refieren a que dejaron de buscar evidencias de efectos conductuales “de

salida” (tales como votar por cierto candidato, comprar cierto producto o mostrar una conducta agresiva) para hipotetizar que las personas hacen algo muy importante con la información de los medios: forman mapas cognitivos sobre el mundo, función de las noticias ya descrita por Walter Lippmann (1922) varias décadas atrás.

Otro aspecto que diferencia a estos nuevos paradigmas es el rechazo de la idea de que el contenido de los medios tenga “efectos mínimos” sobre las personas (ver Hallin, 1986, p. 108). Scheufele & Tewksbury (2007, p. 10) encuentran especialmente importantes la afirmación de efectos fuertes en los trabajos de Elisabeth Noelle-Neumann —la autora de la teoría del espiral del silencio— y George Gerbner (1970) —creador de la teoría del cultivo y fundador del proyecto de “indicadores culturales”.

Se abordarán en los siguientes apartados las características de las teorías del establecimiento de la agenda y los antecedentes sociológicos de la teoría del *framing*.

#### **2.1.1.1. Teoría del establecimiento de la agenda**

El procedimiento de las organizaciones de medios de asignar cierta relevancia a un asunto o conjunto de informaciones tiene un efecto que se ha denominado *establecer la agenda*. Para McCombs & Reynolds (2009, p. 1), establecer la agenda es la “habilidad de influir en la importancia de los temas en la agenda pública”. Esto se realiza en la labor periodística cotidiana de discriminar entre la tremenda cantidad de información disponible debido al espacio o duración limitados de los periódicos y noticieros: invariablemente los periodistas deben seleccionar ciertos acontecimientos y asuntos e ignorar otros según diferentes criterios (e. g., objetividad, imparcialidad, rentabilidad, excepcionalidad). De la misma manera, solo una fracción de los asuntos noticiosos publicitados por un medio recibe seguimiento<sup>14</sup> de los periodistas.

Parafraseando la famosa frase de Bernard Cohen (Iyengar *et al.*, 1982, p. 848), la investigación sobre el establecimiento de agenda supone que, aunque los medios no dictan qué pensar, sí influencian sobre qué temas hacerlo; es decir, que la agenda de los medios influye en el establecimiento de una agenda pública. El estudio de esta función de los medios es importante entre otras cosas porque “las personas usan los medios para ayudarse a clasificar la importancia de los asuntos políticos antes de votar” (McCombs & Reynolds, 2009, p. 1).

---

<sup>14</sup> Nuevos reportes sobre el mismo asunto o acontecimiento en ediciones posteriores.

¿Cuáles son las implicaciones de la verificación de la hipótesis del establecimiento de la agenda? Para Iyengar *et al.* (1982, p. 855), “al ignorar algunos problemas y atender otros, los programas televisivos de noticias afectan profundamente el conjunto de problemas que será tomado seriamente por los televidentes”. En términos políticos, quienes influyen en las políticas públicas pueden elegir ignorar asuntos que el público conoce menos; asimismo, los actores y asuntos que no son tomados en cuenta por los medios tampoco serán tomados en cuenta por el público (Iyengar *et al.*, 1982, p. 855).

Las investigaciones sobre *agenda-setting* buscan conocer el grado de correlación estadística entre la agenda de los medios (representada por el análisis de contenido de uno o varios medios) y la agenda pública (representada por las encuestas de opinión). Asimismo, McCombs & Reynolds (2009, pp. 5-6) distinguen entre cuatro tipos de diseños de investigación sobre *agenda-setting* de acuerdo con los cruces de dos dimensiones: los ítems de la agenda que se examinarán (todos los ítems, uno solo) y quiénes son los sujetos (toda la población, un solo individuo). De esta manera, las cuatro posibles combinaciones dan lugar a los diseños apodados “competencia” (cómo todos los ítems de la agenda aparecen en la agenda pública de toda la población), “autómata” (cómo los ítems de la agenda aparecen en la agenda pública a nivel individual), “historia natural” (cómo un solo ítem de la agenda aparece en la agenda pública de la población a través del tiempo) y “retrato cognitivo” (cómo aparece un solo ítem en un nivel individual, antes y después de la exposición, con medidas de control).

En la década de 1990, o por lo menos desde McCombs, Llamas, Lopez-Escobar & Rey (1997), McCombs expande la teoría del establecimiento de la agenda para distinguir dos tipos de efectos: uno de primer nivel, el de la agenda de los medios sobre la importancia que el público da a ítems de la agenda pública (i. e., asuntos, acontecimientos, figuras públicas); y, en un segundo nivel, el efecto de la agenda de los medios sobre los atributos de los objetos en la agenda pública. En otras palabras, McCombs *et al.* (1997, p. 704) conceptúan el efecto *framing* como un “segundo nivel” de establecimiento de la agenda, con lo que apropián algunas de las ideas y métodos provenientes de los estudios de *framing*.

### 2.1.1.2. *Framing* sociológico

El término *framing*<sup>15</sup> tiene su antecedente sociológico en el análisis de las interacciones sociales concebido por Goffman (1986). Apoyado en una tradición de análisis cualitativo de lo social representada por autores como Schutz, Garfinkel, Bateson —el primero en usar el concepto de *frame*— y Strauss & Glaser, Goffman (1986) pretende brindar un marco teórico que permita responder, con referencia a cualquier interacción social, la pregunta *¿qué es lo que está sucediendo aquí?*

En su monografía sobre la obra de Goffman, Smith (2006, p. 56) explica la motivación de lo anterior:

Cualquier escena<sup>16</sup> de actividad, puntualizó Goffman (1974, p. 8), puede imponer un problema de sentido para los individuos: “¿qué es lo que está sucediendo aquí?” Se da solución a esto al ponerle a la escena el encuadre relevante.

Entonces un encuadre es un “esquema de interpretación” que “permite a quien lo usa localizar, percibir, identificar y etiquetar” (1974, p. 21) una escena de actividad. Los encuadres que dan forma a nuestra experiencia son cognitivos y se fundan en escenas.

Goffman (1986, p. 10) buscó de esta manera entender cómo dentro de la sociedad las personas dan sentido a los eventos a través de tales *encuadres de referencia*. Goffman (1986, p. 10-11) asume que “las definiciones de una situación se construyen de acuerdo con principios de organización que rigen eventos —por lo menos aquellos que son sociales— y nuestro involucramiento subjetivo en ellos”.

De manera análoga, *encuadre* —refiriéndonos al encuadre en la comunicación— es un concepto que desde las décadas de 1970 y 1980 se emplea en los estudios de comunicación política y economía política de los medios para describir la manera en que actores (primordialmente las élites políticas) promueven explicaciones e interpretaciones sobre sucesos y

---

<sup>15</sup> Algunos autores se han esmerado en encontrar formas de expresar el nombre de este efecto que sean compatibles con el buen uso del español. Se han utilizado varios términos para traducir este vocablo inglés polisémico tales como “enmarcar” y “encuadrar” (Sádaba, 2008) o “enfoque” (Giménez-Armentia, 2006). En esta tesis optamos por utilizar el término *framing* (tal cual, con las cursivas prescritas en nuestro idioma para distinguir los vocablos extranjeros).

<sup>16</sup> En inglés, *strip* (“tira”, como en una tira de cómic).

asuntos a través de mensajes masivos. El término se usa en ese sentido en Gitlin (1980), Hallin & Mancini (1984), Hallin (1986, p. 19) y Herman & Chomsky (1988, p. 314).

Así, en algunos trabajos de esta época el término *frame* se usó como parte del lenguaje común (pues no se le confiere una definición técnica) mientras que en otros se le definió y operacionalizó. El primer uso mencionado puede justificarse por los variados significados de la voz inglesa *to frame*: “concebir”, “arreglar o ajustar para llevar a cabo un propósito”, “formular” e “incriminar” —o, como explican Carragee & Roefs (2004, p. 217), se usa el término únicamente en su sentido metafórico, de una manera “divorciada” del sentido teórico que los investigadores de *framing* pretenden conferir. En el segundo uso, se ha reconocido la influencia directa de la obra de Goffman (particularmente en Tuchman, 1976, y Gitlin, 1980). A la polisemia recién referida se añade el diagnóstico de “pérdida de precisión conceptual” generada por la utilización del concepto para significar diferentes fenómenos (Mendonça & Simões, 2012).

Aunado a lo anterior, los esfuerzos por aplicar los conocimientos sobre el efecto *framing* provenientes de la experimentación psicológica influyeron en el propósito de autores como Entman (1993) de proveer a los estudios sobre comunicación de un marco teórico que aporte una definición robusta de este concepto y que muestre su relación con los otros conceptos similares de *agenda-setting* y *priming* dentro de una teoría o marco teórico unificado.

## 2.2. Encuadres en los contenidos periodísticos

### 2.2.1. Definición de encuadres noticiosos

Las organizaciones de medios presentan en sus contenidos una construcción de la realidad donde son relevantes los siguientes elementos:

- La selección de ciertos acontecimientos y asuntos, con la que, como se vio anteriormente, se produce una agenda periodística.
- Encuadres en la comunicación, con los que postulan definiciones del problema, diagnósticos, remedios y juicios (Entman, 1993, p. 52). Dentro de esta categoría también pueden considerarse los elementos de formato periodístico, que son “empaques” o “envolturas” con los que el público será capaz de anticipar e interpretar exitosamente los contenidos noticiosos (aspectos como los titulares, el estilo de los párrafos, el estilo narrativo, el vocabulario, etcétera).

Los encuadres en la comunicación son las definiciones promovidas desde los discursos (Chong & Druckman, 2007, p. 106). Para los estudios de periodismo, resultan de particular importancia las definiciones promovidas por las organizaciones de medios a través de sus contenidos. Para Wolfsfeld (2004, p. 27), los encuadres de los medios “tal vez pueden pensarse mejor como temas organizadores que los periodistas usan para colocar los acontecimientos dentro de un paquete que es culturalmente resonante y profesionalmente valioso”.

Por su parte, el concepto de *framing* se refiere al proceso de construcción y difusión de encuadres en la comunicación (Entman, 1993, p. 51). Ambos conceptos, *framing* y encuadre, son importantes porque tienen el potencial de unificar conceptualmente los estudios de periodismo debido a que “[framing] ofrece una manera de describir el poder de un texto comunicativo” (Entman, 1993, p. 51). Al fungir como interpretaciones, los encuadres realizan cuatro funciones principales: “definir problemas”, “diagnosticar causas”, “realizar juicios morales” y “sugerir remedios” (Entman, 1993, p. 52, y 2003, p. 417).

Lo anterior se puede ilustrar con el examen de una de las maneras en que un grupo de personas se opuso a la iniciativa de reforma a la Ley de Seguridad Nacional de 2011 de acuerdo con los reportes de periódicos de alcance nacional:

- Definir problemas: “la ley debilitaría la protección de los derechos humanos” (Notimex, 2011, 28 de abril).
- Diagnosticar causas: la causa es el proyecto de militarizar al país o la “guerra contra el narco” impulsados por el gobierno federal: “se pretende no solo justificar y legalizar la intervención indebida del Ejército en asuntos que competen a la autoridad civil, sino darle facultades al Ejecutivo federal para que pueda emitir sin autorización del Congreso una declaratoria de riesgos que permita generar un estado de excepción” (Hidalgo, 2011, 29 de abril).
- Juicio moral: La Ley de Seguridad Nacional es mala porque es “represiva y violatoria a las garantías constitucionales” (Cárdenas, 2011, 28 de abril); “estamos hablando de aprobar una amenaza contra nosotros los ciudadanos, de que ustedes aprueben más violencia en contra de nosotros a través del ejército” (Arvizu & Merlos, 2011, 27 de abril).

- Remedio o recomendación: Este es un proyecto de ley diferente, por lo que debe aprobarse: “la Ley de Seguridad Nacional debería centrarse en garantizar un adecuado combate a la delincuencia y al acceso generalizado a una justicia expedita, transparente y equilibrada para todos con estándares internacionales de respeto a las garantías individuales” (Notimex, 2011, 28 de abril).

Entman (2003, p. 417) considera que el *framing* es un proceso indispensable: “la comunicación política exitosa requiere del *framing* de acontecimientos, asuntos y actores, de manera que promueva percepciones e interpretaciones que beneficien a una parte al tiempo que estorben a la otra”.

Para Entman (1993), un encuadre enfatiza y omite datos a la vez. El autor refiere de esta manera las formulaciones en las que un mismo asunto puede relacionarse con conceptos diferentes. Uno de los encuadres comentados relacionaba el borrador de la Ley de Seguridad Nacional con la violación de derechos humanos y con argumentos que suscriben que la ley es mala o inadecuada. Otras notas periodísticas, por su parte, relacionaban el borrador con hacer más eficiente el combate contra el narcotráfico y con argumentos que suscriben que la ley es buena o adecuada.

Por otra parte, de ninguna manera Entman confunde las cuatro funciones de los encuadres en la comunicación mencionadas anteriormente con los comportamientos de las audiencias. El hecho de que un encuadre en la comunicación promueva la definición de un problema significa simplemente eso mismo; de ninguna manera se sugiere que el encuadre en la comunicación defina inmediata y directamente el problema *dentro* de las mentes de las personas. Para eso mismo se ha distinguido entre los conceptos de encuadre en el pensamiento y encuadre en la comunicación. No se sugiere, pues, un efecto directo tipo aguja hipodérmica ni una audiencia pasiva. Más aún, Entman (1993, p. 56) afirma que el concepto de encuadre en la comunicación es una versión operativa del concepto de “significado dominante” usado por Fiske desde el campo de los estudios culturales sobre la televisión. Desde el paradigma del *framing*, dice Entman, el investigador puede mostrar que el mensaje puede interpretarse de muchas maneras que contradicen al encuadre dominante (Entman, 1993, p. 56). Sin embargo, “si el encuadre textual enfatiza de varias maneras mutuamente reafirmadas que el vaso está medio lleno, la evidencia de la ciencia social sugiere que relativamente pocos en la audiencia concluirán que está medio

vacío” (Entman, 1993, p. 56). Esto se debe a que, aunque muchas personas pueden recordar datos y hacer deducciones que no están en los textos, en la mayoría de los temas de interés público “las personas no están generalmente tan bien informados ni son tan cognitivamente activas, y por lo tanto el *framing* influencia fuertemente sus respuestas a los contenidos de las comunicaciones” (Entman, 1993, p. 56).

### 2.2.2. Tipologías de encuadres periodísticos

No solamente el uso del concepto de encuadre ha sido inconsistente en la enorme cantidad de estudios de *framing* (de Vreese, 2005), sino que también puede distinguirse una gran variedad tanto de encuadres identificados como de métodos de identificación de estos.

El primero de estos asuntos será abordado a partir del enfoque de de Vreese (2005, p. 54-55), quien con base en una revisión de literatura, ha propuesto una tipología básica de encuadres que consiste en distinguir entre encuadres específicos de los asuntos (*issue-specific frames*) y encuadres genéricos (*generic frames*).<sup>17</sup> Como las etiquetas lo indican, esta tipología se basa en la observación de que algunos estudios identifican encuadres referentes a asuntos específicos, los cuales podemos contrastar con los estudios que identifican encuadres que pueden aparecer en asuntos o hechos diferentes y que pueden estar relacionados con factores de influencias recurrentes en periodismos de diferentes partes del mundo.

Como lo señalan Chong & Druckman (2007, p. 107), la distinción entre encuadres específicos y genéricos es útil para advertir que existen encuadres cuyas características esenciales pueden encontrarse en asuntos adscritos a diferentes culturas o contextos; sin embargo, para estos autores es preferible señalar para cada caso el asunto específico en que se presenta el encuadre. En contraste, Vliegenthart (2012, p. 945) sigue a de Vreese en la opinión de que ambos tipos de encuadres designan “cosas diferentes”: los genéricos se asocian a estrategias periodísticas y los específicos a estrategias concretas de abogacía o promoción de ideas; por tanto, una estrategia por seguir en los análisis de encuadres podría ser el identificar tanto encuadres específicos como encuadres genéricos (Vliegenthart, 2012, p. 945).

---

<sup>17</sup> Borah (2011) los denomina “encuadres únicos” y “encuadres consistentes”, respectivamente.

Borah (2011, p. 255) halló en una revisión de literatura de un corpus de 379 artículos sobre *framing* que 49.1 % de los artículos usaron encuadres específicos, 32.9 % encuadres genéricos y 6.4 % encuadres de ambos tipos (el resto de los artículos usaron una alternativa distinta a las anteriores llamada “paquetes de *framing*”).

### 2.2.2.1. Encuadres específicos de los asuntos

Los encuadres específicos también han sido denominado “encuadres de abogacía” (De Vreese, 2012; Vliegenthart, 2012, p. 945) y “encuadres únicos” (Borah, 2011). Estos encuadres “permiten un nivel profundo de especificidad y detalles relevantes del evento o asunto investigado” (de Vreese, 2005, p. 55). Por tanto, el identificarlos ayuda a entender mejor el asunto o evento analizado (Borah, 2011, p. 249). Un ejemplo sería demostrar la existencia de un encuadre “Plan México es similar al Plan Colombia” para el asunto de la Iniciativa Mérida.

Tal especificidad provoca que estos encuadres sean “difícil de generalizar, comparar y usar como evidencia empírica para la construcción de teorías” (de Vreese, 2005, p. 55). Esto último se debe a que se tiende a usar encuadres no únicamente específicos del asunto sino específicos de la investigación. De acuerdo con Matthes (2009, p. 356), dado que únicamente 30 % de los estudios de encuadres específicos con unidad de análisis proposicional y 27 % de los estudios de encuadres específicos con unidad de análisis artículo pusieron a prueba alguna hipótesis, “los encuadres específicos de asuntos (sin importar su nivel proposicional)<sup>18</sup> tienden a dar como resultado un enfoque más bien descriptivo”.

En opinión de Borah (2011, p. 256), el defecto mencionado puede solventarse si los encuadres específicos se relacionan con conceptos teóricos; es decir, si los investigadores intentan contestarse las siguientes preguntas: “¿El examen de encuadres específicos ayuda al desarrollo metodológico del análisis de encuadres? ¿De qué manera los encuadres específicos se relacionan encuadres genéricos ya desarrollados dentro de la literatura?”

Otro aspecto negativo de identificar encuadres específicos es que el investigador puede hallar encuadres *ad hoc* (Borah, 2011, p. 249), es decir, los investigadores pueden ser proclives a “hallar” lo que necesitan encontrar desde un inicio. Es por ese motivo que autores como Matthes & Kohring (2008) han impulsado el desarrollo de métodos de identificación de encuadres que

---

<sup>18</sup> Se refiere a la unidad de análisis, que puede ser la oración, párrafo o el artículo entero.

resten subjetividad a la identificación de encuadres; por ejemplo, al hacer que los encuadres emerjan a partir de métodos computarizados.

### **2.2.2.2. Encuadres genéricos**

Los encuadres genéricos “trascienden limitaciones temáticas y pueden identificarse en relación con diferentes temas; algunos incluso a través del tiempo y en diferentes contextos culturales” (de Vreese, 2005, p. 56). De Vreese (2005, p. 56) encuentra dos grupos de investigaciones en esta vertiente: (1) la que se enfoca en los encuadres de la cobertura de eventos políticos (principalmente elecciones) y (2) la que se enfoca en encuadres genéricos relacionados con convenciones, valores y normas periodísticos.

#### **2.2.2.2.1. Encuadres genéricos sobre eventos políticos**

Los encuadres genéricos de eventos políticos estudiados incluyen los encuadres *de estrategia* y *de asunto*. Ambos encuadres han servido para distinguir entre los dos tipos principales de notas periodísticas durante la cobertura de campañas electorales en distintos países. De acuerdo con Rhee (1997), el encuadre estratégico tiene como características selecciones paradigmáticas orientadas a la estrategia (“atacó” en lugar de “criticó”, selecciones léxicas tales como “batalla”, “ataque”, “golpe”, “culpa”); rasgos estilísticos y de perspectiva orientados a la estrategia (centrados en personajes en lugar de enfocarse en procesos institucionales); metáforas y representaciones de guerra y deportes; y énfasis en consecuencias o eventualidades de un evento.

En contraste, el encuadre de asunto se interesa por comunicar cuáles son los asuntos en sí, en qué consisten los problemas y cuáles son sus posibles soluciones (Rhee, 1997, p. 30).

Un ejemplo de estudio de *frames* durante campañas fue el análisis de los encuadres de estrategia y de asunto en la cobertura de campañas electorales presidenciales de 2012 en la prensa digital mexicana realizado por Muñiz (2015). Los resultados de Muñiz (2015) indican que los encuadres de juego estratégico predominaron en la cobertura de todos los periódicos digitales analizados (es decir, estuvieron por encima de los encuadres de asunto). Este predominio se dio incluso en los períodos cercanos a los debates electorales, los cuales “no consiguieron aumentar

el uso del encuadre de asunto o temático, que ofrece protagonismo a las propuestas y debates programáticos entre candidatos” (p. 89). Asimismo, Muñiz (2015) afirma que tales resultados son congruentes con lo que se ha observado en los análisis de contenidos periodísticos procedentes de otros ámbitos geográficos.

Asimismo, Dimitrova & Strömbäck (2012) y Dimitrova & Kostadinova (2013) analizaron también la presencia de encuadres genéricos durante las coberturas de campañas electorales: el encuadre de juego estratégico, el de conflicto y el de asunto. Como mencionamos, los reportes con el encuadre de juego estratégico describen la situación como una competencia deportiva o como una “carrera de caballos”, pues se enfocan en ganadores y perdedores, así como en las estrategias políticas de los candidatos (Dimitrova & Kostadinova, 2013, p. 77).

#### **2.2.2.2.2. Encuadres genéricos de convenciones periodísticas**

Algunos encuadres genéricos relacionados con convenciones periodísticas son:

*Los encuadres episódico y temático.* Iyengar (1990) identificó ambos encuadres en un *corpus* de telerreportes sobre pobreza. En los reportes con el encuadre temático el interés se ubica en tendencias generales o información sobre políticas públicas; en los reportes con encuadre episódico, “la pobreza se cubre en términos de experiencia personal; al televidente se le proporciona un caso particular de persona o familia constreñida económicamente” (Iyengar, 1990, p. 22). En concordancia con la discusión mencionada acerca de las diferencias entre encuadres específicos y genéricos, Schulenberg & Chenier (2014, p. 268) usaron los encuadres episódico y temático no considerándolos “encuadres *per se*” sino más bien “estilos narrativos”.

*Los encuadres de impacto humano, impotencia, economía, valores morales y conflicto* encontrados por Neuman y otros en 1992 (de Vreese, 2005).

*Los encuadres de conflicto, interés humano, atribución de responsabilidad, moralidad y consecuencias humanas*, identificados por Semetko & Valkenburg (2000) a través de una revisión de literatura e identificados posteriormente por otros investigadores en muestras de reportes referidos a diferentes tipos de asuntos: Igartua et al. (2005) identificaron con el método de Semetko & Valkenburg seis encuadres genéricos en cobertura española de Latinoamérica; Rodero et al. (2009) identificaron los mismos encuadres genéricos en distintas etapas de la cobertura del atentado terrorista de Madrid en un noticiero radiofónico, con lo que documentaron

un cambio de preponderancia de encuadres noticiosos (del encuadre de interés humano al encuadre de atribución de responsabilidad).

*El encuadre “paradigma de protesta”*. Este ha sido identificado por varios autores en la cobertura de acciones de protesta de grupos no gubernamentales y movimientos sociales (McLeod & Detenber, 1999). Estos autores lo consideran una “plantilla para construir noticias sobre protestas” cuyo resultado es el apoyo al *status quo* (McLeod & Detenber, 1999, p. 3-5). De acuerdo con McLeod & Detenber (1999), las características de los reportes con un encuadre “paradigma de protesta” son:

— en cuanto a la estructura narrativa: las noticias tienden a ser sobre “enfrentamientos” entre grupos de manifestantes y la policía, en donde los desviados o los criminales son los manifestantes.

— en cuanto a la dependencia en fuentes y definiciones oficiales: el uso de este tipo de fuentes es mayor que el uso de cualquier otro tipo de fuentes.

— en cuanto a la invocación de la opinión pública: se utilizan indicadores de opinión pública que refuerzan el punto de vista de las fuentes oficiales.

— en cuanto a técnicas de deslegitimización, marginalización y demonización: uso del lenguaje en detrimento de los manifestantes, ya sea para minimizar el tamaño del movimiento, para hacerlo parecer más radical de lo que es o para cuestionar sus fines (por ejemplo, a través del uso de la ironía).

Algunos estudios que encuentran las características del encuadre de paradigma de protesta en coberturas de manifestaciones en México y Colombia son Velázquez (2004), Zires (2007) y Rodelo (2014a). En la cobertura de un evento de criminalización de una protesta estudiantil en México, Rodelo (2014a) encontró que inicialmente las notas periodísticas distribuyeron la versión de los hechos del gobierno —“defender su actuación y culpar a los estudiantes” (p. 8)—, presentaron principalmente al gobierno como fuente, definieron el hecho como un *enfrentamiento* y redujeron la protesta de los estudiantes a actos de violencia y vandalismo.

*Encuadre de problema*. Altheide (1997) argumenta que se ha intensificado el miedo en la sociedad estadunidense (p. 649). Los contenidos sobre crimen, los cuales distorsionan el crimen (p. 649), posiblemente son a la vez causa y efecto de este miedo, pues

Muchos reportes noticiosos se producen a través de un proceso que refleja consideraciones y formatos relativos al entretenimiento, los cuales a su vez promueven el “encuadre de problema”, y esto entonces ayuda a encuadrar el miedo como un discurso dominante en los reportes noticiosos (p. 650).

Altheide (1997, p. 653) considera que el encuadre de problema es una versión secular de la literatura moral medieval. Las notas con este encuadre tienen entre sus características las siguientes: (1) estructura narrativa, (2) significados morales universales, (3) refieren un tiempo y lugar específico, (4) desenlace inequívoco, (5) enfatizan el desorden y (6) son culturalmente resonantes.

De acuerdo con los rasgos anteriores, las notas con encuadre de problema son episódicas, pero cuentan con características adicionales. Al empaquetar las notas con estas características, “se formulan complejidades sociales como problemas simplistas” (Altheide, 1997, p. 655) y contribuye a que las audiencias interpreten de esta manera problemas sucesivos planteados por otras notas. Los rasgos del encuadre problema provocan que se dé por sentado que (1) algo indeseable existe, (2) el problema en cuestión afecta a muchas personas, (3) hay aspectos del problema sobre los que todos están de acuerdo, (4) se puede cambiar o fijar la situación, (5) existe una manera de solucionar el problema y (6) se conoce a alguien que puede solucionar el problema (por ejemplo, el gobierno o un candidato a puesto de elección popular) (Altheide, 1997, p. 655).

Altheide & Michalowski (1999) documentaron la presencia de este encuadre genérico asociado con temas diferentes en el periodo entre 1987 y 1996. Por ejemplo, miedo a que algo le pase a los niños.

### **2.2.3. Métodos de identificación de encuadres**

Cappella & Jamieson (1997, p. 47) postularon que los encuadres relevantes por sus efectos deberían de cumplir con tres condiciones para ser estudiados:

- (1) “el encuadre debería tener características conceptuales y lingüísticas identificables”
- (2) el encuadre “debería ser comúnmente observado en la práctica periodística”
- (3) “debería ser posible distinguir fiablemente los encuadres de otros encuadres”

De Vreese (2005) añadió una cuarta condición:

(4) validez representacional, demostrable cuando los encuadres son reconocidos por otras personas.

En el apartado siguiente se verá cómo desde diferentes métodos de identificación de encuadres los investigadores intentan cumplir tales criterios.

Por su parte, Chong & Druckman (2007, pp. 106-108) distinguen cuatro pasos generales en la medición y evaluación de los encuadres en la comunicación:

(1) Identificar los asuntos o acontecimientos específicos en los que se refieren los encuadres en comunicación.

(2) Aislar las diferentes actitudes ante asuntos; cada encuadre enfatizará cierta actitud. Por ejemplo, Bennett *et al.* (2006, p. 472-473) identificaron cuatro etiquetas frecuentes en la cobertura del caso Abu Ghraib: maltrato, escándalo, abuso y tortura. Dos etiquetas se asociaron con el encuadre dominante y las otras dos con un contraencuadre.

(3) Identificar un grupo inicial de encuadres de manera inductiva para crear con esta información el libro de códigos.

(4) Seleccionar fuentes y períodos de tiempo para realizar el análisis de contenido.

Semetko & Valkenburg (2000, p. 94) postularon dos diferentes maneras principales de identificar los encuadres en las noticias: la inductiva y la deductiva. La diferencia principal entre ambas es que en los métodos deductivos los encuadres son definidos antes de la realización del análisis de contenido, mientras que en los inductivos los encuadres no están previamente definidos.

### **2.2.3.1. Identificación inductiva de encuadres**

Semetko & Valkenburg (2000) definen el enfoque inductivo como el que consiste en “analizar un reporte noticioso con una mirada abierta para intentar revelar un conjunto de

encuadres posibles, partiendo de preconcepciones de estos encuadres definidas flexiblemente”. Para Semetko & Valkenburg (2000), aunque se pueden hallar muchos encuadres con este método, tiene las desventajas de que requiere demasiado trabajo, solo puede aplicarse a muestras pequeñas (menos de quinientas unidades de análisis) y sus resultados pueden ser difíciles de replicar: es decir, esta aproximación coincide con la descripción de los estudios del “investigador en solitario” hecha por Tankard (2001).

Para Gamson (1992), un pionero de la investigación de *frames*, los encuadres seleccionados con este método de búsqueda de encuadres en la comunicación “no reflejan una estructura subyacente objetiva” sino que son una manera útil y heurística de “descubrir y sistematizar la prominencia de los encuadres de los asuntos y su cambio a través del tiempo” (Gamson, 1992, pp. 215-216). Además, dentro de esta vertiente, Gamson (1992, p. 215) advierte que hay que considerar las actitudes hacia los asuntos —es decir, los encuadres— presentes no solamente dentro de la muestra de contenidos de los medios. Con este se refiere a que la muestra mencionada puede dejar fuera encuadres “culturalmente disponibles” pero que “no tuvieron visibilidad en el discurso de los medios” (Gamson, 1992, p. 215). En cuanto a lo anterior, definió que un encuadre está disponible culturalmente “si hay alguna organización o red de apoyo que lo promueve”. Por lo tanto, no comenzó por revisar los propios medios líderes sino más bien las publicaciones especializadas y, en algunos casos, opiniones judiciales.

Matthes & Kohring (2008) distinguieron diferentes maneras de aplicar el método inductivo; además de proponer una nueva manera en esta vertiente que es susceptible de garantizar la validez de los resultados del análisis. Los tipos de métodos de identificación de encuadres inductivos descritos por estos autores son (1) el hermenéutico, (2) el lingüístico, (3) el holístico manual, (4) el asistido por computadora y (5) el de análisis de conglomerados jerárquico.

El método hermenéutico provee un “relato interpretativo de textos mediáticos que enlazan los encuadres con elementos culturales más amplios” (Matthes & Kohring, 2008, p. 259). De acuerdo con estos autores, en los estudios hermenéuticos suelen analizarse muestras pequeñas de textos mediáticos sobre algún asunto o acontecimiento. El propósito del análisis no es cuantificar códigos, sino más bien profundizar en y discutir sobre las características de los encuadres identificados, si bien los estudios de este tipo suelen tener deficiencias al reportar cómo se identificó o extrajo el encuadre en la comunicación del texto mediático, lo cual puede ser indicador de que la identificación se realizó de manera arbitraria. Este problema es también

discutido por Tankard (2001), cuando habla de la identificación de encuadres emprendida por el “investigador solitario”.

Dentro de este tipo de método puede ubicarse a la propuesta de método de análisis cualitativo del *spot* político audiovisual de Chihu (2007), en cuanto a que no se interesa en la cuantificación de elementos de los encuadres sino únicamente en el hallazgo de estos a partir de un análisis de los textos mediáticos que se basa en la descomposición del mensaje en elementos visuales, aurales y verbales. La propuesta de Chihu no incorpora elementos para validar y medir la fiabilidad de los resultados.

En el método lingüístico, se identifica el encuadre tomando en cuenta “la selección, ubicación y estructura de palabras específicas y oraciones en un texto” (Matthes & Kohring, 2008, p. 260). A diferencia del método anterior, en este método el encuadre en la comunicación se identifica de acuerdo con un criterio lingüístico claro.

En el método holístico manual, tras el análisis cualitativo de una submuestra, se identifican encuadres en la comunicación. A partir de ahí, se crea una hoja de codificación para codificar la muestra completa y cuantificar las variables. Se dan las mismas objeciones sobre identificación de encuadres que se plantearon para el método hermenéutico: “al no plantear los criterios para la identificación de encuadres, la evaluación entra en una caja negra metodológica. En otras palabras, se corre el riesgo de extraer encuadres del investigador en vez de encuadres de los medios” (Matthes & Kohring, 2008, p. 260).

El método asistido por computadora identifica los encuadres a partir del vocabulario de los textos. Más específicamente, con la ayuda de software (de algoritmos de conglomerado) se identifican palabras que suelen aparecer juntas en algunos textos sí y en otros no. La objeción a este método es que tiende a reducir el encuadre a conglomerados de palabras y a producir, más que encuadres, temas noticiosos (Matthes & Kohring, 2008, p. 261). Además de los métodos basados en diccionarios, los autores describen los métodos sintácticos.

Finalmente, el análisis de conglomerados jerárquico con el método de Ward —método propuesto por Matthes & Kohring (2008)— combina la codificación manual de elementos de los encuadres con la identificación computarizada de patrones (es decir, encuadres). Para Matthes & Kohring (2008, p. 264), el encuadre es un patrón de elementos que se hace evidente cuando se codifican sus partes por separado. Tal procedimiento resulta compatible con diferentes conceptos de encuadre, aunque Matthes & Kohring optaron por operacionalizar la definición de Entman

(1993) para crear los códigos (que en el análisis de datos serán las variables). Recordemos que para Entman (1993) los encuadres (1) definen el asunto, (2) atribuyen causas, (3) evalúan moralmente y (4) recomiendan una solución.

En la creación de códigos, Matthes & Kohring (2008, p. 266) se guían por tres principios: los códigos deberían ser mutuamente excluyentes, exhaustivos (por ejemplo, deberían de abarcar todos los valores posibles, para lo cual se debería de consultar la literatura sobre el tema) e independientes.

En el estudio de Matthes & Kohring (2008) sobre encuadres en el tema de la biotecnología se analizaron mil notas del *New York Times* segmentadas en dos períodos, 1992-1996 y 1997-2001. El resultado de este estudio fue la identificación inductiva, para el primer periodo, de tres *frames* dentro de los contenidos periodísticos: “expectativa económica”, “identidad genética” y “beneficios de la investigación”. Para el segundo periodo, 1997-2001, emergieron, además de los tres *frames* anteriores, los encuadres denominados “expectativas de la biomedicina”, “agroalimentos” e “investigación biomédica: pros y contras”. Entre las conclusiones de Matthes & Kohring (2008) al comparar los encuadres de ambos períodos se encuentran que para el segundo periodo la cobertura adoptó mayor especificidad, comenzó a discutir otros tipos de biotecnología, tales como las agroalimentarias (en contraste con el primer periodo, que se enfocó en las biotecnologías “rojas”) y comenzó a abordar ya no únicamente los aspectos positivos de las biotecnologías sino también los negativos.

Resulta de interés para la presente investigación mencionar el procedimiento seguido por Matthes & Kohring (2008) para identificar inductivamente los encuadres: tras grabar los resultados, los autores redujeron los códigos a las 29 variables que se muestran en la Tabla 2.1. Para hacer el análisis jerárquico de conglomerados, Matthes & Kohring (2008, p. 268) convirtieron las 29 variables en binarias (también llamadas variables *dummy*). El resultado son conglomerados que pueden ser considerados encuadres noticiosos. Un criterio usado por los autores es que las variables con frecuencias menores a 5 % no se tomaron en cuenta para el análisis de conglomerados.

Siguiendo la propuesta de Matthes & Kohring (2008), David, Atun, Fille & Monterola (2011) compararon los encuadres sobre políticas poblacionales en Filipinas obtenidos mediante dos métodos diferentes: el de Matthes & Kohring (2008) y el holístico. Los autores encontraron tres encuadres en el método de conglomerados y cinco encuadres en el método holístico, los

cuales los autores encontraron congruentes entre sí —a partir de lo cual los autores concluyeron que ambos métodos son igualmente válidos para el asunto estudiado por David et al. (2011)—; los autores también encontraron un nivel similar de fiabilidad intercodificador en ambos métodos.

Aruguete & Amadeo (2012) propusieron un libro de códigos para la identificación inductiva de encuadres en un caso de delito que sigue la lógica de la propuesta de Matthes & Kohring (2008), la cual consiste, como hemos visto, en diseñar indicadores para cada uno de los elementos del encuadre formulados en la definición de Entman (1993). Este trabajo no reporta resultados sino únicamente la fase de elaboración del libro de códigos a partir de un análisis exploratorio de las notas periodísticas sobre lo que en Argentina se conoció como el “caso Píparo” (Aruguete & Amadeo, 2012).

Tabla 2.1. Variables y códigos para el análisis de conglomerados de Matthes & Kohring

<i>Elemento de encuadre</i>	<i>Variables</i>	<i>Descripción de códigos</i>
Definición del problema	Tema: Biomedicina	Terapia genética, diagnósticos, medicina predictiva
	Tema: Agroalimentos	Alimentos genéticamente modificados, cría de plantas y animales, liberación de organismos genéticamente modificados...
	Tema: Investigación	Investigación básica sobre genética
	Tema: Economía	Oportunidades económicas
	Tema: Clonación	Clonación de animales, humanos y órganos humanos
	Tema: Moral	Eugenio y asuntos éticos
	Tema: Opinión pública	Opinión pública sobre genética y biotecnología, protestas públicas
	Tema: Regulación	Regulación, protección de información genética...
	Tema: Identidad genética	Identificación genética, pruebas, herencia y seguro médico
	Actor: Ciencia	Instituciones de investigación gubernamentales, universidades y hospitales
	Actor: Medios/opinión pública	Medios de noticias, así como el público y la opinión pública
	Actor: Empresas	Sectores empresariales, tales como agronegocios e industria
Atribución causal	Actor: Políticos	Sectores políticos, tales como el parlamento, partidos políticos y otros
	Atribución de beneficio: Ciencia	Los actores científicos son responsables de los beneficios
	Atribución de beneficio: Empresas	Los actores empresariales son responsables de los beneficios
	Atribución de beneficio: Políticos	Los actores políticos son responsables de los beneficios
	Atribución de riesgo: Ciencia	Los actores científicos son responsables de los riesgos
	Atribución de riesgo: Empresas	Los actores empresariales son responsables de los riesgos
Evaluación moral	Atribución de riesgo: Políticos	Los actores políticos son responsables de los riesgos
	Beneficios: Salud	La biotecnología es beneficiosa para la salud
	Beneficios: Económicos	La biotecnología es beneficiosa para la economía
	Beneficios: Investigación	La biotecnología es beneficiosa para la investigación
	Beneficios: Legales	La biotecnología es beneficiosa para asuntos legales
	Beneficios: Consumidores	La biotecnología es beneficiosa para los consumidores
	Riesgos: Moralidad	La biotecnología es riesgosa moralmente
Tratamiento	Riesgos: Salud	La biotecnología es riesgosa para la salud
	Juicio: Negativo	La biotecnología es negativa
	Juicio: Positivo	La biotecnología es positiva

Fuente: traducción de Matthes & Kohring (2008, p. 267).

La propuesta de libro de códigos de Aruguete & Amadeo (2012) incluye las siguientes variables: protagonista de la nota, eje temático, tono de la información (dos polos: puramente emocional y puramente técnico), causas del problema, fuentes, soluciones que se proponen para enfrentar el problema, presencia de datos estadísticos, dramatización (encuadre episódico o temático) y contexto (fragmentado o histórico).

Una importante cantidad de trabajos se concentran en analizar el tratamiento o “encuadramiento” de las noticias a partir de la medición de variables similares a las encontradas en la Tabla 2.1 (las cuales son *elementos de encuadres*) aunque sin intentar identificar los encuadres latentes dentro de las noticias. Un ejemplo es Fontes (2012), quien analiza el *framing* del aborto en la prensa brasileña.

### **2.2.3.2. Identificación deductiva de encuadres**

En contraste con el método de identificación inductivo, para Semetko & Valkenburg (2000, p. 94), un método deductivo “implica predefinir ciertos encuadres”. Sin embargo, esto implica tener cierta noción de qué encuadres podrían estar en las noticias dado que “los encuadres no definidos *a priori* pueden ser pasados por alto” (2000, p. 95). Al contrario de los métodos inductivos, el método deductivo puede replicarse, usarse para analizar muestras grandes y para comparar los resultados en tipos de medios diferentes (Semetko & Valkenburg, 2000, p. 95). A lo mencionado por los autores puede añadirse la posibilidad de diseñar estudios longitudinales o comparativas internacionales (en inglés *cross-national studies*).

Para Matthes & Kohring (2008, p. 262), los métodos deductivos postulan encuadres teóricamente (es decir, *a priori*) a partir de la literatura y los codifican a partir de análisis de contenido. Por ejemplo, se puede determinar cuál es el encuadre de una noticia a partir de los resultados de codificarlo con una batería de preguntas cerradas (sí, no), que a su vez constituya una escala válida para estos encuadres *a priori*. Los resultados de tal codificación se someten posteriormente a un análisis factorial. Las objeciones que se plantean para este método es que obliga a los investigadores a tener una idea clara de cuáles son los encuadres del *corpus* antes de efectuar el análisis, so pena de omitir encuadres alternativos (Matthes & Kohring, 2008, p. 262).

Para identificar cinco encuadres deductivos —es decir, sugeridos por la literatura existente— Semetko & Valkenburg (2000) efectuaron un *principal component analysis* con el método de rotación varimax a veinte variables binarias, lo que dio como resultado cinco encuadres plenamente distinguibles: el de interés humano, conflicto, consecuencias económicas, moralidad y atribución de responsabilidad.

En un estudio exploratorio sobre la cobertura de la migración en la prensa digital mexicana, Muñiz (2011) usa dos métodos deductivos de identificación de encuadres: la escala de identificación de encuadres genéricos de Semetko & Valkenburg (2000) y una escala de encuadres específicos sobre inmigración elaborada a partir de los hallazgos de investigaciones anteriores sobre la cobertura de la inmigración en la prensa española. El autor encontró que los encuadres genéricos con mayor presencia en el *corpus* del estudio fueron el de *atribución de responsabilidad* y el de *conflicto*; mientras que los encuadres genéricos de inmigración con mayor presencia en las notas fueron, en primer lugar, el de *debate político sobre la regulación migratoria* y en segundo lugar, el de *delincuencia y expulsión de migrantes*. De acuerdo con Muñiz (2011), este último resultado es diferente al encontrado en otros periodismos del mundo: por ejemplo, en España predomina el encuadre de *entrada irregular de inmigrantes* y en Estados Unidos el encuadre de *delincuencia*. Esto puede deberse a la condición de México como país expulsor y de paso de migrantes.

### **2.3. *Framing* como proceso: el modelo integrado de *framing***

Dentro del estudio de los efectos de los mensajes, el concepto *framing* refiere un proceso mediante el cual el público desarrolla una conceptualización sobre un asunto (Chong & Druckman, 2007). Este efecto se da, por ejemplo, cuando un pequeño refraseo de un mensaje conlleva a concepciones u opiniones diferentes (Chong & Druckman, 2007).

Como bien saben quienes diseñan cuestionarios para encuestas y otros tipos de instrumentos de recolección de datos, la manera en que se formulan los ítems de los instrumentos puede influenciar las respuestas de los participantes. Asimismo, un gobierno puede optar por definir el contenido de una reforma laboral en términos de “flexibilidad laboral”, eludiendo de esta manera definiciones que resulten menos favorables. Para Entman (1993, p. 52), *framing* es el

proceso de “seleccionar y resaltar algunas facetas de eventos o asuntos y hacer conexiones entre ellos para promover una interpretación, evaluación o solución particular”.

Como lo explican Chong & Druckman (2007, p. 110), las formulaciones anteriores tienen dos supuestos teóricos: primero, que un asunto puede verse desde distintas perspectivas; y, segundo, que los encuadres influyen en las actitudes “al alterar las consideraciones subyacentes que alguien usa en sus evaluaciones”.

En concordancia con lo anterior, los autores explican que para que se dé este efecto se requiere de opiniones y conceptos ya presentes en la memoria; además, estos deben de ser accesibles, aspecto más probable si el sujeto se expone regularmente a encuadres que enfatizan las opiniones (Chong & Druckman, 2007). Asimismo, ciertas variables condicionan o moderan este efecto: la predisposición, el conocimiento y la credibilidad de la fuente (Chong & Druckman, 2007).

Es más sencillo entender lo anterior cuando el concepto se concreta con ejemplos. Tversky & Kahneman (1981) verificaron la existencia del efecto *framing* al medir la respuesta de estudiantes a una serie de dilemas. La discusión de estos autores se orientó a probar que ciertas “imperfecciones” de la percepción humana invalidan los supuestos de la teoría de la elección racional. El problema 1 expuesto por los autores y las respuestas de los participantes (entre corchetes) fueron como sigue:

Problema 1 [ $N = 152$ ]: Imagine que Estados Unidos está preparándose para contener el brote de un raro síndrome asiático que se espera que mate a 600 personas. Se han propuesto dos programas alternativos para combatir la enfermedad. Asuma que el estimado científico exacto de las consecuencias de los programas es como sigue:

Si se adopta el programa A, 200 personas se salvarán [72 por ciento].

Si se adopta el programa B, hay  $1/3$  de probabilidad de que 600 personas se salven y  $2/3$  de probabilidad de que ninguna persona se salve [28 por ciento].

¿Cuál de los dos programas preferiría? (Tversky & Kahneman, 1981, p. 453).

En este ejemplo se presentaron dos encuadres que tienen, desde un punto de vista lógico, la misma información aunque con énfasis en aspectos diferentes (Chong & Druckman, 2007, p. 114). Chong & Druckman (2007, p. 114) llaman a estos efectos *framing* “de equivalencia” o “de

valencia”; mientras que llaman “encuadres de énfasis” o “de asunto” a los que presentan información diferente sobre un mismo tema.

Otro ejemplo de investigación en el que se puso a prueba el efecto *framing* es Iyengar (1987), la cual midió los efectos de los encuadres de los telenoticiarios en las explicaciones de las personas sobre asuntos públicos a través de experimentos con muestras representativas de la población de un área de un condado neoyorquino. En esta investigación se aplicaron cuestionarios antes y después de exponer a los participantes a telerreportes con temas y encuadres diferentes: pobreza nacional, desempleo alto, los altos costos de la calefacción, personas sin hogar y un trabajador desempleado. La comparación de los resultados de los subgrupos expuestos a cada telerreporte dan lugar a que Iyengar (1987, p. 828) concluya que “Los individuos son sumamente sensibles a claves [*cues*] contextuales cuando razonan sobre asuntos nacionales. Sus explicaciones sobre asuntos como el terrorismo o la pobreza dependen críticamente de los puntos de referencia particulares albergados en presentaciones mediáticas”.

### **2.3.1. Encuadres en el pensamiento y encuadres en la comunicación**

Druckman (2001, p. 227-228) distingue dos usos que los académicos han dado a la palabra “encuadre”: los encuadres en el pensamiento (*frame in thought*) y los encuadres en la comunicación (*frame in communication*). Los encuadres en el pensamiento, objeto de estudio de la psicología, son dimensiones —creencias y actitudes propias— que influencian la opinión de un individuo (Chong & Druckman, 2007, p. 105); es decir, se ubican en un nivel individual (Sheafer & Dvir-Gvirsman, 2010; Scheufele & Tewksbury, 2007, p. 12). Los encuadres en la comunicación se refieren a definiciones promovidas desde los discursos (Chong & Druckman, 2007, p. 106); aunque este término se usa especialmente para hablar de esquemas de interpretación de asuntos políticos promovidos por los medios (e. g., Scheufele & Tewksbury, 2007, p. 12). De hecho, Scheufele (1999) llama a esta distinción “encuadres individuales” versus “encuadres mediáticos”. El estudio de encuadres en la comunicación encuentra sus fundamentos en la sociología (Borah, 2011).

Los encuadres en la comunicación están directamente relacionados con los encuadres en la mente; estos “enlazan directamente la estructura de la narrativa transmitida por los medios a las redes neuronales del cerebro” (Castells, 2009, p. 158). Scheufele & Tewksbury (2007, p. 12)

explican esta relación de la siguiente manera: *encuadre* es un constructo macro (corresponde a encuadre en la comunicación) y micro (corresponde a encuadre en el pensamiento) a la vez.

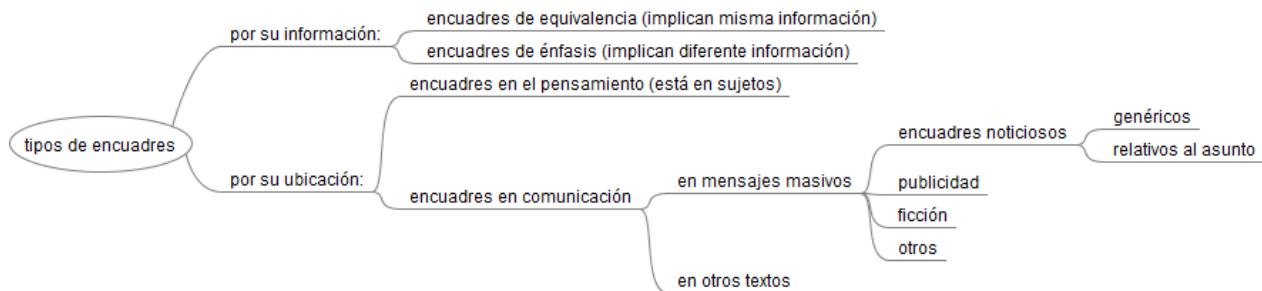
Aquí es pertinente exponer un ejemplo de encuadres en la comunicación, pues, aún con la definición anterior, este término puede resultar abstracto o faltó de rigor. Como lo hace notar Entman (1993, p. 52), los académicos de la investigación sobre comunicación no se preocuparon por definir este término en muchos artículos de investigación, y le dieron muchas veces la connotación coloquial de la palabra (que suele ser consistente con la científica). Para los hispanohablantes, sin embargo, incluso el significado de *framing* (“enmarcar” o “encuadrar”) en el habla común no es obvio.

El ejemplo concierne a la discusión sobre un borrador de reforma a la Ley de Seguridad Nacional (Rodelo, 2013). En esta discusión, el sector académico, los partidos de izquierda y las asociaciones civiles fueron hábiles y convincentes en imponer la interpretación (es decir, el encuadre en la comunicación) de que este se trataba del borrador de una ley que “violaba los derechos humanos”. Por su parte, los políticos que promovían este borrador aseguraban que era una reforma necesaria para dotar de fundamento jurídico a las operaciones militares que tienen como objetivo asentar golpes al narcotráfico.

Como lo menciona Reese (2007, p. 152), el caso más estudiado en la literatura estadunidense sobre *framing* es el de la “guerra contra el terrorismo” en su relación con la política de comunicación de la presidencia de George W. Bush tras los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001. Respecto a este pueden consultarse las investigaciones de Castells (2009, capítulo 3), Entman (2003) y Bennett *et al.* (2006).

Para visualizar las tipologías de encuadres enunciadas hasta el momento, se proporciona al lector una ilustración que permite identificar los tipos de encuadres en cuanto a la información que contienen y su ubicación (ver Figura 2.2).

Figura 2.2. Tipos de encuadres



Nota: el concepto *encuadre de énfasis* puede encontrarse en la literatura anglosajona como *issue frame*.

Fuente: elaboración propia.

### 2.3.2. Revisiones de la investigación sobre *framing*

La acumulación de estudios que se autodefinen dentro del paradigma o enfoque del *framing* (nos referimos a los publicados en las décadas de 1980 y 1990) dio paso a discusiones y reseñas sobre el concepto de encuadre, sobre los rasgos principales de lo que se ha venido publicando bajo la etiqueta de *framing* y también acerca de los aspectos deseables e indeseables de esta literatura para el avance teórico de esta área de estudios.

Tankard (2001, p. 95-96) describe el desarrollo en el área marcando la diferencia entre los estudios enfocados en la objetividad —o sesgos periodísticos— y los estudios que siguen la teoría del *framing*. Los primeros, dice, suelen estar concentrados en ubicar los sesgos favorable, desfavorable y neutral dentro de los textos del *corpus*; mientras que el concepto de encuadre permite ir más allá de la identificación de dos categorías (a favor y en contra) sobre el asunto. Un ejemplo de análisis de contenido fundamentado en el enfoque en sesgos periodísticos es el análisis de valores noticiosos en la nota roja de un telenoticiero de la ciudad de Guadalajara realizado por Cervantes (1996, p. 93).

Además de acoger una definición más robusta del concepto de encuadre, Tankard (2001, p. 97) señala la importancia de un abordaje empírico en el *framing*: por un lado, desaprueba el hecho de que buena parte de los estudios de *framing* sean descriptivos y no intenten construir teorías o hacer generalizaciones (con lo cual no se distinguen de los estudios del paradigma de la “objetividad periodística” (Tankard, 2001, p. 103). Esta tendencia de falta de teoría promovería además el uso inconsistente de los conceptos de encuadre y *framing* (de Vreese, 2005). Por otro lado, Tankard recuerda los inicios de la investigación sobre encuadres en los contenidos periodísticos, en los cuales frecuentemente un investigador en solitario realizaba un análisis

cuantitativo del *corpus* (Tankard, 2001, p. 97). Por tanto, Tankard (2001) distingue varias ventajas del “enfoque empírico” en el estudio del *framing* que resuelven algunos de los puntos débiles de esta mencionada figura del investigador en solitario que realiza análisis cualitativos de *corpus* pequeños: a saber, en el enfoque empírico (1) es posible determinar la fiabilidad de las mediciones; (2) se resta subjetividad a la identificación de encuadres cuando se logra un nivel aceptable de fiabilidad; (3) los resultados del análisis se pueden replicar; (4) se pueden construir y poner a prueba teorías. Estos cuatro puntos han sido recurrentes en las discusiones del resto de la década de 2000 dentro del paradigma (de Vreese, 2005; Matthes & Kohring, 2008; Matthes, 2009; Vliegenthart, 2012).

Cerramos este apartado haciendo notar el potencial convergente de la teoría del *framing*, pues consideramos que es capaz de integrar postulados de la sociología de producción de noticias, la economía política de los medios, la teoría del establecimiento de la agenda y la investigación sobre efectos de los medios. Para McCombs & Ghanem (2001, p. 67), adicionalmente, la convergencia entre el establecimiento de la agenda y el *framing* puede tener como resultado “un marco teórico unificado que enlace los arreglos comunicacionales, desde las fuentes noticiosas y los grupos de interés, a los medios, hasta el público”.

Estos mismos autores proponen, sin embargo, una convergencia en la que la teoría del *framing* es interpretada como un *segundo nivel* de establecimiento de agenda. Consideramos que tal propuesta minimiza la importancia y alcances del *framing* al considerar el *frame* como únicamente un atributo de la agenda, aspecto teórico que no compartimos. Sin embargo, en lo que los investigadores del campo parecen coincidir es en la relevancia de estudiar el papel no únicamente de los *temas* de los mensajes mediados sino también examinar el papel de sus contenidos manifiestos y latentes, ya sean estos conceptualizados como *encuadres*, *elementos de encuadres* o *atributos*.

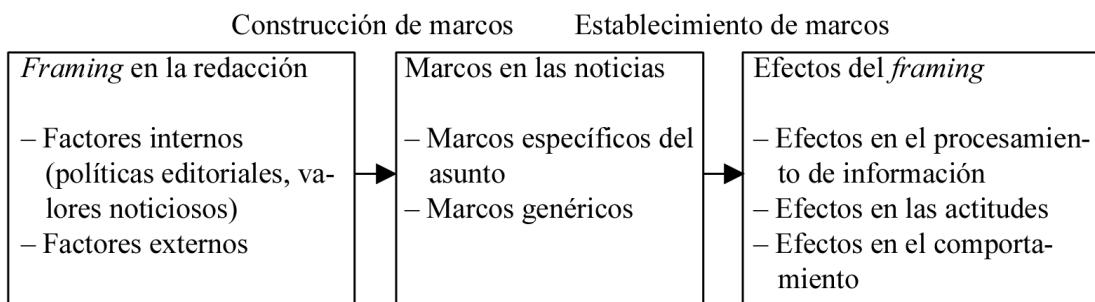
#### **2.4. Procesos de construcción de encuadres en la comunicación**

En cuanto a la construcción y puesta a prueba de teorías, Scheufele (1999) y, posteriormente, de Vreese (2005) propusieron un marco teórico que incluye las diferentes partes del proceso de *framing*: ambos autores argumentan que *framing* debe ser definido como un proceso que incluye producción, contenido y efectos de los encuadres. A este punto de vista le

llamamos “modelo de *framing* como proceso integrado”; es decir, la investigación podría enfocarse en alguna parte del proceso pero sin ignorar las demás partes.

El proceso integrado de *framing* se compone de los subprocesos de (1) construcción de encuadres (*frame-building*) y (2) establecimiento de encuadres (*frame-setting*), los cuales se ubican en tres lugares u objetos de investigación: la producción noticiosa, el contenido noticioso y los individuos en cuanto a sus actitudes, conductas y maneras de procesar informaciones. Este modelo del *framing* como proceso integrado puede apreciarse más fácilmente en la Figura 2.3.

Figura 2.3. Modelo de *framing* como proceso integrado



Fuente: Traducción al español de de Vreese (2005, p. 52).

En concordancia con lo anterior, los investigadores han tendido a enfocarse en uno de estos dos procesos principales. Scheufele (1999, p. 107) clasifica la investigación de *framing* en dos tipos: (1) la que estudia los encuadres en la comunicación como la variable dependiente (siendo las variables independientes todos los factores organizacionales y contextuales que influyen sobre esta variable); y (2) la que estudia los encuadres en la audiencia como la variable independiente (influenciada por la manera en que los medios abordan un asunto).

Häggli (2012) define la construcción de encuadres, o *frame building*, como el estudio del paso de los encuadres de los actores políticos a los periodistas, en el que los encuadres en la comunicación mediada (e. g., los encuadres en los contenidos periodísticos) fungen como la variable dependiente. El término *construcción de encuadres* tiene su origen en un calco del término *agenda-building*<sup>19</sup> (Häggli, 2012) y asimismo puede considerarse un equivalente del término “*agenda-building* de segundo nivel”, usado por quienes consideran al *framing* como un

<sup>19</sup> Este término fue introducido por Cobb & Elder (1971; ver Shearer & Gabay, 2009)

segundo nivel de *agenda-setting* (Häggli, 2012).<sup>20</sup> Algunos ejemplos de trabajos con esta terminología son Lopez-Escobar, Llamas, McCombs & Lennon (1998) y Kiousis, Kim, McDevitt & Ostrowski (2009).

Contrastando ambas teorías (*framing* y *agenda-setting*), mientras que los estudios de construcción de agenda intentan explicar los factores que influencian la entrada de determinados *temas* en las agendas de los medios, los estudios de construcción de encuadres se interesan en estudiar los factores que influencian la entrada de determinados *encuadres* en los contenidos de los medios (Kim, Carvalho & Davis, 2010, p. 564). Es legítimo, por supuesto, incluir preguntas sobre ambos fenómenos en un mismo diseño de investigación, tal como se hizo en la presente investigación.

Autores como Häggli (2012, p. 2), Dimitrova & Kostadinova (2013), Bölsen (2010, p. 2), Snow et al. (2007, p. 4), Vliegenthart & Corrigall-Brown (2007) y Borah (2011) coinciden en que se ha descuidado esta área del modelo integrado de *framing*. Una muestra de ello es que Borah (2011, p. 255) encontró a partir de un análisis sistemático de literatura que apenas 2.3 % de los artículos sobre *framing* publicados entre 1997 y 2007 se enfocaron en los procesos de construcción de encuadres.

Buena parte de la investigación sobre *frame building* se ha enfocado en la construcción de encuadres durante campañas electorales (Castelló & Montagut, 2011). Algunos ejemplos de investigaciones sobre campañas son Häggli & Kriesi (2012), Lengauer & Holler (2013), Dimitrova & Kostadinova (2013) y Kriesi, Bernhard & Häggli (2007). Sin embargo, también conocemos estudios de construcción de encuadres sobre asuntos específicos, tales como la construcción de encuadres sobre conservación de la energía (Bölsen, 2010) y biotecnología (Nisbet & Lewenstein, 2002) en Estados Unidos, impunidad en China (Zhou & Moi, 2007) y política de lenguaje en el currículum educativo malayo (Kee, Ibrahim, Ahmad & Khiang, 2012).

En cuanto a los tipos de diseños de investigación, podemos encontrar estudios de *frame building* tanto longitudinales (Bölsen, 2010; Nisbet & Lewenstein, 2002; Dimitrova &

---

<sup>20</sup> Dos problemas conceptuales de la investigación de *agenda building* son, primero, que algunos autores usan los términos *agenda setting* y *agenda building* como si fueran sinónimos (Denham, 2010). Esto indica falta de claridad conceptual. En segundo término, el concepto *agenda building* puede referirse a estudios y a procesos diferentes, dependiendo primordialmente de cuál sean la relación de interés y la variable dependiente. Por este motivo, consideramos atinada la propuesta de Denham (2010) de distinguir entre *media agenda building*, *policy agenda building*, *public agenda building* e *intermedia agenda building*.

Kostadinova, 2013; Kim, Carvalho & Davis, 2010) como transversales o comparativos (Sheafer & Gabay, 2009; Snow et al., 2007; Dimitrova & Strömbäck, 2012).<sup>21</sup> Los estudios longitudinales analizan muestras representativas de varios años de cobertura periodística (usualmente entre cinco y veinte años), lo cual permite observar cambios en los encuadres; estos cambios pueden atribuirse a variables contextuales o propias de las organizaciones de medios. Los estudios transversales o comparativos analizan muestras representativas de cobertura periodísticas durante períodos más cortos (desde una semana hasta varios meses) en distintos medios de comunicación. La decisión acerca de qué medios comparar depende precisamente de las variables independientes de interés; algunos ejemplos de variables son: países de origen, orientación política de los periódicos y sectores de medios.

La mayoría de los estudios de *frame building* son cuantitativos debido a que suelen tener preguntas de investigación de tipo explicativo. Sin embargo, en esta área de investigación también pueden encontrarse estudios de diseño mixto (en los que se realice triangulación para verificar las hipótesis) y cualitativo (en los que se explore el papel de nuevas variables). Algunos ejemplos de estudios cualitativos sobre construcción de encuadres son los de Kothari (2010), Castelló & Montagut (2011), Marland (2012) y Parmalee (2013).

#### **2.4.1. Los *frames* como variables dependientes**

La variable dependiente es la que recibe el efecto observado y que se desea explicar a partir de la fuerza de las variables denominadas independientes o predictoras. Dentro de un estudio de *frame building*, los investigadores pueden tratar de explicar la presencia de encuadres o de elementos de encuadres. También pueden tener variables dependientes que no se refieren propiamente al tratamiento periodístico sino a la agenda de cobertura periodística, como lo son la preponderancia del asunto en los medios y las fuentes citadas en las notas.<sup>22</sup>

Es usual que en mismo estudio se combinen ambos tipos de variables dependientes. Por ejemplo, Snow, Vliegenthart & Corrigall-Brown (2007) tomaron como variables dependientes la

---

<sup>21</sup> También llamados *cross-cultural*.

<sup>22</sup> Puede ser: uso de cierto tipo de organización (funcionarios públicos, analistas de medios, sociedad civil/ciudadanos) como fuente (Dimitrova & Strömbäck, 2012) o grado de variedad de fuentes en notas (Snow et al, 2007).

preponderancia del asunto, el grado de variedad de fuentes periodísticas en las notas y diferentes elementos diagnósticos y pronósticos en los encuadres.

#### **2.4.1.1. Presencia y frecuencia de encuadres en las notas periodísticas**

Como se mencionó atrás, un estudio de *frame-building* regularmente tendrá como objetivo revisar qué variables independientes inciden en la *presencia* o en la *frecuencia* de encuadres en las notas periodísticas. Hänggli (2012) distinguió en su estudio entre ambos aspectos:

La variable *presencia del encuadre* significa que el encuadre simplemente no está ausente en el contenido de los medios; es decir, se trata de una variable binaria: el encuadre está presente en la nota *sí* o *no*. De acuerdo con Hänggli (2012, p. 3), el principal factor que influencia la presencia del encuadre en las notas periodísticas es el poder del grupo u organización que promueve el encuadre. Como se verá en el capítulo 3, la hipótesis de indexación de Bennett (1990) predice que los encuadres seleccionados y presentados en los contenidos de los medios serán aquellos que se encuentren dentro del rango de opiniones manifestadas por los funcionarios gubernamentales salvo en ocasiones excepcionales. La razón de lo anterior es la estrecha relación reporteros-funcionarios (o bien, medios-gobierno) y el enorme poder de las instituciones gubernamentales (en comparación con el poder de los grupos y organizaciones no gubernamentales).

La variable *frecuencia del encuadre* señala el grado en que el encuadre está presente (número de veces o puntuación de presencia del encuadre en las notas). Ambas variables indican fenómenos diferentes: dos encuadres pueden estar presentes en la cobertura, pero en diferente grado. El poder de una organización influencia, de acuerdo con la literatura, la presencia del encuadre en las notas, pero no basta para explicar la preponderancia del encuadre (es decir, el hecho de que un encuadre sea el más frecuente o el más destacado en las notas). Para Hänggli (2012), las variables que mejor explican la preponderancia de los encuadres son la preponderancia de encuadres en el *media input* y la promoción del presidente o de los secretarios de Estado.

Como se mencionó, además de encuadres genéricos, la variable dependiente se puede referir a la frecuencia de elementos de encuadres. Snow et al. (2007) distinguieron entre elementos de encuadres diagnósticos y pronósticos. Los primeros se refieren a las causas

postuladas para el problema en el caso analizado. Su estudio fue sobre los disturbios públicos en Francia durante 2005, así que los elementos de encuadre diagnósticos (es decir, las causas que se mencionaron en las notas sobre los disturbios) fueron (1) que los participantes de las protestas eran “gentuza”, (2) la explicación étnica, (3) la reacción exagerada de la fuerza pública, (4) la no incorporación de las minorías étnicas, (5) la explicación económica o educativa y (5) los problemas de vivienda en el país.

#### **2.4.1.2. Preponderancia del asunto dentro de la agenda periodística**

Principalmente dentro de los estudios de *agenda building*, pero también en los de *frame building*, un objetivo de investigación puede ser el predecir el grado de preponderancia de un asunto dentro de la agenda periodística a partir de variables seleccionadas. Como postularon los proponentes de la teoría *agenda setting*, los medios cumplen la importante función incitarnos a pensar sobre ciertos temas, es decir, son capaces de influenciar las agendas políticas y públicas.

Sin embargo, la literatura de *frame building*, *agenda building* y *agenda setting* presentan inconsistencias de carácter conceptual y metodológico respecto a la variable de preponderancia del asunto, pues se han utilizado diferentes indicadores. Esto propicia la posibilidad de inconsistencias terminológicas, porque investigadores entienden cosas diferentes por términos como *preponderancia (salience)*, *prominencia (prominence)* y *visibilidad*. Adicionalmente, la multiplicidad de términos propicia inconsistencias metodológicas, en el sentido de que diferentes investigadores tienen maneras diferentes de operacionalizar un mismo concepto.

Una consecuencia adicional de ambas confusiones es la ausencia de indicios acerca de cómo se relacionan las diferentes manifestaciones de preponderancia que ayuden a tomar decisiones metodológicas acerca de qué indicadores usar. Por ejemplo, la medida en que la frecuencia de notas sobre un asunto predice el emplazamiento de las notas sobre el mismo asunto.

En este contexto, Kioussis (2004) ha propuesto desde el área de *agenda-setting*, una taxonomía conceptual de la preponderancia (*salience*) de los asuntos en los contenidos de los medios. Este autor distingue tres dimensiones de preponderancia (*salience*) del asunto:

*Atención*: se refiere a la cantidad de notas sobre el asunto. Es una dimensión basada en el exterior de la nota (es decir, en la posición de nota en su entorno).

*Prominencia*: se refiere a la posición de la nota dentro de la publicación o texto mediático: colocación dentro de la publicación (lo que algunos autores denominan *emplazamiento*), extensión de la nota, uso de fotografías, balazos, citas destacadas y otros elementos de diseño editorial. Los análisis de portadas son estudios en los que se procesan datos sobre esta dimensión de la preponderancia.

Algunos autores mezclan indicadores de las dimensiones de *atención* y *prominencia* para operacionalizar una categoría híbrida: la de *visibilidad*. Por ejemplo, Snow et al. (2007) usaron un indicador cuya fórmula contiene el número de encuadres dentro del artículo y un coeficiente de emplazamiento del artículo dentro del periódico.

*Valencia*: se refiere a los *atributos* tanto sustantivos/cognitivos como afectivos/emotivos de la nota (Kiousis et al., 2004). Al contrario de los dos anteriores, es una dimensión basada en el interior de la nota (cualidades o características de la nota en sí). El interés en la valencia es uno de los atributos que se analizan dentro de la ampliación de la teoría de *agenda-setting* en la que se incluye al proceso de *agenda-setting de segundo nivel*. Como hemos visto, la investigación de análisis de encuadres y de *frame building* está enteramente centrada en esta dimensión, la cual queda englobada dentro del *tratamiento* periodístico sobre asuntos y eventos. Dentro de *framing*, los *atributos* (denominados *elementos de encuadres*) no son únicamente *una dimensión* de la preponderancia, sino el interés principal de la teoría, ya sea dentro de estudios que los consideren variables dependientes (construcción de encuadres) o variables independientes (establecimiento de encuadres).

A pesar de esta divergencia entre *framing* y *agenda-setting*, la distinción de las dos dimensiones externas realizada por Kiousis (2004) puede facilitar la organización conceptual de los diferentes términos usados para hablar de la preponderancia del asunto. Esta taxonomía se ilustra en la Tabla 2.2.

Tabla 2.2. Dimensiones e indicadores de preponderancia (*salience*) del asunto

Dimensión	Indicador
Atención ( <i>attention</i> )	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Número de notas sobre el asunto</li> <li>– Extensión de la noticia en centímetros, palabras o segundos</li> <li>– Aparición en portada</li> </ul>
Prominencia ( <i>prominence</i> )	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Aparición en portada de sección</li> <li>– La nota tiene fotografía</li> <li>– Espacio ocupado por la nota (e. g., plana, media plana, etc...)</li> </ul>

Fuente: elaboración propia con base en modelo conceptual de Kiousis (2004).

Otro aporte de Kiousis (2004) se da en el terreno empírico, pues los resultados de un análisis factorial aplicado a indicadores referentes a manifestaciones de las dos dimensiones de preponderancia (atención y prominencia) sugieren que es razonable usar el número de notas como indicador de la preponderancia del asunto en la agenda mediática.

#### 2.4.2. Variables predictoras de los encuadres en las notas periodísticas

Como se mencionó, los estudios de *frame building* pueden ser definidos como aquellos en los que la presencia o frecuencia de encuadres en la comunicación (por ejemplo, en notas periodísticas o en telenoticieros) son la variable dependiente. ¿Pero de qué puede depender esta variable? La variable independiente o predictora de estos estudios varía según el área de interés del investigador y el tema de investigación, dado que, como se ha mencionado, en la producción de mensajes noticiosos participan múltiples factores de influencia en diferentes niveles de análisis (Shoemaker & Reese, 1996), y aún no hay consenso en la literatura acerca de cuáles son los principales factores o acerca de cómo categorizarlos (Dimitrova & Kostadinova, 2013, p. 77). Para Dimitrova & Strömbäck (2012, p. 606) la existencia de tantos niveles de análisis representa un reto para la investigación comparativa de *frame building*.

Respecto a la categorización de factores, Dimitrova & Kostadinova (2013, p. 77) consideran que los factores se ubican principalmente en dos niveles: el sistémico (sistema político y sistema de medios) y el organizacional. Por otro lado, Snow, Vliegenthart & Corrigall-Brown (2007) y Vliegenthart, Boomgarden, van Aelst & de Vreese (2010) distinguen tres factores que pueden explicar diferencias en estudios transversales comparativos: aspectos temporales (con lo

que se refieren entre otras cosas a la proximidad del evento desencadenador de la cobertura), elementos específicos del país y características del periódico.

Tabla 2.3. Variables independientes en estudios de *frame building*

<i>Tipos</i>	<i>Descripción de variables independientes</i>	<i>Referencias</i>
Rasgos del país o lugar de publicación	Tipo de sistema electoral (mayoría absoluta, representación proporcional)	Dimitrova & Kostadinova (2013)
	Número de partidos políticos	Dimitrova & Kostadinova (2013)
	Ideología política del país	Snow et al. (2007)
	Proximidad política o económica al lugar del evento	Snow et al. (2007), Vliegenthart et al. (2010)
	Opinión pública sobre el lugar del evento	Vliegenthart et al. (2010)
Rasgos del sistema de medios	Tipo de sistema de medios	Vliegenthart et al. (2010)
	Elementos de encuadres en otros medios (influencias intermedios)	Lopez-Escobar et al. (1998)
Rasgos de la organización periodística	Sector de medios (e. g., televisión, prensa)	Kim et al. (2010)
	Alcance del medio	Seltzer & Dittmore (2009)
	Condición de medio comercial/de servicio público	Dimitrova & Strömbäck (2012)
	Especialización económica	Dimitrova & Kostadinova (2013)
	Afilación política	Dimitrova & Kostadinova (2013)
	Ideología, orientación o tendencia política	Snow et al. (2007), Vliegenthart et al. (2010), Kim et al. (2010)
	Formato del periódico	Vliegenthart et al. (2010)
Temporales y coyunturales	Eventos espontáneos o <i>real world events</i> (e. g., precios del petróleo, clima, pobreza, clima de opinión) y no espontáneos o <i>pseudoeventos</i> (e. g., conferencias de prensa, <i>happenings</i> )	Bolsen (2010), Vliegenthart et al. (2010), Seltzer & Dittmore (2009), Schäfer et al. (2014), Kim et al. (2010), Vliegenthart et al. (2010)
	Proximidad del evento desencadenador y posición temporal de la cobertura (al inicio, después, al final del interés de los medios en el asunto)	Snow et al. (2007), Vliegenthart et al. (2010), Glazier & Boydston (2012)
Relativas a los actores políticos	<i>Media input</i> (subsidios informativos gubernamental o de candidatos políticos, así como <i>frames</i> dentro de <i>media input</i> ( <i>frames</i> promovidos)	Hänggli (2012), Bolsen (2010), Kiousis et al. (2006), Kiousis et al. (2009), Marland (2012), Parmalee (2013), Kiousis et al. (2013), Len-Ríos et al. (2009), Ragas (2012), Colistra (2012), Sheaffer & Gabay (2009)
	Uso de la Presidencia como fuente	Hänggli (2012), Snow et al. (2007)
	Uso de políticos locales como fuente	Dimitrova & Strömbäck (2012)
	Uso de operadores de campaña como fuente	Dimitrova & Strömbäck (2012)
	Uso de analistas de medios como fuente	Dimitrova & Strömbäck (2012), Snow et al. (2007)
	Uso de ciudadanos de a pie como fuente	Dimitrova & Strömbäck (2012), Snow et al. (2007)
	Decisiones estratégicas de actores políticos	Hänggli & Kriesi (2010), Hänggli & Kriesi (2012)
	Periodo presidencial	Foster et al. (2012)
Opinión pública sobre el evento	Encuadres de opinión pública en comentarios de foros de internet	Zhou & Moy (2007)

Fuente: elaboración propia.

En la presente revisión de literatura distinguimos los siguientes tipos de variables independientes en los estudios publicados de *frame building*: rasgos del país o lugar de publicación, rasgos del sistema de medios, rasgos de la organización periodística, factores temporales o coyunturales, factores relativos a los actores políticos y opinión pública sobre el evento o asunto (ver Tabla 2.3).

#### **2.4.2.1. Variables relativas al sistema político del país**

Dimitrova & Kostadinova (2013) usaron dos variables relativas al sistema político: tipo de sistema electoral (de mayoría absoluta o de representación proporcional) y número efectivo de partidos políticos. La presencia de ambas variables se explica por centrarse las autoras en predecir la presencia del encuadre de juego estratégico, el cual suele usarse en las coberturas de campañas electorales. Otro aspecto importante es que el diseño de investigación de Dimitrova & Kostadinova (2013) fue longitudinal, pues se codificaron notas sobre las elecciones comprendidas en un periodo de veinte años. Este largo periodo permite efectivamente poner a prueba el papel de las mencionadas variables sistémicas dentro de un único caso, el de la cobertura electoral en Bulgaria.

Con las variables mencionadas, las autoras agregaron los datos en 34 observaciones correspondientes a cruces periódico-año para realizar un análisis de regresión múltiple cuya variable dependiente fue el porcentaje de notas con el encuadre de juego estratégico. El resultado fue un modelo ( $R^2 = .33$ ) en el que las variables sistema electoral, número de partidos políticos, periódico del partido y año resultaron estadísticamente significativas, mientras que la variable “periódico económico” no fue significativa.

#### **2.4.2.2. Variables relativas a la organización periodística**

Dimitrova & Kostadinova (2013) usaron dos variables relativas a la organización periodística: especialización económica (sí o no es periódico económico) y afiliación política de los periódicos (sí o no es periódico partidista). En su estudio, Dimitrova & Kostadinova (2013, p. 83) hallan respaldo para la hipótesis de que la afiliación política de los periódicos es relevante para la

presencia del encuadre estratégico durante cobertura de campañas electorales, mas no para la hipótesis de que la especialización económica del periódico es un factor significativo.

Por su parte, en el estudio comparativo de la cobertura de un evento en doce periódicos de seis países occidentales, Snow et al. (2007) señalan que “la ubicación de periódicos y gobiernos dentro de un espectro izquierda-derecha tiene cierta influencia en el carácter del *framing*, pero la posición ideológica no es determinante” (p. 25). Este resultado se parece al obtenido por Kim et al. (2010, p. 273), en cuyo estudio se analizaron los encuadres de pobreza en notas de periódicos estadounidenses conservadores y liberales. Kim et al. (2010) encontraron diferencias significativas en la presencia de causas y soluciones sociales, pero diferencias no significativas en la presencia de causas y soluciones individuales. Asimismo, en el estudio comparativo de la cobertura de las elecciones presidenciales estadounidenses en 17 periódicos de ocho países europeos, Vliegenthart et al. (2010) encontraron que la tendencia política de los periódicos tuvo un papel significativo en la valoración de los candidatos, pero no así en el uso de los encuadres genéricos más comunes en las campañas electorales (carrera de caballos, estratégico y de asuntos).

En cuanto al régimen de la organización periodística, Dimitrova & Strömbäck (2012) indagaron el papel del grado de comercialismo en medios suecos al comparar los encuadres en los noticieros de televisión comercial y en los noticieros de televisión de servicio público. El resultado de la prueba T realizada por los autores fue que los telenoticieros suecos comerciales usaron más el encuadre de juego estratégico que los telenoticieros suecos de servicio público.

#### **2.4.2.3. Variables temporales**

Entre las variables temporales encontramos los eventos del mundo real (*real world events*) y la proximidad del evento desencadenador. En cuanto a la primera, en su estudio sobre la cobertura estadounidense de las crisis energéticas, Bolsen (2010) encuentra que un primer factor determinante de los encuadres son los eventos mundiales espontáneos, tales como los desastres ambientales y las alzas de precios de hidrocarburos. La demostración de lo anterior viene de un diseño longitudinal donde alzas en los encuadres son ubicadas alrededor de los períodos de crisis originados por este tipo de eventos espontáneos.

La variable de proximidad del evento desencadenador es relevante para la presencia de encuadres noticiosos por dos razones: primero, la observación de que conforme un suceso deja de

ser reciente, este pierde noticiabilidad (el concepto mismo de noticia en el idioma inglés nos habla del rasgo de novedad que ha de tener la información); siguiendo la misma lógica, entre más próximo esté el evento, mayor será la cobertura (Vliegenthart et al., 2010, p. 448). La segunda razón es que la observación de que los encuadres varían según el periodo de la cobertura: al inicio, puede ser reducida la variedad de encuadres sobre un acontecimiento reciente; después, al pasar el tiempo, puede haber mayor variedad de encuadres, pues más actores están preparados para emitir opiniones sobre el tema; al final, al menguar el interés de los medios en el asunto, volverían a reducirse la cantidad de encuadres (Snow et al., 2007).

Esta variable fue la que encontró mayor soporte en el trabajo de Snow et al. (2007, p. 24), en el que los autores midieron la significatividad de diversas variables en el tratamiento de las protestas populares de 2005 en Francia a través de regresiones lineales múltiples. En concreto, lo que Snow y colegas observaron fue una “considerable” variación temporal de los elementos de los encuadres durante las tres semanas de análisis de cobertura, así como evidencia de *cristalización de los encuadres*, fenómeno que definen como la “tendencia de que menos encuadres consuman proporcionalmente mayor espacio discursivo conforme pasa el tiempo” (Snow et al., 2007, p. 25).

Vliegenthart, Boomgarden, van Aelst & de Vreese (2010) coinciden con Snow y colegas al subrayar que las variables temporales son las de mayor influencia en los encuadres noticiosos en su estudio comparativo sobre las coberturas de las elección presidencial estadunidense de 2008 en 17 periódicos de ocho países europeos. En el análisis de regresión múltiple aplicado en este estudio todas las variables incluidas resultaron significativas (Vliegenthart et al., 2010): lazos con el país donde ocurre el evento, opinión pública sobre el presidente actual, formato del periódico e ideología del periódico.

Finalmente, comentaremos acerca del peso de la variable temporal en un estudio de particular interés para nosotros por examinar el grado de “alineación” entre los *frames* presidenciales y los *frames* periodísticos en Estados Unidos. El estudio de Glazier & Boydston (2012) puso a prueba tres hipótesis acerca de la relación entre ambos tipos de *frames*. La tercera de estas hipótesis es que “el nivel de la alineación entre los *frames* del presidente y de los medios disminuirá conforme pasa el tiempo tras una crisis” (p. 434). La prueba empírica de las autoras proporciona suficientes elementos para considerar que en los casos analizados —un periodo que comprendió el 9-11 y la guerra de Irak— se dio esta disminución en la coincidencia entre ambos

*frames*. Tal prueba comprendió la graficación de la serie temporal de coeficientes de correlación de Pearson construidos a partir de los *scores* de tipo y tono de *frame* obtenidos por las notas periodísticas y discursos presidenciales durante cada mes.

#### 2.4.2.4. Variables relativas a los actores políticos

El enfoque en este tipo de variables surge de considerar los contenidos de los medios como una especie de arena en donde distintos grupos de participantes políticos se enfrentan e intentan imponer cierto discurso o manera de interpretar un problema (Hänggli, 2012, p. 2). Desde este punto de vista, “son los actores políticos quienes introducen los encuadres más importantes en el discurso público” (Hänggli, 2012, p. 3).

Uno de los factores de este tipo estudiados por Hänggli (2012) es la frecuencia de encuadres en el *media input* de grupos políticos —Hänggli (2012) denomina a estos *frames* “encuadres promovidos”. El término *media input* se refiere a los documentos de comunicación pública creados por las organizaciones o actores políticos (boletines, anuncios, *spots* publicitarios, discursos, etcétera) y dirigidos principalmente a las organizaciones de medios para incentivar la producción de notas periodísticas así como la cobertura de asuntos de interés para estos actores.

De acuerdo con Hänggli (2012), la frecuencia de los encuadres en el *media input* influencia la frecuencia de los encuadres en los contenidos de los medios. Hänggli (2012) analizó los encuadres en el *media input* de grupos de abogacía y del gobierno, así como los encuadres en las notas periodísticas. La autora halló indicios de que el *poder* de la organización incide en la presencia de estos en las notas periodísticas; mientras que la frecuencia con que la organización promueve *frames* en el *media input* incide en la frecuencia de los *frames* en las notas periodísticas.

Bolsen (2010) asimismo analizó los anuncios de servicio público<sup>23</sup> del gobierno. Los resultados de este último estudio es que el impacto de los encuadres de los anuncios de servicio público está subordinado —por lo menos en las coberturas estadunidenses de las crisis energéticas— a los acontecimientos coyunturales (Bolsen, 2010).

---

<sup>23</sup> *Public service announcements*. Se refiere a anuncios de interés público transmitidos por los medios como parte de sus obligaciones como concesionarios de un servicio público.

La relevancia de que la fuente de los contenidos sea el presidente o cabeza de gobierno es algo atestiguado lo mismo por practicantes que por académicos (e. g., Entman, 2003; Entman, 2007). Hänggli (2012) llama al papel del presidente o primer ministro en la preponderancia de encuadres la “hipótesis de multiplicación”. De acuerdo con los resultados de su investigación, Hänggli (2012, p. 14) concluye que este tiene un papel en la frecuencia de encuadres, es decir, “los encuadres del ministro logran mayor respuesta de los medios que los mensajes de otros actores”.

Glazier & Boydston (2012) van más allá al desarrollar una serie de hipótesis acerca de la relación entre los *frames* periodísticos y los *frames* presidenciales. Estas se fundamentan en la identificación de los diferentes incentivos que influencian al presidente y a las organizaciones de medios y que terminan produciendo, de acuerdo con estas autoras, patrones y ciclos de alineación entre ambos tipos de *frames*.

Con referencia al sistema de medios estadounidense, Glazier & Boydston (2012) señalan como primer incentivo del presidente la búsqueda de reelección (o por lo menos, la preocupación por su sucesión), lo que orilla a su oficina a lanzar *frames* de tono positivo y enfocados en cuestiones que favorecen al presidente. Por otra parte, el segundo incentivo del presidente es lanzar mensajes consistentes con el propósito de asegurar que el mensaje central llegue a las audiencias. (Esto, al contrario de las organizaciones de medios, las cuales tienen, primero, incentivos para lanzar noticias de tono negativo, y, también, incentivos para lanzar continuamente nuevos mensajes con diferentes *frames* para generar en las audiencias las sensaciones tanto de novedad como de objetividad.)

De acuerdo con Glazier & Boydston (2012), el presidente lanza *frames* con las características señaladas ante un evento o crisis sin importar factores tales como el nivel de apoyo popular, la presencia de críticas enarbolados por élites políticas o la manera en que se desarrollen los eventos.

De nueva cuenta, las organizaciones de medios actúan de manera diferente al presidente en estas ocasiones, pues de acuerdo con Glazier & Boydston (2012, p. 432), estas son mucho más sensibles a los factores mencionados en el párrafo anterior. Una razón de lo anterior es la naturaleza lucrativa de las empresas periodísticas. Para Glazier & Boydston (2012, p. 433), esto hace que sigan lo que dicen las élites y el público para lograr “estar en sintonía con el ánimo del público” (p. 433). Una consecuencia de esto es que sea difícil para los medios difundir noticias

críticas en ausencia de críticas de las élites (Glazier & Boydstun, 2012, p. 433). Esta noción acerca de cómo los periodistas usan el contacto con sus fuentes para “sondear” el clima de opinión de las élites políticas (o sea, como un indicador) y decidir si una opinión es o no importante tiene su origen en la hipótesis de indexación de Bennett (1990).

A partir de este andamiaje, Glazier & Boydstun (2012) proponen y ponen a prueba tres hipótesis:

- (1) Los *frames* presidenciales y los *frames* periodísticas siguen una dinámica diferente.
- (2) El presidente suele enfocarse únicamente en *frames* favorables, mientras que las organizaciones de medios lanzarán una mayor variedad de *frames*.
- (3) La alineación entre los *frames* presidenciales y los *frames* periodísticos disminuye conforme pasa la crisis.

Resulta relevante mencionar también en esta parte el estudio de Hill, Oliver & Marion (2012) sobre la relación entre los discursos presidenciales, la opinión pública y la cobertura de los medios sobre el asunto de la política de drogas en Estados Unidos. Hill et al. (2012) realizaron un análisis estadístico VAR, el cual ayudó a determinar el sentido de la relación de causalidad entre variables significativamente correlacionadas a lo largo de una serie temporal entre 1969 y 2004: los discursos del presidente donde menciona a las drogas, el porcentaje de personas que cree que las drogas son el problema más importante y cantidad de notas sobre drogas en periódicos y noticieros estelares. Las conclusiones de Hill et al. (2012, p. 101) son que “los discursos presidenciales no tienen un impacto directo en la proporción de personas que señalaron que las drogas es el problema más importante”, pero que “los medios tienden a moderar entre la opinión y el presidente”. Por tanto, aunque el impacto del discurso presidencial no es directo —pues parece que explicar el mecanismo de la influencia presidencial es más complicado que señalar una influencia directa—, los autores (p. 102) subrayan que “los medios mantienen un papel increíblemente importante en el procesamiento e interpretación de discursos presidenciales y opinión pública sobre drogas”. Sin embargo, hay que señalar que los propios autores conceden que una limitante importante es que dentro de las variables usadas no se realizó ninguna distinción en cuanto al tono del mensaje (Hill et al., 2012, p. 102), aspecto que sí es registrado en los estudios guiados por la teoría del *framing*.

De manera similar al factor presidencial, literatura y observaciones de practicantes señalan cómo el poder de la organización política incide en el nivel de atención que los medios prestan a

los asuntos promovidos por estas, además de ser las organizaciones gubernamentales las más favorecidas en este aspecto (Entman, 2007; Bennett, 1990). Hänggeli (2012, p. 3) etiqueta esta idea como la “hipótesis de sesgo por poder”.

Finalmente, se encuentra el factor de las decisiones estratégicas de los actores políticos (Hänggeli & Kriesi, 2010; Hänggeli & Kriesi, 2012). Esta área es amplia: Hänggeli & Kriesi (2012) proponen que el *frame building* comprende por lo menos dos subprocesos, ambos producto de los efectos de las decisiones estratégicas de actores políticos en los encuadres noticiosos: (1) el proceso de construcción de encuadres (*frame construction*) y (2) el proceso de promoción de encuadres (*frame promotion*).

En este tenor, Hänggeli & Kriesi (2012) distinguen tres tipos de decisiones estratégicas relacionadas al uso de encuadres: (1) la elección de énfasis sustantivo, (2) la elección de énfasis opositor y (3) la elección de énfasis de competencia. Los actores hacen una elección de énfasis sustantivo cuando buscan un encuadre que creen que tendrá “la capacidad de convertirse en un encuadre sustantivo fuerte” (Hänggeli & Kriesi, 2012, p. 261), o sea, uno que resuene en los medios y que obligue a los competidores a rebatirlo. Los actores hacen una elección de énfasis opositor cuando deciden en qué medida incluirán los encuadres de sus opositores en sus mensajes (por ejemplo, para rebatir esos encuadres). Finalmente, los actores toman una elección de énfasis de competencia cuando deciden qué tanto se van a enfocar en encuadres relativos a la competencia (e. g., el tema de quién va ganando durante una campaña electoral) en lugar de centrarse en encuadres sustantivos (e. g., un candidato que tenga como encuadre sustantivo alguna propuesta anticorrupción).

#### **2.4.2.5. Variables relativas a la opinión pública**

El papel de la opinión pública como variable predictora de encuadres en la comunicación se antoja difícil de medir dentro de un diseño de investigación de *frame building*: algunas de las dificultades serían el costo de encuestas de opinión pública o la falta de datos que permitan elaborar diseños comparativos.

Entre los pocos estudios que incluyen este tipo de variable predictora se encuentra la investigación comparativa internacional de Vliegenthart et al. (2010) sobre factores de *frame building* en la cobertura de la elección presidencial estadounidense en periódicos europeos de

ocho países diferentes. Vliegenthart et al. (2010) consideraron entre las características de los países comparados la evaluación pública del presidente saliente de Estados Unidos, con la hipótesis (que pudo ser sustentada) de que en los países con valoraciones más negativas, habrá una cobertura menos favorable para el candidato del partido gobernante.

Más allá del uso de encuestas de opinión pública, el surgimiento en internet de las redes sociales virtuales (tales como foros de discusión y otros tipos de plataformas interactivas) pone a disposición de los investigadores otra manera de probar hipótesis referentes a la relación entre estas variables. Por ejemplo, Zhou & Moy (2007) midieron la relación entre los encuadres de opinión pública encontrados en los comentarios de un foro de internet y los encuadres dentro del discurso de los medios tradicionales en el contexto de un caso de impunidad en China. La conclusión de las autoras es que “la opinión pública en línea juega un papel importante en transformar el evento local original en un asunto prominente a nivel nacional” y que “ejerce un impacto... significativo en los reportes de medios subsiguientes, pero únicamente en la etapa temprana de cobertura” (Zhou & Moy, 2007, p. 79).

## 2.5. Comentarios finales

En este capítulo se habló del *framing* como teoría y como área de investigación dentro de los estudios de Comunicación que se nutre de avances, conceptos y métodos provenientes de la Sociología y la Psicología.

En nuestro abordaje del concepto de *framing*, seguimos primordialmente la definición de Entman (1993), la cual resulta apropiada por posibilitar la identificación del *framing* en cualquier tipo de texto comunicativo y por señalar cuatro aspectos diferentes que pueden seleccionarse y enfatizarse dentro de los mensajes. Este último rasgo de la definición facilita en particular la operacionalización del concepto y el diseño de instrumentos para medir encuadres.

Ya entrados en las distinciones entre diferentes nociones de encuadres, identificamos nuestro objeto de estudio como los encuadres en la comunicación, y, más en específico, los encuadres noticiosos y los encuadres en el *media input* gubernamental. En la concepción del *framing*, se siguió el punto de vista que considera que el *framing* es un gran proceso que se refiere a la creación y paso de encuadres desde actores políticos hasta ciudadanos. Como este proceso es muy amplio, conviene delimitar las investigaciones; así, por ejemplo, en esta tesis se

identifican encuadres dentro de notas periodísticas y en *media input* gubernamental y se examina específicamente el paso de encuadres de actores gubernamentales a notas periodísticas.

Esto último, el paso de encuadres de actores a notas periodísticas, fue examinado en la última parte del capítulo a través de una revisión de los estudios publicados de *frame building*. Para facilitar la revisión, se segmentó la investigación de acuerdo con las variables dependientes (encuadres) y las variables independientes estudiadas. En los capítulos empíricos de la tesis (capítulos 4 y 5) se hablará del papel de tres variables (orientación política del periódico, temporalidad y encuadres en *media input* gubernamental) en los encuadres periodísticos.

## Capítulo 3. Factores de influencia en la producción de contenidos periodísticos

### 3.1. Introducción

Las teorías sobre los factores que influyen en la producción de contenidos periodísticos provienen de campos como la sociología del periodismo y ayudan a informar a la teoría del *framing*, sobre todo la parte de *framing* dedicada a los procesos de construcción de encuadres. Como veremos más adelante, esta última área se encuentra relativamente poco desarrollada. Así, las teorías sobre los factores de influencia en la producción de contenidos periodísticos sugieren hipótesis y conocimiento empírico susceptibles de indagarse y profundizarse a partir del *framing* —más específicamente, a partir de estudios de construcción de encuadres.

Como lo anotan Shoemaker & Reese (1996, p. 25), los grupos de interés y quienes influyen en las políticas públicas suelen asumir que todo contenido de los medios tiene un (mismo) efecto directo y valerse de análisis de contenido para argumentar a favor de propiciar cambios en los contenidos de los medios (e. g., disminuir violencia en los videojuegos, prohibir pornografía); con esto se asume un esquema de efectos de los medios que no toma en cuenta las características contextuales en las que se producen y consumen los contenidos ni las características individuales de los sujetos. En el caso de los efectos de los reportes noticiosos, un modelo o esquema de efectos de los medios con las características señaladas no es suficiente para dar cuenta de cuáles son las causas de las características de los contenidos difundidos por las organizaciones de medios así como los efectos de estas causas o factores (Shoemaker & Reese, 1996, p. 25).

Uno de los argumentos de la obra de Shoemaker & Reese (1996) se finca en la premisa de que las teorías usadas en los estudios sobre comunicación de masas provienen, en su mayor parte, de disciplinas como la psicología, sociología y ciencia política. Por lo tanto, estas investigaciones se concentran en describir y explicar procesos psicológicos y sociológicos. Con esto, dicen, corremos el riesgo de “simplificar el proceso de la comunicación de masas y obstaculizar el desarrollo de teorías de la comunicación de masas” (Shoemaker & Reese, 1996, p. 247). El resultado, dicen, es el minimizar la fuerza de los efectos y el perder de vista la importancia social de la comunicación de masas (Shoemaker & Reese, 1996, p. 247). Shoemaker & Reese (1996) advierten que esta situación provoca que no veamos “más desarrollo teórico relacionado con la

comunicación de masas hasta que empecemos a integrar en nuestra investigación sobre efectos el contenido de los medios con los factores que le dan forma" (Shoemaker & Reese, 1996, p. 260). Esto quiere decir que es necesario asumir que diferentes medios producen diferentes contenidos y que estas diferencias

son una función de una red de influencias que van de las actitudes personales y concepciones de los roles de los trabajadores de medios, rutinas de trabajo mediático, la estructura y cultura organizacional de los medios, las relaciones entre los medios y otras instituciones sociales y las fuerzas culturales e ideológicas generales (Shoemaker & Reese, 1996, p. 260).

Tabla 3.1. Niveles y factores de influencia en la producción de contenidos periodísticos y ejemplos de hipótesis formulados por Shoemaker & Reese

<i>Nivel</i>	<i>Factores</i>	<i>Ejemplo de hipótesis</i>
1. Trabajadores de los medios de manera individual	Educación, antecedentes, etnicidad, género, actitudes, concepciones sobre su papel dentro de la sociedad y sobre la ética dentro de su actividad profesional	"Las actitudes personales de los trabajadores de medios afectan el contenido que producen. Esto depende de si tienen poder suficiente para influenciar la producción de contenido y de la ausencia de una rutina fuerte".
2. Rutinas de trabajo	Preferencia por tipos de actores, temas y eventos, división del trabajo en secciones, relación con las fuentes, sobornos, uso de subsidios informativos, etc.	"Los acontecimientos tienen mayor probabilidad de ser cubiertos que los asuntos".
3. Influencias organizacionales	Prestigio y estructura de las organizaciones, necesidad de utilidades, motivaciones de los gerentes, conexiones de altos mandos con organizaciones, actitudes y valores de los dueños	"El grado en que la necesidad de la organización de medios de generar utilidades afecta los contenidos depende de la situación económica general de la organización."
4. Influencias extramedios	Poder político y económico de las fuentes; actividades de grupos de interés, publirrelacionistas, anunciantes, gobierno	"Entre mayor poder político o económico tiene una fuente, es más probable que influyente los reportes de los medios".
5. Influencias ideológicas	Concepción de lo que es desviado, ideas consensuadas en la sociedad, relaciones internacionales, amenazas contra principios de las élites, conexiones de los medios con otras élites	"Entre más desviados son las personas o los acontecimientos, mayor probabilidad de que sean incluidos entre los contenidos y de que sean estereotipados".

Fuente: elaboración propia a partir de Shoemaker & Reese (1996, pp. 254-261).

Para ilustrar qué es lo que refieren Shoemaker y Reese con “red de influencias” y el tipo de hipótesis a las que condujo su extensa revisión de literatura, se muestra en la Tabla 3.1 cada uno de los niveles de influencia, los factores que pueden incluir y ejemplos de hipótesis sugeridas por la literatura de estudios sobre periodismo.

Los niveles de influencia distinguidos siguen una lógica que va desde lo micro (las características de los trabajadores de los medios a título personal) hasta lo macro (las ideologías dentro de una sociedad, que incluyen valores, actitudes, orientaciones y preferencias). Entre ambos niveles encontramos las rutinas de trabajo, los factores propios de la organización de medios y los factores externos a la organización periodística.

### **3.2. Influencia de las fuentes gubernamentales**

En este apartado se revisarán algunos modelos y conceptos que ayudan a dar cuenta de la influencia de las fuentes gubernamentales en los contenidos. Los modelos revisados son: la hipótesis de indexación de Bennett (1990), el concepto de esferas o regiones del periodismo (Hallin, 1986) y el modelo de activación en cascada (Entman, 2003).

#### **3.2.1. Hipótesis de indexación**

El trabajo de Bennett (1990) parte de la pregunta de qué *significa* y cómo *explicar* el hecho de que las organizaciones de medios se basen principalmente en lo que dicen los representantes del gobierno. Bennett (1990) mismo aclara que su propósito es sintetizar tres grupos de teorías diferentes sobre la relación prensa-poder: (1) la idea de que la propiedad es una manera de restringir o limitar el flujo de ideas (tanto en el modelo de propaganda como en autores del enfoque de economía política de los medios), (2) la de la simbiosis o transaccionalismo entre periodistas y funcionarios públicos —en sí uno de los cinco “filtros” o influencias identificadas por Herman & Chomsky (1988)—, y (3) aquella otra que valora la función de dar la voz al gobierno por ser representante legítimo del pueblo en aras de la gobernabilidad.

Para Bennett (1990, p. 104), la cuestión de que la prensa se base fundamentalmente en lo que dice el gobierno está abierta a tantas explicaciones como supuestos normativos (i. e., teorías normativas de la prensa) haya. Como base, propone un supuesto que incluye las dos partes

principales en Estados Unidos: el pensamiento liberal-izquierdista y el pensamiento conservador-derechista:

Culturalmente hablando, es por lo general razonable para los periodistas otorgar a los funcionarios del gobierno una voz privilegiada en las noticias, a menos que el rango del debate oficial sobre un tema dado excluya o “margine” la opinión mayoritaria estable en la sociedad, y a menos que las acciones oficiales levanten duda sobre las normas políticas. En estas circunstancias “excepcionales”, es razonable para la prensa poner en primer plano otras voces sociales (encuestas, grupos de oposición, académicos, analistas políticos) en los reportes noticiosos y editoriales como frenos contra gobiernos que no representan a la gente o que son de alguna otra manera irresponsables (Bennett, 1990, p. 104).

Según la hipótesis de la indexación, los periodistas en los medios líderes tienden a ponderar o “indexar”<sup>24</sup> las ideas y puntos de vista sobre un tema de acuerdo con los puntos de vista expuestos en las discusiones de las élites políticas (Bennett, 1990, p. 106). De aquí se sigue que las demás voces (la academia y en general cualquier grupo fuera del sector estatal) aparecerán en las noticias solo cuando recojan algún punto de vista dentro del rango del debate gubernamental dominante (Bennett, 1990, p. 106) o bien que las demás voces solo aparecerán asociadas con actos que “establezcan contextos interpretativos negativos para esas voces” (Bennett, 1990, p. 107), tales como suele hacerse con las protestas, los plantones, las huelgas y la desobediencia civil. Para ilustrar el primero de los puntos, Bennett refrasea la ley de Parkinson: según la hipótesis de indexación, “el liberalismo periodístico se expande para llenar el espacio provisto por las voces liberales en el gobierno” (Bennett, 1990, p. 110).

La relación entre indexación y los encuadres en la comunicación es la siguiente: la indexación es un proceso que influencia qué encuadres en la comunicación van a ser seleccionados por las organizaciones de medios para ser presentados en los contenidos: en pocas palabras, esta teoría presume que los periodistas tienden a considerar que la opinión de las élites sobre los asuntos son indicadores de las opiniones legítimas (Bennett, 1990). No es el único proceso influenciador de encuadres, pero sí uno muy importante.

---

<sup>24</sup> En inglés, *indexing*. La 22a. edición del *Diccionario de la lengua española* reconoce como palabras españolas lo mismo “indexar” que “indizar”.

Se puede plantear la hipótesis de indexación de la siguiente manera: supongamos un asunto de interés público X en el que se manifiestan las posturas (encuadres en la comunicación) X<sub>1</sub>, X<sub>2</sub>, X<sub>3</sub> y X<sub>4</sub>. De estos, no todos los encuadres sino algunos —digamos, por ejemplificar, el X<sub>1</sub> y X<sub>2</sub>— son representados por voces del sector estatal (ya sea el gobierno, el Congreso de la Unión u otros integrantes del sector), mientras que X<sub>3</sub> y X<sub>4</sub> son esgrimidos únicamente por voces del sector civil. Lo que plantea la hipótesis es:

- (1) Si hay un encuadre predominante en el sector estatal, los periodistas de los medios de prestigio tenderán a favorecer en sus notas periodísticas tal encuadre predominante (en nuestro ejemplo, el X<sub>1</sub> o el X<sub>2</sub> o ambos).
- (2) Si en el sector estatal no predominan ni X<sub>1</sub> ni X<sub>2</sub>, los periódicos también publicarán notas que reproduzcan X<sub>3</sub> o X<sub>4</sub>.

Anteriormente se mencionaba además que la indexación sintetizaba los papeles de la estructura y la agencia en el periodismo practicado por periodistas y organizaciones de medios. Hay que notar que Bennett explica datos de la estructura (las tendencias informativas que pueden observarse mediante los análisis de contenido y a veces incluso sin necesidad de estos) a partir de rutinas periodísticas individuales: la “indexación” realizada por periodistas que cubren la fuente gubernamental, una rutina a través de la cual resumen lo que sucede a partir de los consensos que observan en escenarios políticos y dan entrada en la misma medida a notas que representan estos puntos de vista; una norma que reside tanto en la estructura de la organización de medios como en las mentes de los periodistas. Por tanto, dice Bennett, una norma que se “constituye en acción colectiva” (Bennett, 1990, pp. 109 y 111).

Bennett (1990, pp. 112-122) prueba su hipótesis con el estudio de caso de la cobertura de la política exterior estadunidense en Nicaragua entre 1983 y 1986, periodo comprendido entre los dos periodos del gobierno de Ronald Reagan.

Junto con Steven Livingston —quien ha estado especialmente interesado en lo que se ha llamado “efecto CNN”—, Bennett colocó a la dinámica de indexación de los periodistas en el contexto de una reelaboración de la metáfora del guardabarreras:<sup>25</sup> una matriz —el “modelo de

---

<sup>25</sup> La metáfora del guardabarreras (*gatekeeper*) se usa desde mediados del siglo XX en la investigación sobre organizaciones de medios para describir la función de seleccionar y filtrar las noticias que la redacción trabajará y publicará. Valbuena (1997) ubica el origen de este uso en las investigaciones de Kurt Lewin en la década de 1940.

“multipuertas guardabarreras”— con cuatro dimensiones de factores que determinan las noticias: el individual, el organizacional, el económico y el tecnológico (Livingston & Bennett, 2003) (ver Tabla 3.2).

Lo primero que llama la atención sobre las “multipuertas” es que organizaron las influencias (que, como hemos visto, en la exhaustiva revisión de Shoemaker y Reese ocupaban ocho niveles de análisis) en estas cuatro dimensiones y que además una de estas obedece a innovaciones tecnológicas que surgieron apenas en la década de 1990. Sin embargo, en el mismo estudio, los autores determinaron a través de un estudio de caso que siguen siendo las voces de los mismos funcionarios públicos quienes predominan en el periodismo televisivo, a pesar de que una mayor proporción de noticias son generadas a partir de acontecimientos espontáneos (es decir, no “pseudoacontecimientos”, refiriéndose con ese término a acontecimientos generados por funcionarios como parte de procedimientos institucionales [Livingston & Bennett, 2003, p. 365]).

Una de las razones de la relevancia de la hipótesis de indexación de Bennett (1990) para los estudios de periodismo es que modela el proceso por el que los encuadres originados en los discursos de las élites son apropiados por los periodistas; es decir, la pieza que hacía falta para que los estudios basados en modelos hegemónicos —e. g., el modelo de propaganda (Herman & Chomsky, 1988)— dejaran de ser acusados de ser “conspiracionistas”. A esto mismo se refiere Reese (2007, p. 149) cuando comenta:

Como perspectiva teórica, el *framing*, por un lado, ayuda a añadir cierto sabor crítico al enfoque de efectos de los medios y, por otra parte, domestica con la añadidura de mayor precisión en sus observaciones al enfoque de la hegemonía de los medios. Por esto, el *framing* ha traído una útil respetabilidad a lo que se marginaba por ser una teoría crítica “falta de rigor científico” [comillas en el original].

Tabla 3.2. Matriz de multipuertas guardabarreras de Livingston & Bennett

Elementos definitorios	Principio guardabarreras			
	Generado por el reportero	Generado por la organización	Generado por la economía	Generado por la tecnología
Base de la decisión	Personal (con valores noticiosos implícitos)	Burocrática (con valores del periodismo profesional y estándares editoriales)	De negocio (de acuerdo con ganancias y características de la audiencia)	Inmediatez (fidelidad de la información)
Reunión y organización de la información	Investigación (fuentes y pistas personales)	Secciones y misiones (pronunciamientos oficiales, homogeneidad)	Fórmulas mercadotécnicas (infoentretenimiento)	Transparencia sistémica
Rol del periodista	Perro guardián	Mantenedor de registros	Proveedor de contenidos	Transmisor
Concepción sobre el público	Ciudadanos involucrados (interés público)	Monitores sociales (¿es seguro mi mundo?)	Audiencia de entretenimiento (contenido de consumo)	Voyeur
Relaciones prensa-gobierno	Personalizadas (relaciones con la fuente cultivadas)	Simbióticas (intercambio de información y de estatus rutinarios)	Mercantilizadas (transacciones manipuladoras)	Generadas por acontecimientos en tiempo real, que requieren acción, orientadas en las crisis
Norma guardabarreras	Independiente (el periodista decide lo que es noticia)	Objetividad-imparcialidad (los funcionarios y los poderes establecidos dicen lo que es noticia)	Plausibilidad (¿si es plausible, sería una buena noticia?)	Testigo ocular (que la audiencia decida lo que es noticia)

Fuente: Adaptación al español de Livingston & Bennett (2003, p. 369).

### 3.2.2. Subsidios informativos o *media input*

Berkowitz & Adams (1990, p. 723) definen *subsidio informativo* (en inglés, *information subsidy*) como “los esfuerzos de fuentes noticiosas de intervenir intencionalmente en la agenda noticia al reducir los costos de encontrar información de los periodistas”. El concepto es usualmente atribuido a Oscar Gandy. Este se refiere a que las organizaciones de medios incurren en gastos para tener a periodistas en campo recabando datos, de tal manera que puede considerarse que cada noticia tiene un costo asociado para la organización de medios. Así, el subsidio informativo es cualquier material provisto por alguna fuente periodística con la intención de facilitar el trabajo de los periodistas y, al mismo tiempo, influenciar la agenda y el tratamiento de la organización de medios.

En opinión de Berkowitz & Adams (1990, p. 723), la importancia de estudiar el papel de los subsidios en el proceso de construcción de agenda es, dicen, que “ayuda a evaluar la magnitud

del poder de la fuente periodística”. Esto se debe a que puede suponerse que entre más poderosa es la fuente periodística, mayor éxito tienen sus subsidios informativos.

El marco dentro del cual Berkowitz & Adams (1990), así como anteriormente Gandy, postulan el concepto de subsidio informativo es el de la teoría de establecimiento de agenda y, más concretamente, el proceso de construcción de agenda (*agenda building*). Desde la teoría del *framing*, investigadores como Hänggli (2012) y Matthes (2012) han empleado en su lugar el concepto de *media input* para referirse al mismo fenómeno, con lo que enfatizan el hecho de que se trata de un material externo que entra a la organización para ser procesado.

En esta tesis usamos ambos términos indistintamente, pues ambos nos parecen apropiados y asociados a literatura valiosa. En el apartado “2.4.2.4. Variables relativas a los actores políticos” se revisa la literatura que desde el *frame building* y *agenda building* ha analizado el papel del *media input* o subsidios informativos en el tratamiento periodístico de asuntos.

### **3.2.3. Esferas del periodismo**

Al exponer cómo la televisión cubrió la guerra de Vietnam, Hallin (1986) busca los aspectos que diferenciaron esta cobertura de la realizada por los periódicos de prestigio. Es entonces cuando el autor introduce la idea de que el periodista de televisión se veía a sí mismo como un patriota y partidario más que como un observador desinteresado. El mundo de estos periodistas está dividido, dice Hallin, en tres regiones con diferentes estándares periodísticos (Hallin, 1986, p. 116):

En la *esfera del consenso* son colocados los sucesos y asuntos que ni la sociedad ni los periodistas consideran controvertidos, por lo que estos últimos no sienten la necesidad de presentar visiones contrarias (la voz de la otra parte) ni de ser objetivos; por el contrario, se abogan o celebran las interpretaciones “consensuadas” de estos asuntos (Hallin, 1986, p. 117).

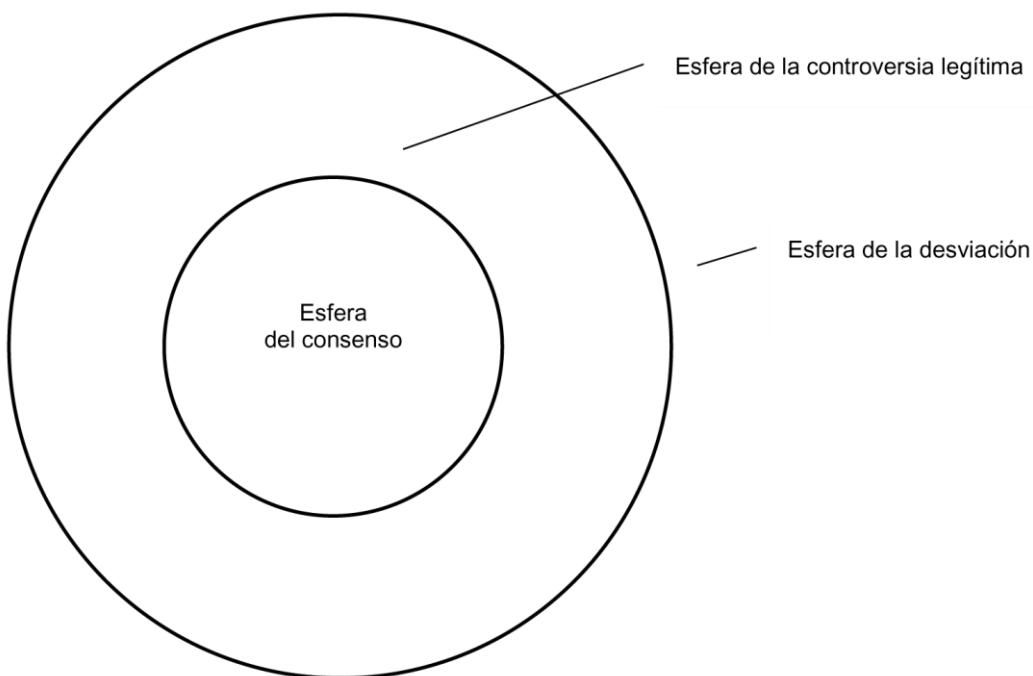
En la *esfera de la controversia legítima* reina la objetividad y el balance; es donde se dan las competencias electorales y los debates legislativos. El sistema político define los límites de esta esfera.

La *esfera de la desviación* es “el reino de aquellos actores políticos y puntos de vista que los periodistas y la corriente política dominante en la sociedad rechazan por no ser dignos de ser

escuchados" (Hallin, 1986, p. 117). Por lo tanto, al igual que en la esfera del consenso, tampoco hay neutralidad en esta región.

Esta distinción entre regiones o compartimentos para los sucesos aporta un vocabulario con el cual referir las características de las coberturas de diferentes acontecimientos de los medios de prestigio. Tanto Bennett como Entman adoptan esta distinción de esferas o regiones en sus respectivos modelos. En este último caso es formulado en términos de congruencia cultural, ambigüedad e incongruencia cultural del encuadre en la comunicación (Entman, 2003, p. 430).

Figura 3.1. Esferas del periodismo de Hallin



Fuente: Adaptación al español de Hallin (1986, p. 117).

### 3.2.4. Activaciones en cascada

El trabajo de Entman (2003) explica la dinámica de difusión y transformación de los encuadres en la comunicación a través de una red jerárquica de múltiples influencias similar a la descrita por Shoemaker & Reese. En el trabajo de Entman se enfatizan los flujos de encuadres que se trasladan verticalmente desde las élites a los periodistas y de estos a la opinión pública.

Entman (2003, p. 416) afirma que su modelo de activación en cascada se apropia y sintetiza dos vertientes diferentes de estudios sobre la comunicación política: por un lado, la hipótesis de indexación de W. Lance Bennett (1990); por otro, el trabajo de economistas políticos influenciados por la teoría de la hegemonía —a su vez, fuertemente asociados a una familia muy rica de perspectivas críticas y marxistas (cf. Shoemaker & Reese, 1990, p. 214). La reflexión sobre los medios desde la perspectiva crítica es variada y es posible trazar una genealogía con abundantes trabajos (e. g., Mills, 2000 [1956]). Una elaboración en esta vertiente es el modelo de propaganda (Herman & Chomsky, 1988), el cual se discutirá brevemente en otro apartado. Es interesante mencionar cuáles son las limitaciones que Entman observa en estos estudios:

1. Los estudios mencionados no suelen dar cuenta de los importantes cambios después de la Guerra Fría. Con esto, Entman se refiere al papel de las nuevas tecnologías y al crecimiento de la importancia de las organizaciones de medios (esto a través de la formación de grandes conglomerados).
2. Los estudios basados en la hipótesis de la indexación, aunque distinguen que el diseño es un factor que determina la entrada de encuadres alternativos al de la Casa Blanca, “no explican completamente por qué los líderes algunas veces eligen refutar el encuadre de la Casa Blanca y otras veces mantenerse callados, o qué tanta oposición entre élites habrá” (2003, pp. 417).
3. Falta un modelo que ayude a explicar los papeles del público (es decir, de la “opinión pública”), de las élites fuera del gobierno, los periodistas y los ciudadanos en la producción de encuadres.

El modelo de la activación en cascada de Entman pretende entonces examinar las posibilidades de otros actores de promover encuadres alternativos, influenciar la cobertura noticiosa y la forma de pensar de las élites y los públicos, y, asimismo, explicar cómo se “activan” los encuadres y se difunden desde el nivel superior de un sistema estratificado hasta la red de élites no administrativas y hacia las organizaciones noticiosas, sus textos y sus públicos (ver Figura 3.2).

Con ese objetivo, usa la metáfora de la activación propagada a través de nodos mentales para ilustrar cómo se extienden los encuadres en la comunicación a través de diferentes niveles

jerarquizados y cómo en cada nivel los actores añaden contribuciones a las ideas. Al “descender” a los niveles inferiores, las ideas pierden su complejidad para solo conservar los detalles y asociaciones más básicos. Además, es más fácil propagar la información de los niveles superiores a los inferiores (i. e., desde el poder ejecutivo federal o el propio presidente) que viceversa. Los cinco niveles de cascada que Entman (2003) encuentra en el proceso de producción de encuadres en el sistema estadunidense de medios son, en orden jerárquico (ver Figura 3.2):

1. La administración del presidente en turno.
2. “La otra red elitista” conformada por los integrantes del congreso, los expertos y cabilderos.
3. Periodistas en red que se comunican en sí y que también forman un sistema jerárquico cuya posición más privilegiada es ocupada en Estados Unidos por el *New York Times*; estos periodistas de mayor jerarquía mantienen relaciones estrechas con las élites políticas. Entman señala dos cuestiones interesantes: “no siempre es fácil determinar dónde trazar la línea entre ‘élite’ y ‘periodista’ ni quién determina a quién” (2003, p. 420).
4. Los encuadres de noticias que resultan de la interacción de los tres niveles anteriores.
5. La opinión pública, conocida a través de encuestas, otros instrumentos y, en los últimos años, las redes sociales virtuales. Esta suele ser una “variable dependiente” en los estudios de construcción de encuadres, aunque propaga información de vuelta a la cima del modelo principalmente al ser citada por los medios (2003, p. 420). Sin embargo, las élites pueden usar el encuadre de que tienen de su lado a la opinión pública para silenciar a quienes difunden encuadres diferentes (2003, p. 420).

Entman identifica cuatro variables que “explican la emergencia y los resultados de las competencias entre encuadres” (2003, p. 421):

1. Las motivaciones de los “participantes”. I. e., las motivaciones de la Casa Blanca, las presiones e incentivos económicos y profesionales de los periodistas. Por la socialización y factores económicos dentro de la organización de medios, un periodista puede tener incentivos para presentar las voces de ciertas élites, pero el *ethos* de la objetividad periodística le impediría llevar demasiado lejos su sesgo (este “demasiado lejos”, por

supuesto, depende de los principios y valores profesionales sostenidos en su organización y comunidad periodísticas).

2. El poder de las élites, especialmente del presidente, para influenciar a los medios y a otras élites. El poder de la presidencia varía según la percepción de popularidad y efectividad del presidente. Los periodistas tienen algo de poder porque pueden hacer preguntas y editar los contenidos (Entman, 2003, p. 421).
3. Las estrategias. Entman las equipara con la “activación deliberada, planeada de asociaciones mentales” (Entman, 2003, p. 422) a través de la elección de vocabulario e imágenes, distribución y reserva de información y *timing*, es decir, el manejo cuidadoso de los tiempos en los que se liberan los mensajes. De acuerdo con Entman, cuando las presidencias tienen estrategias torpes se crea un vacío de comunicación que es llenado con encuadres de otras élites y periodistas (Entman, 2003, p. 422). Las estrategias por parte de los periodistas se orientan hacia lograr que su nota o reportaje sea atractivo.
4. La “congruencia cultural” del encuadre, es decir, qué tan bien concuerda con los conceptos predominantes de la cultura política. Esta concordancia sería un factor para que el encuadre transite a través de la cascada. Además, según Entman, es el factor más novedoso respecto a los enfoques previamente mencionados (Entman, 2003, pp. 422-423). Él encuentra tres situaciones: (1) cuando el estímulo es congruente con los conceptos predominantes de la cultura política, en cuyo caso la respuesta es la habitual; (2) cuando el estímulo es ambiguo en su relación con la cultura política, en cuyo caso la respuesta puede ser de oposición; y (3) cuando el estímulo no es congruente con los conceptos predominantes de la cultura política, en cuyo caso las audiencias pueden ignorar o “bloquear” la información. Un ejemplo de Entman es el siguiente: “El 11 de septiembre fue un caso de congruencia, pues los terroristas fueron rápidamente asimilados al concepto común de terrorismo islámico” (Entman, 2003, p. 423). Por su parte, en cuanto a un caso de incongruencia:

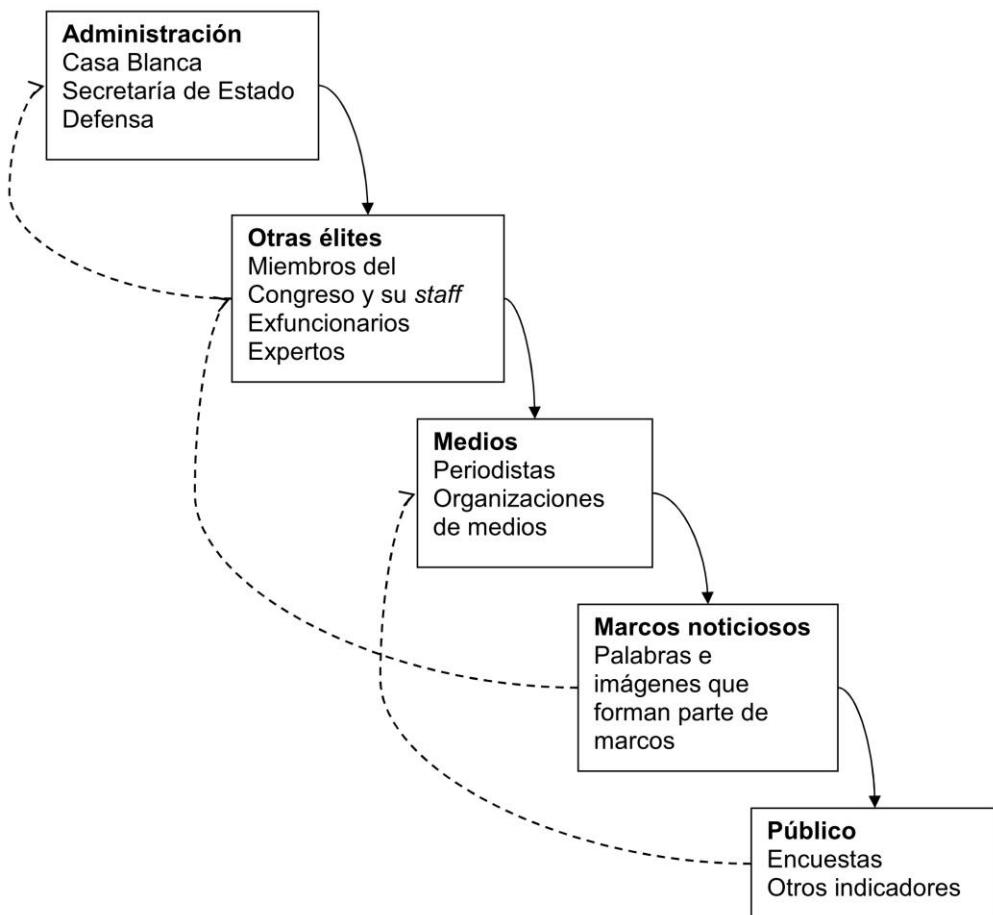
un [caso] altamente disonante con la cultura común sería el incidente de 1988 en que un buque de la Armada estadounidense derribó un avión comercial iraní, matando a 290 personas. Investigaciones muestran que el encuadre mediático desincentivó las interpretaciones disonantes (por ejemplo, una que mantuviera que Estados Unidos fue moralmente culpable de un asesinato sin sentido). (Entman, 2003, p. 423.)

Para ejemplificar la utilidad de este modelo de activación en cascada, Entman (2003, pp. 415-416) construye un estudio de caso sobre la activación de un contraencuadre en el contexto de la guerra estadounidense contra Irak. El autor recuerda cómo George Bush definió el 11 de septiembre de 2001 como “acto de guerra” y “maligno” en un intento de promover un encuadre “para unir al país en torno a su solución: una guerra contra el terrorismo e, inicialmente, intervención militar para derrotar al gobierno talibán de Afganistán” (Entman, 2003, p. 416). A partir de lo anterior, Entman explica mediante su modelo cómo los artículos de dos periodistas (Seymour Hersh y Thomas Friedman) intentaron competir con el encuadre dominante (Entman, 2003, p. 425). Los reportes mencionados (con el “contraencuadre”), publicados en octubre de 2001, aludían al papel de Arabia Saudita en el atentado terrorista del 11 de septiembre.

Mediante un análisis de contenido, Entman concluye que durante 2001 este contraencuadre no se diseminó en los contenidos de los medios estadounidenses: “Tal difusión [en artículos noticiosos] hubiera requerido no solamente el empuje de periodistas sino también de élites políticas interesadas en oponerse a la definición del problema, análisis causal, juicio moral y remedio dominantes” (Entman, 2003, p. 425). El modelo de activación en cascada, dice Entman, “sugiere” explicaciones para lo anterior —en términos de congruencia cultural y motivaciones de las élites políticas—, a pesar de que el autor reconoce que se requiere además de una técnica para obtener datos sobre las motivaciones de las élites y los periodistas (Entman, 2003, p. 426).

Esta situación cambiaría durante un breve periodo. Entman (2003, pp. 426-427) demuestra el crecimiento o vigorización retardado del contraencuadre durante el verano de 2002. ¿A partir de qué sucesos? En primera instancia, (1) una noticia que revelaba que el argumento de la conexión saudita se manejaba en altos círculos de poder, (2) una demanda de víctimas del atentado de 2001 contra la familia real saudita y (3) la controversia abierta por la oposición saudita a la intervención estadounidense en Irak. En un segundo momento, pronunciamientos públicos de senadores de ambos partidos acerca de la conexión saudita. De tal manera que, “los medios no son enteramente receptáculos pasivos para la propaganda gubernamental” (Entman, 2003, pp. 428-429), puesto que su propio modelo examina las condiciones en que los medios se desvían del encuadre dominante.

Figura 3.2. Proceso de activación en cascada en el sistema político y de medios estadunidense



Fuente: Adaptación al español de Entman (2003, p. 419).

### 3.3. Influencias ideológicas

#### 3.3.1. Teoría de la hegemonía: el modelo de propaganda

Herman & Chomsky (2002 [1988]) describen el sistema de medios estadunidense como un sistema de propaganda que tiene como mecanismo cinco “filtros” estructurales: (1) la concentración de la propiedad; (2) la publicidad como fuente principal de ingresos de los medios; (3) la dependencia de los medios a la información proporcionada por el gobierno, las empresas y los “expertos”; (4) las respuestas negativas a afirmaciones difundidas desde los medios —en inglés, *flak* (“crítica”, “reacción hostil”, “abuso”), esfuerzos dirigidos a desacreditar organizaciones o individuos que están en desacuerdo o ponen en duda sobre los supuestos

favorables al poder establecido—; y (5) el anticomunismo y, en la versión revisada, miedo (“ideología del libre mercado, la guerra contra el terrorismo”).

Este modelo de propaganda se vale de los cinco factores ya mencionados para explicar los sesgos en la cobertura periodística estadunidense, sobre todo los relacionados con el predominio de interpretaciones que reproducen la doctrina oficial en los asuntos de política exterior estadunidense (Herman & Chomsky examinan con profundidad los casos de los conflictos en Nicaragua y Timor Oriental) y la paradoja de que estos se den sin necesidad de que el gobierno ejerza ni censura ni coerción directa. En palabras de los autores, los medios “sirven para movilizar el apoyo hacia los intereses especiales que dominan las actividades estatales y privadas” (Herman & Chomsky, 2002 [1988], p. IX). Por tanto, argumentan, tienen que analizarse a partir de estas dimensiones de estudio.

Como se mencionó, el modelo de propaganda enfatiza la importancia de factores macro, institucionales; los autores explican que encuentra su fundamento en el análisis de procesos económicos dentro de un libre mercado (cfr. Herman & Chomsky, 2009, p. 17). Por excluir la agencia de los periodistas y enfatizar los factores estructurales, el modelo de propaganda no dice mucho acerca de qué papel tiene la agencia de los periodistas en la creación y difusión de encuadres (Hackett, 2006). Lo anterior es importante sobre todo para quienes desde la academia discuten diferentes intervenciones deontológicas en los modelos de periodismo. Por ejemplo, Hackett (2006) centra su reflexión en las posibilidades de difundir el modelo de periodismo para la paz promovido en un primer momento por Johan Galtung (Hackett, 2006) y sucesivamente por Annabel McGoldrick (ex periodista de SBS Television) y Jake Lynch (ex presentador de BBC World).

Con todo, el modelo (y en general la perspectiva de la economía política) es exitoso para describir lo que pretende, es decir, lo estructural. Asimismo, la vigencia de sus premisas y la aceleración de las tendencias descritas (puede advertirse la magnificación de la influencia del primero de los filtros —la concentración de los medios— y la vigencia de la importancia de todos los demás) han conducido a revivir el debate sobre el modelo, ya que este fue ignorado, criticado o sintetizado en el ámbito académico. Esta última, la presencia dentro de síntesis de otros autores, es una muestra de la vigencia de sus postulados sobre las estructuras. Por ejemplo, Bennett (1990, p. 109) dice sobre el enfoque de “monopolio de los medios” que, aunque explica la estructura que da como resultado un periodismo dominante favorecedor del *status quo*, “ofrece una explicación

poco detallada acerca de cómo tales políticas de las compañías pueden ser transmitidas aceptablemente de la junta directiva a las secciones periodísticas". Por tanto, sugiere que la hipótesis de indexación de él mismo aporta tal explicación.

Respecto a la recuperación de los postulados de la teoría de hegemonía, Carragee & Roefs (2004) sugieren la necesidad de enlazar la investigación de *framing* con preguntas de investigación derivadas de esta teoría tal como fue esbozada por Gramsci. Esto no únicamente en el sentido de reflexionar sobre el papel de las estructuras económicas, como se ha mostrado en este apartado, sino además sobre los procesos en los que los encuadres fungen como herramientas dentro de luchas o competencias de encuadres entre actores políticos. Es en ese sentido que Carragee & Roefs proponen recuperar el valor del área de los estudios culturales (autores como Raymond Williams y Stuart Hall) para llevar a cabo esta empresa, así como el evitar considerar el concepto de encuadre únicamente como una variable independiente dentro de experimentos de efectos de los medios.

Dentro del área de *frame building*, algunos autores han recuperado el papel de la ideología en los encuadres noticiosos: factores como la ideología de los periódicos o el régimen político imperante (en un estudio longitudinal). Estos estudios están reseñados en el capítulo 2.

### **3.4. Coberturas y tratamientos periodísticos del tráfico de drogas**

En este apartado se hablará de los *frames* y de las características de los contenidos de los medios sobre los asuntos relativos a las drogas y las OTD. Es necesario especificar que en este cotejo de evidencias encontramos principalmente literatura sobre asuntos relativos a drogas y OTD en Estados Unidos y México. Por causa del contexto histórico, discutido en el capítulo 1, los asuntos en torno a las drogas discutidos varían de acuerdo al país.

En Estados Unidos encontramos evidencia sobre el papel de los medios principalmente en torno a asuntos denominados como *guerra contra las drogas* (*war on drugs*) y *pánicos hacia las drogas* (*drug scares*). La primera etiqueta se refiere a campañas encabezadas por el gobierno federal (por el presidente) y por grupos de la sociedad civil para promover medidas contra el uso y el tráfico de drogas, ya sea en su faceta doméstica o en su faceta internacional (por ejemplo, medidas contra el tráfico de drogas internacional para reducir el suministro y desalentar el consumo interno). La etiqueta de *pánico hacia las drogas* (*drug scares*), por su parte, se refiere

principalmente a los recurrentes discursos de alarma en medios y pronunciamientos de actores ante los presuntos efectos adversos del consumo de sustancias psicoactivas. Si bien se trata de un término más restrictivo y orientado al consumo que el primero, la investigación sobre su tratamiento mediático puede contener hallazgos relevantes para esta investigación.

En México, por su parte, encontramos evidencia sobre la cobertura o tratamiento del tráfico de drogas y de la delincuencia organizada. Si bien la delincuencia organizada es un tema más amplio, en el caso de México encontramos que a lo largo del siglo XX y lo que va del actual la principal actividad delincuencial de este tipo y también la más mencionada en los medios es precisamente el narcotráfico. Asimismo, encontramos los análisis sobre lo que desde la década de 2000 se ha venido conociendo como “guerra contra el narco”, principalmente a partir del discurso y acciones de gobierno del presidente Calderón de combate frontal hacia las OTD (e. g., Portilla-Tinajero, 2013). Discurso y acciones parecían emular el vigor de las cruzadas emprendidas por los presidentes estadunidenses y además seguir los objetivos planteados por la política exterior de Estados Unidos. Portilla-Tinajero (2013) identificó inductivamente los siguientes encuadres sobre el tema del combate mexicano contra el narcotráfico (p. 246):

- (1) Oficial o de autoridad: tiene como actores a autoridades federales y presenta las líneas discursivas de los organismos gubernamentales.
- (2) De las consecuencias de la estrategia federal de combate al tráfico de drogas: se señalan consecuencias en términos de violencia.
- (3) De resultados de la estrategia federal: presenta datos procedentes de fuentes gubernamentales.
- (4) Del control territorial de las OTD: presenta información sobre la presencia o ausencia de grupos delincuenciales en zonas del territorio nacional, ya sean “corredores”, rutas, “plazas” o entidades federativas.
- (5) Bélico: definido a partir del lenguaje de las notas, para Portilla-Tinajero (2013) las notas con encuadre bélico se distinguen por presentar metáforas y términos bélicos, aspecto que contribuye a definir el problema como una guerra o conflicto armado.

### 3.4.1. Las definiciones del problema en el tratamiento periodístico del tráfico de drogas

Autores han señalado distintos tipos de excesos en las coberturas de las *guerras contra las drogas*, entre estos, demasiadas notas sobre el tema y notas con elementos que exageran el problema. Se repasará de qué manera se han definido y descrito tales desproporciones en las coberturas de diferentes casos de campañas contra drogas y contra OTD.

Con referencia al tratamiento en Estados Unidos, Schack (2011, p. 150-151) señala cómo desde el inicio del discurso de la guerra contra las drogas en Estados Unidos —Nixon declararía por primera vez la guerra a las drogas en 1971— los académicos han coincidido en el exceso de publicitación y de sensacionalismo de las coberturas, las cuales “caen en estereotipos fácilmente categorizables y mitos que no abordan asuntos mucho más complicados que se hallan tras el ‘problema de las drogas’, tales como la pobreza, la marginación social y política y la raza”. Schack (2011) establece que de esta manera la cobertura sobre la guerra contra las drogas fomenta entre la población el miedo de ser perjudicada por otros grupos sociales, así como el miedo hacia lo que se considera extraño o anormal. De esta manera, los medios crean y fomentan un pánico moral hacia este asunto, lo cual además provee una justificación para las intervenciones de tipo militar. Siguiendo a Hall, Schack (2011, p. 151) usa también la noción de “amplificación” para señalar cómo aumenta la percepción acerca del potencial del problema para constituir una amenaza a la sociedad.

Respecto a la cobertura de la Iniciativa Mérida en Estados Unidos, Schack (2011, p. 152) señala que dos temas fueron frecuentes en los medios: la noción de que México es un narcoestado o, incluso, un estado a punto de convertirse en “fallido”, y la preocupación de que el escalamiento de la narcoviolencia amenaza con desbordarse hacia Estados Unidos. En estos dos temas pudieron observarse la noción de amplificación del problema y también la promoción del miedo a los otros (el miedo a una amenaza que viene de fuera).

Por su parte, Correa-Cabrera (2012) se enfocó en el discurso sobre la violencia fronteriza asociada a las ODT en Texas, estado fronterizo que colinda al sur, entre otros estados, con Tamaulipas, una de las entidades mexicanas donde más fuertemente se manifestó la narcoviolencia. Correa-Cabrera (2012) indica que la cobertura de la violencia de la frontera México-Estados Unidos reúne las características del concepto de *espectáculo mediático* desarrollado por Kellner, el cual designa a “fenómenos de cultura mediática que encarnan los

valores básicos de la sociedad contemporánea, sirven para iniciar a los individuos en su estilo de vida y dramatiza sus controversias y luchas así como sus maneras de resolver conflictos” (Kellner en Correa-Cabrera, 2012, p. 204). En este sentido, la postura de la autora concuerda con la de autores como Schack (2011), pues esta indica que los políticos y los medios han usado una retórica de espectacularización y alarmismo en sus contenidos sobre la violencia en la frontera y en que los medios han intensificado la tendencia de incitar el miedo de la población principalmente a partir de los atentados del 11 de septiembre. Una de las consecuencias de la espectacularización señalada es que puede afectar la evaluación del conflicto (Correa-Cabrera, 2012, p. 214). Este aspecto también es sugerido por Rodelo (2014b), cuando señala que la mayoría de los reportes sobre el tráfico de drogas en los medios mexicanos tienen como tema hechos individuales de delitos y violencia, mientras que son menos los reportes que tienen como tema el contexto o las posturas sobre el tráfico de drogas.

Acerca del tratamiento en México, para Moreno-Gómez (2012), la cantidad de notas sobre la narcoviolencia en México durante el periodo de escalamiento entre 2007 y 2011 no fue proporcional a la importancia del problema cuando este se compara con la situación de otros países, pues México no está entre los países con mayores tasas de homicidios intencionales. Asimismo, Moreno-Gómez (2012) anota que la violencia obtuvo durante este periodo más notas en comparación con las notas dedicadas a problemas que afectan a más personas en México, tales como la pobreza y el desempleo. Rivera-Fuentes (2013) define lo anterior como una “cobertura excesiva” del problema de la narcoviolencia causada por los beneficios obtenidos por distintos grupos involucrados en este fenómeno: los medios se benefician al reportar más y de manera más sensacionalista los hechos de narcoviolencia porque de esta manera ganan audiencias. Pero los delincuentes también buscan publicidad porque así obtienen varios beneficios: atemorizar a la población para que sea más fácil de extorsionar, aparentar tener más poder del que tienen y conseguir respeto dentro y fuera de su OTD.

Por otra parte, el trabajo de Rodelo (2014b) permite visualizar los temas de las notas sobre tráfico de droga y delincuencia organizada durante 2012 en medios mexicanos de diferente sector, así como el énfasis en los hechos violentos y delincuenciales individuales (ver Tabla 3.3). Este énfasis en hechos se repite en el tratamiento de periódicos españoles sobre el cannabis (Ballesteros et al., 2015), en el que predominan las notas de encuadre episódico (las cuales se

enfocan en hechos sin ofrecer contexto) por encima de las notas con encuadre temático (las cuales sí mencionan contexto).

Paradójicamente, a pesar de la “cobertura excesiva” de la narcoviolencia (Rivera-Fuentes, 2013) y del énfasis en hechos violentos y delincuenciales (Rodelo, 2014b), Muñiz & Ramírez (2015) encontraron que los periódicos mexicanos mencionaron en menor medida los actos de violencia que afectan a empresas y empresarios mexicanos en comparación con los periódicos extranjeros (los autores analizaron notas de periódicos con sede en México, Estados Unidos y países de la Unión Europea). Asimismo, los periódicos mexicanos fueron los que en menor medida reprodujeron el encuadre de consecuencias económicas para hablar sobre la violencia contra empresas y empresarios.

Tabla 3.3. Notas sobre macrotema “tráfico de drogas y delincuencia organizada” en medios seleccionados, porcentaje, 2012

Categoría de las noticias	Reforma (%) n = 111	NJLD (%) n = 100	LUM (%) n = 64
<i>Acciones policiales y militares, crímenes y violencia</i>			
Aseguramientos	12.6	30.0	34.4
Operaciones	0.0	3.0	1.6
Procesos	4.5	8.0	10.9
Delitos violentos	12.6	24.0	7.8
Delitos no violentos	10.8	15.0	7.8
Contexto y datos duros sobre violencia	11.7	1.0	1.6
<i>Debates y posiciones</i>			
Declaraciones y anuncios	18.0	6.0	25.0
Cooperación y cabildeo internacionales	5.4	8.0	0.0
Consecuencias en vida cotidiana	2.7	0.0	3.1
Propuestas de legalización	4.5	1.0	0.0
Antecedentes	0.9	0.0	0.0
Adicción y abuso de sustancias	0.9	0.0	4.7
Víctimas, miedo y derechos humanos	15.3	4.0	3.1
Total de noticias	100.0	100.0	100.0

Fuente: Rodelo (2014b, p. 62).

### 3.4.1.1. El papel del discurso presidencial en el tratamiento periodístico del tráfico de drogas

Se han visto algunas características de la amplificación de los problemas asociados con las drogas y las OTD. Como se sugirió en el capítulo 1, el pánico moral hacia las drogas en Estados Unidos fue influenciado en sus diferentes etapas por políticas públicas lideradas por presidentes.

De acuerdo con los hallazgos del estudio longitudinal sobre la relación entre presidente, opinión pública y los medios con relación con las políticas públicas de abuso de drogas en Estados Unidos de Hill et al. (2012), los presidentes no influencian de manera *directa* a la opinión pública; sin embargo, el discurso de estos “influencian a los medios, los cuales influencian a la opinión pública” (Hill et al., 2012, p. 90).

A su vez, Hawdon (2001) razona que, por definición, la retórica forma parte de la política porque esta trata sobre el arte de persuadir a través de la comunicación. Es por este motivo que Hawdon (2001) se interesa en analizar el papel de la retórica presidencial en la creación del pánico moral hacia las drogas. Su marco de análisis distingue entre dos tipos de políticas relativas a las drogas y dos formas de implementarlas. La primera distinción se refiere a la existencia de objetivos de políticas ya sea punitivos de rehabilitación. La política punitiva o criminal “considera que el uso de drogas es una elección del individuo” (Hawdon, 2001, p. 424); este controla su comportamiento y por tanto debe ser hecho responsable de sus transgresiones; por tanto, debe ser castigado por su conducta relativa a las drogas. Por su parte, la política de rehabilitación, también llamada perspectiva médica, considera que los usuarios de drogas son pacientes que no pueden controlar sus conductas, por lo que más que castigo requieren de compasión —por ejemplo, al recibir tratamiento médico—.

Las dos formas de implementarlas descritas por Hawdon (2001) son el estilo de implementación proactivo y el reactivo. A su vez, el discurso sobre la implementación se sustenta en ideologías que establecen el tipo de relación entre individuos y sociedad. Las ideologías pueden identificarse dentro de la retórica de los actores políticos. Hawdon (2001, p. 425) distingue dos ideologías sustentadoras de políticas relativas a las drogas: el comunitarismo y el individualismo. Las características de la primera son que enfatiza al grupo, tiende a considerar que los problemas sociales son producidos por las flaquezas morales de individuos y suele sustentar estilos de implementación proactivos. En cuanto al individualismo, tiene como características el énfasis en la persona, la consideración de que hay que proteger al individuo —intrínsecamente bueno— de grupos que pueden dañarlo (e. g., el Estado, empresas, etcétera) y suele sustentar estilos de implementación reactivos.

La utilidad de tal tipología de políticas es que permite relacionar los objetivos de las políticas con estilos de implementación e ideologías implícitas en los discursos de los actores políticos (ver Figura 3.3). Así, Hawdon (2001, p. 427) identificó en el discurso de Ronald Reagan

durante el comienzo del pánico moral a las drogas una retórica comunitaria y, consecuentemente, un llamamiento a acciones proactivas-punitivas, por ejemplo al acusar a traficantes de “dañar a nuestro pueblo, especialmente a nuestra juventud” (Hawdon, 2001, p. 427) y al anunciar que el gobierno “continuará actuando agresivamente, pero nada será más efectivo que el que simplemente los estadunidenses dejen de usar drogas” (Hawdon, 2001, p. 429).

Adicionalmente, Hawdon (2001) va más allá al proponer un modelo que relaciona estas características de la retórica presidencial con la trayectoria del pánico moral a las drogas; es decir, con su inicio, desarrollo y desvanecimiento. El autor concluye que “la guerra contra las drogas, la retórica usada en esta, la cobertura mediática de esta y la intensa opinión pública a favor de esta se reforzaron mutuamente para promover una reacción de ley y orden, conservadora hacia el crimen y las drogas” (Hawdon, 2001, p. 440).

Figura 3.3. Tipos de políticas relativas a drogas

Estilo de implementación e ideología	Objetivo de política	
	Punitiva	De rehabilitación
Proactivo, comunitarismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisión fronteriza</li> <li>• Uso de radares para ubicar aviones de OTD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Educación antidrogas con patrocinio gubernamental</li> </ul>
Reactivo, individualismo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Operaciones policiacas regulares</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obligar a los infractores a tomar cursos de AA</li> </ul>

Fuente: traducción de Hawdon (2001, p. 424).

También respecto a la trayectoria del pánico moral a las drogas (específicamente la contribución de los medios a este), Deseran & Orcutt (2009) se preguntaron por qué los medios contribuyeron al pánico hacia la cocaína durante la década de 1980 (durante la presidencia de Reagan, cuando no había evidencia acerca del crecimiento del consumo de esta droga) y no lo hicieron durante las campañas presidenciales de 1995-1996 (cuando sí había evidencia de los efectos perniciosos de la cocaína en la sociedad). Los autores seleccionaron el caso de las campañas electorales de 1996 por considerarlo un “útil caso negativo”. Durante la década de 1980, las notas sobre la guerra contra las drogas presentaron las características del encuadre de problema (ver Altheide, 1997). En contraste, en 1995-1996, periodo durante el cual los candidatos presidenciales se acusaron mutuamente en el contexto electoral, “los periodistas y expertos en el problema de las drogas desestimaron estos señalamientos políticos y ofrecieron

respuestas acerca de los cambios en los patrones de consumo de drogas más analíticas y estructurales" (Deseran & Orcutt, 2009, p. 882).

Deseran & Orcutt (2009) concluyeron que la existencia de evidencias contundentes de la importancia del problema no es un factor que contribuya en la construcción social del problema. En otras palabras, no se da el caso de que los problemas mejor documentados sean los más abordados por los medios o que los casos peor documentados sean los menos abordados por los medios. Como previamente había señalado Hawdon (2001, p. 421) al describir el pánico moral hacia las drogas, en vez de usar evidencia sistemática, los reivindicadores de la guerra contra las drogas usan argumentos que desde el punto de vista lógico van más allá de lo que los datos disponibles permiten.

De entre los estudios que refieren las características de los encuadres sobre el problema de las drogas en México, Portilla-Tinajero (2013, p. 247) propuso que las fuentes y la postura del gobierno federal o del gobierno estadunidense fueron predominantes en los contenidos sobre la guerra contra el narcotráfico, presencia en contenidos que este autor denominó como "encuadre oficial o de autoridad". Los temas principales de las notas con este encuadre fueron las políticas de seguridad gubernamentales y su implementación, así como las justificaciones de estas, a saber: "la infiltración del narcotráfico en las instituciones del gobierno, el incremento en el consumo de drogas, la amenaza a la seguridad de los ciudadanos y el supuesto control territorial de parte de los grupos de la delincuencia" (Portilla-Tinajero, 2013, p. 250).

Si bien hemos visto en la parte anterior que los medios amplificaron el problema de la narcoviolencia por lo menos durante el periodo comprendido entre 2007 y 2011, Norzagaray-López (2010) provee indicios de que esta amplificación fue promovida a través de los discursos presidenciales del presidente Felipe Calderón. El estudio de Norzagaray-López (2010) examina las transformaciones en los discursos sobre el narcotráfico de cuatro presidentes mexicanos (Carlos Salinas, Ernesto Zedillo, Vicente Fox y Felipe Calderón). Norzagaray-López (2010) encuentra que el discurso de este último presidente define en más ocasiones el narcotráfico como una amenaza; asimismo, Calderón asoció en sus discursos el tema del narcotráfico con la corrupción, delincuencia, impunidad, droga y adicciones con mayor frecuencia que sus antecesores. En contraste, Fox y Calderón mencionan en sus discursos en menos ocasiones el término *soberanía* que Zedillo y Salinas.

Si bien no existen estudios que exploren el papel de la fuente gubernamental en los contenidos periodísticos relativos al narcotráfico en México, el estudio de Echeverría-Victoria (2012) indaga el papel de esta fuente en un tema que constituye otro de los problemas más importantes del país: la pobreza. Uno de los resultados del estudio mencionado es que el gobierno es la fuente más frecuente en las notas periodísticas sobre pobreza en México. Sin embargo, las notas con fuente gubernamental tienden a ser en mayor medida noticias breves en comparación con las notas donde aparecen otras fuentes (e. g., expertos y sociedad civil), en donde las proporciones de entrevistas y reportajes son mayores. Por este motivo, Echeverría-Victoria (2012, p. 56) considera que “la fuente gubernamental participa en gran medida en las rutinas más conservadoras del periodismo”.

### **3.4.2. Atribuciones de causalidad en el tratamiento periodístico del tráfico de drogas**

En su estudio sobre las interpretaciones sobre el crimen de actores funcionarios e intelectuales en las notas de periódicos estadunidenses sobre este tema, Welch, Fenwick & Roberts (1998, p. 225) codificaron la aparición en los comentarios de los opinadores de dos dimensiones sobre la ideología acerca del crimen: la causa del crimen y la estrategia de control del crimen. Entre los tipos de causas del crimen que aparecen en su *corpus* de notas, Welch et al. (1998, p. 225-226) categorizaron: (1) utilitarianismo, para las notas donde se hace referencia a los motivos individuales de los delincuentes —primordialmente incentivos económicos—; (2) patologías personales, para las notas en las que el origen del delito se explicaba a través de características psicológicas de los delincuentes; y (3) factores sociales, para las notas en las que para explicar el origen del crimen se aludían factores micro y macrosociales, tales como “las condiciones sociales”, la pobreza, etcétera.

Welch et al. (1998) reportan entre sus hallazgos que la mayor parte de los comentarios acerca del origen del crimen aluden a factores sociales. Sin embargo, cuando se distingue entre opinadores políticos y opinadores intelectuales, los intelectuales aluden proporcionalmente más a este tipo de causas (73 % de las ocasiones) que los políticos (46.5 % de las ocasiones).

### 3.4.3. Remedios en el tratamiento periodístico del tráfico de drogas

En las siguientes líneas se hablará de la literatura que menciona el papel de diferentes remedios en los contenidos noticiosos sobre el tráfico de drogas. Entre estos encontramos primordialmente la promoción de medidas relacionadas con el uso de las fuerzas armadas, o militarización.

De acuerdo con la lectura crítica de Mercille (2013, p. 1), la “retórica de la guerra contra las drogas” en Estados Unidos obstaculiza a quienes se oponen a las políticas neoliberales, pues “los mensajes de la cultura popular reflejan las opiniones sobre la política exterior estadunidense de las élites porque la industria de medios y entretenimiento misma forma parte del *establishment corporativo*”. De acuerdo con Mercille, las posturas críticas hacia el papel de Estados Unidos en la lucha contra las drogas son omitidas por los medios. Estas posturas críticas incluyen las posturas opuestas a la militarización y que señalan la responsabilidad de Estados Unidos en el fenómeno del narcotráfico en México.

Para Mercille (2013), en vez de las posturas anteriores los medios estadunidenses diseminan dos versiones de la postura dominante. Ambas versiones se hallan a favor de la militarización de la lucha contra el narcotráfico: las posturas de los halcones y de las palomas, es decir, la postura militarista radical y la postura militarista moderada. La primera de estas apoya fuertemente las medidas militares y punitivas contra el tráfico de drogas (Mercille la llama la postura de los “halcones”). La segunda, denominada “de las palomas”, es una versión suavizada de la primera que concede cierta responsabilidad de Estados Unidos por ser un país consumidor de sustancias. Mercille (2013) se basa en un análisis de productos de cultura popular entre los que se encuentran series de televisión, películas y un videojuego.

Schack (2011), por su parte, considera que el discurso a favor de la militarización de la lucha contra las drogas se sustenta en dos ideas que se contradicen entre sí: por un lado, que la situación en México es crítica; por otro lado, que las estrategias punitivas son exitosas; pero, si este tipo de estrategias militares tienen resultados, ¿por qué ha escalado tanto la violencia en México? ¿Por qué no se ha remediado el problema? Schack (2011) asimismo argumenta que la razón por la que se insiste en la militarización recae en que los grupos de la industria de las armas se benefician de las guerras contra las drogas desde la época de Nixon. Asimismo, estos grupos y el gobierno entran en una sinergia con las organizaciones de medios, pues los tres se benefician

mutuamente al exagerar los riesgos de la situación de violencia en México: los medios, al publicar artículos que anuncian crisis; la industria de la seguridad privada, que se beneficia de que se perpetúe la crisis; y el gobierno, que no desea ser responsable al implementar directamente políticas de seguridad impopulares o riesgosas (por esto prefiere que la seguridad se delegue a contratistas).

El análisis ya mencionado de Norzagaray-López (2010) encuentra en los discursos del presidente Felipe Calderón estrategias retóricas para justificar el uso de las fuerzas armadas para combatir a las OTD en México: el ser instituciones íntegras, tradicionales y menos corruptas que las policíacas (p. 171), ser una de sus atribuciones constitucionales el velar por la seguridad interior (p. 179), la inexistencia de policías capaces de combatir a la delincuencia organizada (p. 180), la exageración de la delincuencia en general (p. 221) y de la impunidad (p. 222) y el definir la situación en México como una *guerra* o *lucha* (p. 230).

Entre los tipos de ideologías de control del crimen, Welch et al. (2008, p. 226) categorizaron: (1) las *medidas de control duras* y (2) las *medidas de control blandas*. Las medidas duras incluyen el mejoramiento del cumplimiento de la ley y la prevención del delito mediante tácticas disuasorias. Las medidas blandas incluyen la rehabilitación, la despenalización, el control de armas y las reformas penales y sociales.

Welch et al. (2008, p. 232) reportan que en su análisis de comentarios en notas predominaron en general las menciones de medidas duras contra el crimen. Por su parte, cuando se toma en cuenta el tipo de opinador, se encuentra una diferencia significativa, pues los opinadores políticos mencionan principalmente medidas duras (73 % de las ocasiones), mientras que los opinadores intelectuales mencionan principalmente medidas blandas (75 % de las ocasiones).

### **3.5. Factores de influencia en el periodismo mexicano**

A continuación se presenta una revisión de trabajos sobre los factores de influencia particulares del periodismo mexicano. En primer término, se discutirá la importancia de lo que se ha interpretado como un proceso de liberación de la prensa mexicana hacia finales del siglo XX. En segundo lugar, se abordará el tema de la ideología u orientación política de los periódicos

mexicanos como condicionante de la producción periodística, las características de la cobertura mexicana sobre Estados Unidos y la influencia en México de la fuente presidencial.

### **3.5.1. Proceso de liberalización de la prensa mexicana durante el siglo XX**

En este apartado se intentará acudir a los modelos que se han planteado sobre el sector de medios y el periodismo mexicanos para dilucidar cuáles son los factores que influyen en los contenidos de los reportes noticiosos en México en la actualidad —es decir, en una democracia emergente— y qué mecanismos explican los cambios recientes en el ejercicio periodístico y los contenidos de los medios en México. Se analizan cuatro trabajos considerados especialmente relevantes por plantearse de una manera panorámica las dos interrogantes mencionadas. Esto no significa que no existan más análisis que aborden rasgos del periodismo mexicano ni que los trabajos seleccionados hayan sido los primeros en hacerlo. Por el contrario, la propiedad, dimensión económica e influencia de los medios mexicanos eran asuntos bien discutidos por académicos y comentaristas desde antes de la década de 1990.

Arredondo & Sánchez (1987, p. 31) explican por qué el desarrollo del sector de medios ha estado vinculado tanto con el desarrollo del capitalismo —en el que México tiene un papel internacional de país en desarrollo— como con la forma de hacer política del gobierno posrevolucionario de partido único. Tenemos en este trabajo, por tanto, una descripción de la *estructura* del sector en la que los cambios se explican por su relación con otras estructuras —el arreglo gubernamental y la política nacional, las grandes tendencias económicas de la región y el mundo— y por dinámicas de dominación, no por la *agencia* de actores; tal como en el análisis marxista. Es importante, además, la observación de Arredondo & Sánchez (1987, p. 19-21) de que el argumento liberal del siglo XIX por el cual se exige la desregulación de los medios en aras de la libertad de prensa —a su vez institución indispensable en un gobierno democrático— resulta defectuoso en el siglo XX (es decir, en un contexto histórico radicalmente distinto). Entre otras razones, la función principal de los medios masivos, al desarrollarse, se volvió la de brindar entretenimiento por encima de la de educar (una función de los periódicos alabada por los comentaristas del siglo XIX, ver Park, 1923) o la de informar. Además, la tendencia a la concentración del sector de medios no parece abonar sino más bien inhibir el libre mercado de ideas anhelado y propugnado por académicos y juristas desde el siglo XVII.

Un interés de quienes se han acercado al periodismo mexicano como tema de investigación ha sido discutir y explicar las dramáticas transformaciones del mismo durante el siglo XX. Valiéndose de décadas de experiencia en la práctica profesional, los periodistas Riva-Palacio (1997) y Carreño (2000) analizaron los aspectos estructurales del periodismo mexicano que cambiaron durante el siglo pasado. Desde los estudios políticos y latinoamericanos, los estadunidenses Lawson (2002) y Hughes (2009) se enfocaron en la transformación del periodismo mexicano en las últimas décadas, contestando sus preguntas de investigación con métodos mixtos.

Primeramente, Riva-Palacio (1997) desarrolla un aspecto desconcertante que define a gran parte del periodismo mexicano de fin de siglo: sin métodos de censura tradicionales ni controles estrictos sobre los reportes, los periodistas no gozan de las condiciones para ejercer su profesión con libertad o por lo menos de forma beneficiosa para los públicos. Pero, ¿qué limitaciones tienen y cuáles son sus mecanismos subyacentes? Para el autor, la limitación del periodismo mexicano no es la censura gubernamental. De esta manera entiende la ausencia de controles del gobierno como la certificación y la propiedad total de los insumos (e. g., papel periódico). La limitación consiste en “una red compleja de beneficios mutuos, compromisos y favores” (Riva-Palacio, 1997, p. 22) que tiene como telón de fondo el régimen de partido único. Esta incluye entre sus rasgos que el gobierno es el principal anunciate en los medios; la baja circulación de los periódicos —discutida también por Trejo-Delarbre (1996) y Sánchez-Ruiz (1994)—; la venta de publicidad que se hace pasar por reportes periodísticos (conocida como *gacetillas*) y los sobornos, o *ayudas*, a periodistas; y la deficiencia de capacidades profesionales y normas de los periodistas. Como vemos, los aspectos señalados por Riva-Palacio están relacionados con la falta de independencia económica de las organizaciones de medios. Pero tal vez lo más importante es su aseveración de que “la prensa mexicana se censura a sí misma” (Riva-Palacio, 1997, p. 22), la cual abriga la creencia de que se vive en un periodo en el que el cambio en la prensa puede venir desde dentro de las propias organizaciones periodísticas.

La ponencia de Carreño (2000) enmarca varios de los rasgos del periodismo mencionados por Riva-Palacio dentro de un continuo histórico estructural que recorre todo el siglo y que el autor organiza alrededor de dos ejes: un marco jurídico que, entre otras cosas, permite al presidente “un poder discrecional desmedido” y cuyas normas en materia de medios son

“obsoletas” y “en desuso”;<sup>26</sup> y un esquema económico que alienta la subordinación y la sumisión de los medios.

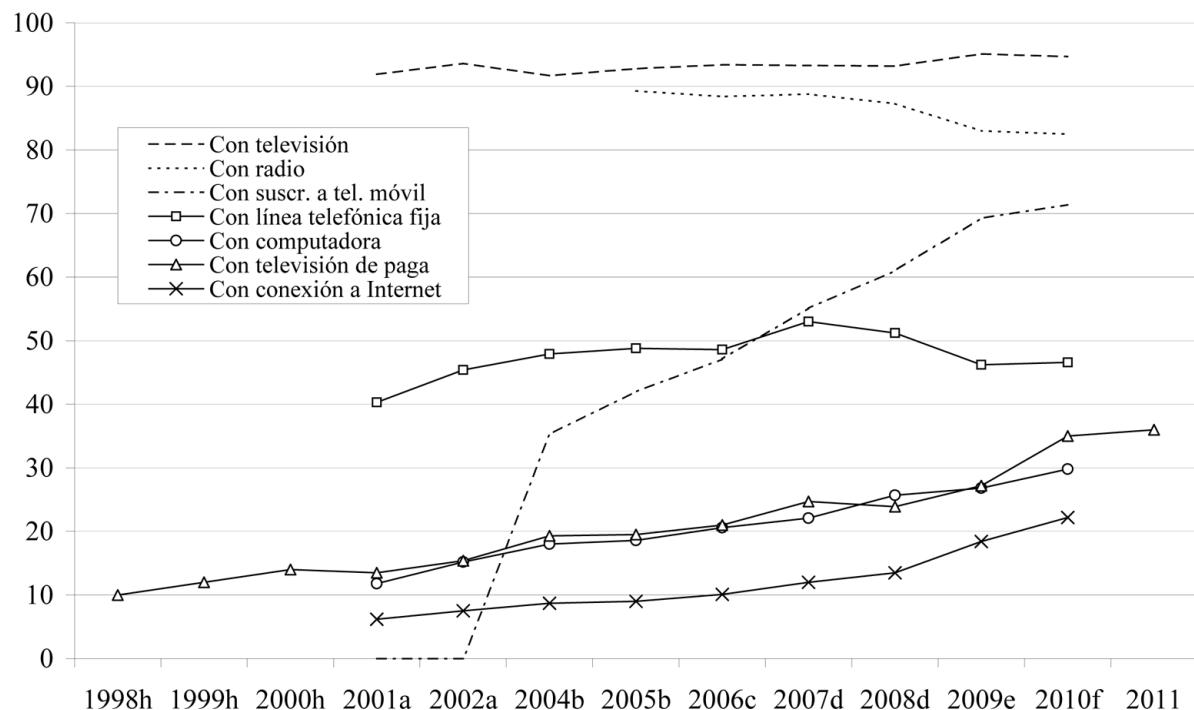
Por su parte, Lawson (2002) discute las causas de la liberalización e independización del periodismo mexicano —un proceso con rasgos que ya habían sido identificados y esquematizados en el trabajo de Carreño. Lawson rechaza la hipótesis de que la democratización de los medios sea meramente un subproducto del proceso de liberalización política de un país con régimen autoritario —pues la transición política a esquemas más liberales, argumenta, no ha acarreado liberalización de los medios en los casos de otros países (2002, p. 4). En su lugar, para Lawson (2002, p. 6), ambos procesos “interactúan y se refuerzan mutuamente”. El cambio, argumenta, fue producido principalmente por el papel de la competencia comercial —primero entre periódicos y después entre televisoras—, el cambio de normas periodísticas (la profesionalización del periodismo, el cambio de la ética periodística) y, en menor medida, el tránsito a un escenario en el que se ha incrementado el tamaño del mercado potencial de los medios, pues más personas saben leer y tienen un nivel de vida de clase media.

Con referencia a este último punto, la Figura 3.4 muestra el equipamiento de tecnologías de la información y la comunicación en los hogares mexicanos desde 1998 hasta la actualidad de acuerdo con datos de INEGI y Cofetel. La figura muestra un nivel estable y alto de equipamiento de televisores, una tendencia ascendente vertiginosa de la telefonía móvil —que seguramente continuará en los siguientes años— y ascensos constantes pero menos pronunciados de acceso a televisión de paga, conexión a internet y posesión de computadoras.

---

<sup>26</sup> Examíñese por ejemplo el caso de la Ley sobre Delitos de Imprenta, promulgada en 1917 y reformada por única ocasión en 2012.

Figura 3.4. Equipamiento de tecnologías de información y comunicación en hogares mexicanos, 1998-2011 (porcentaje)



Fuente: INEGI (2010) y Cofetel (televisión de pago 1998-2000 y 2010-2011).

Adicionalmente, Lawson (2002) identifica procesos dentro y alrededor de las organizaciones periodísticas. Uno de estos es la formación de cohortes de profesionales con ideas diferentes sobre el ejercicio periodístico —ya sea por verse tocados por acontecimientos impactantes, como lo fue la masacre de estudiantes de 1968, o por ser influenciados por modelos extranjeros de periodismo— y sus diásporas a diferentes periódicos. Los cambios en los reportes a través del tiempo son observados mediante el análisis de contenido y la presencia de piezas periodísticas más asertivas sobre eventos paradigmáticos, además de las fluctuaciones de los índices de audiencias.

Hughes (2009, p. 20) intenta también explicar las causas de la transformación del periodismo mexicano en términos de la adopción de la práctica del periodismo “cívico” en ciertas salas de redacción a partir de la década de 1980. Concibe en total tres tipos (“modelos”)<sup>27</sup> de

<sup>27</sup> Por un lado Hughes habla de estos tres “modelos” en un sentido que identifico como el tipo ideal utilizado por Weber en *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. El de Hughes es un uso que tiene su origen en el estudio de los llamados “modelos normativos del periodismo”. Además, Hughes habla de aplicar su “modelo” para el

periodismo en México en este periodo: el periodismo cívico —que es el “autónomo, proactivo<sup>28</sup> y políticamente diverso” (Hughes, 2009, p. 22—), el autoritario (ni autónomo, ni proactivo, ni diverso) y el orientado al mercado. Hughes (2009, p. 36), a diferencia de Lawson (2002), se enfoca en el nivel de la sala de redacción<sup>29</sup> y en la década de 2000, y distingue tres variables que determinan que los periodistas sean agentes de cambio en sus organizaciones: (1) los valores políticos de oposición al régimen, (2) las ideas alternativas acerca del periodismo y la sociedad, y (3) el poder organizacional para establecer e imponer la política de la sala de redacción.

Al establecer las características estructurales del periodismo mexicano contemporáneo queda claro que ya no es el mismo sistema de medios que ante la masacre de estudiantes de 1968 permaneció casi enteramente callado. (Brewster [2002] añade un matiz a lo anterior al documentar la cobertura contra la corriente de tres publicaciones de la ciudad de México: *Excelsior*, *Siempre!* y el suplemento *La Cultura en México*). Por el contrario, los análisis de Lawson y Hughes enfatizan el papel de la agencia de los periodistas, al grado de que Hughes (2009, p. 36) opina que la gran transformación del periodismo mexicano empezó precisamente en las salas de redacción. Lawson (2002, p. 138-156) anota cómo en la década de 1990 (y no antes) los periódicos de prestigio comenzaron a reportar acciones vergonzosas e indignantes de las autoridades (aunque esta no pretende ser una distinción tajante en términos históricos sino una apreciación que enfatiza el cambio que se dio en los periódicos).

Lawson y Hughes detienen su análisis en los primeros años del siglo XXI. Es por esto que resulta interesante que Hughes (2009, p. 12) encuentre en el prólogo de la edición en español de su obra que entre 2006 (año de publicación de la primera edición de su libro) y 2009 el principal elemento de cambio para un análisis del periodismo mexicano es la profundización de las limitaciones de la práctica del periodismo cívico impuestas por la violencia y la coerción de periodistas: aparentemente los periodistas ya no reportan de forma sostenida y robusta sobre asuntos relacionados con el narcotráfico ni delincuencia organizada; y la presión de los traficantes debilita el reporte “proactivo” (2009, p. 140). ¿La amenaza de la violencia invierte

---

análisis del periodismo de otros países, en un sentido que identifico como el de “modelo”/“teoría” (serie de proposiciones generales que intentan describir una realidad adscrita a límites espacio-temporales).

<sup>28</sup> “En una cobertura proactiva los periodistas cuestionan, en lugar de aceptar pasivamente, las declaraciones y comunicados del gobierno y buscan activamente información en temas como corrupción, compadrazgos y fracaso de las políticas públicas” (Hughes, 2009, p. 96).

<sup>29</sup> Los cuatro niveles de análisis distinguidos por la autora son: (1) el entorno *macro* de la sociedad, (2) el campo organizacional de los medios, (3) la sala de redacción y (4) el mundo sociopsicológico del periodista a título individual (2009, p. 36).

entonces el cambio descrito por la autora o solo afecta los reportes sobre crimen organizado? ¿Puede distinguirse un proceso de mayor apego a las versiones de las fuentes gubernamentales (es decir, un *oficialismo*) y un periodismo menos cívico durante la década de 2000?

Un análisis reciente de Hughes & Lawson (2004) sobre los efectos del clientelismo capitalista (o *crony capitalism*) en el nivel de sesgo político de los telenoticieros en México continúa encontrando serias deficiencias en las coberturas periodísticas mexicanas. Hughes & Lawson (2004, p. 99) concluyeron que

los incentivos económicos continúan motivando el tratamiento especial de anunciantes privados, la venta de tiempo de emisión, el consentimiento estratégico con presiones políticas, los intentos de ganar los favores de los probables ganadores de la elección, y otras desviaciones de las normas del balance y la imparcialidad.

Más aún, de acuerdo con Hughes & Lawson (2004), las estaciones de televisión con sede fuera de la ciudad de México son más susceptibles de seguir malas prácticas y someterse a presiones políticas en comparación con las estaciones de la capital.

### **3.5.2. Ideología u orientación política de los periódicos mexicanos**

La ideología u orientación política de los periódicos se refiere a las actitudes de dueños, editores u otros miembros de la organización de medios que se manifiestan en forma de sesgos dentro de los contenidos periodísticos (tanto editoriales como informativos) y muestran preferencia por una ideología u orientación política. Shoemaker & Reese (1996, p. 159) apuntan que en Estados Unidos los periódicos “tradicionalmente” han respaldado de alguna manera a candidatos a puestos de elección popular; asimismo, estos autores mencionan la existencia de evidencia de que aún los periódicos que no expresan un respaldo de este tipo manifiestan sesgos dentro de la cobertura periodística de encuestas de actitudes de votantes. Así, podemos considerar que la ideología u orientación política de las organizaciones de medios es una variable que tiene el potencial de influenciar los contenidos de los medios.

Dentro de los periódicos mexicanos pueden manifestarse orientaciones políticas referentes a posturas políticas (ejes izquierda-derecha o liberal-conservador) pero también referentes a

posturas hacia el gobierno (a un extremo, la prensa *oficialista* o *progobiernista* y al otro la prensa *de combate, marginal* o *de oposición al gobierno*).

De acuerdo con Trejo-Delarbre (1991), la prensa popular y de izquierda tiene una larga tradición en México, de la que podemos hallar antecedentes que se remontan al siglo XIX. Este tipo de periodismo, menciona, surge siempre antes o durante la efervescencia de movimientos sociales. Un ejemplo de publicación izquierdista y marginal señalado por Trejo-Delarbre (1991) es *Política*, surgida en 1960 y considerada por el autor como la primera revista izquierdista de importancia a nivel nacional. Entre sus rasgos Trejo-Delarbre señala el profesionalismo u oficio de sus periodistas, la postura crítica pero dispuesta a informar sin sectarismos y la presencia dentro de sus páginas de plumas de diferentes corrientes izquierdistas. Por estos motivos, Trejo-Delarbre (1991) señala que la revista se volvió incómoda para el gobierno y sufrió atentados y afectaciones (por ejemplo, falta de papel, materia prima sobre la que pesaba un monopolio del Estado, y huelga del taller). Precisamente ante estos problemas y también por la carencia “de un aparato político que la respaldara y la defendiera de tales presiones”, la revista publicó su último número en 1967 (Trejo-Delarbre, 1991, p. 69).

De manera similar, dentro de la historia del periodismo mexicano hay numerosos ejemplos de periódicos con ideología de derecha, los cuales han estado con frecuencia asociados a posturas católicas, nacionalistas y conservadoras (Gojman-Goldberg, 1987).

Avanzando en el tiempo, con referencia al sector periodístico mexicano de la década de 1990, uno de los rasgos que Lawson (1999 y 2002, p. 63) encuentra es la presencia de periódicos de diferente ideología. Este es uno de los indicadores de democratización y liberalización en el sector de medios nacional que sustentan la tesis de este autor. Adicionalmente, Lawson (1999 y 2002) encuentra poca correspondencia entre las variables de ideología política de los periódicos y su independencia editorial del Estado. Esto quiere decir que había periódicos tanto progobiernistas como independientes a la izquierda y a la derecha del espectro ideológico.

El propio Lawson (1999 y 2002) sugiere una razón por la que fue posible el surgimiento y coexistencia de periódicos de diferente ideología en México durante el siglo XX: dado que el régimen de partido único del país se basaba en el clientelismo, la división principal dentro del país no era entre ricos y pobres sino entre grupos beneficiados o alineados con el PRI y grupos no alineados con el partido hegemónico. Los análisis izquierdistas y la “prensa marginal” (Trejo-Delarbre, 1991), eran tolerados, pues

distraían la atención de la naturaleza real del régimen mexicano y ayudaban al *establishment* político a encuadrar cada asunto en términos de ‘izquierda’ y ‘derecha’ (con el régimen ocupando una posición cerca del centro)... En contraste, las críticas al presidente o la documentación del grado de la corrupción de los funcionarios atacaban el corazón del régimen y eran severamente castigadas (Lawson, 1999, p. 90-91).

Los datos empíricos acerca de la ideología de los periódicos mexicanos de Lawson (1999 y 2002) provienen de un análisis de la ideología de los periódicos principales de la ciudad de México, entre estos *El Universal*, *La Jornada* y *Reforma* (periódicos analizados en esta tesis), durante el periodo entre 1995 y 1996. El análisis se basa en dos tipos de indicadores: presencia de palabras clave asociadas con cada tendencia ideológica en la portada del periódico y codificación del sesgo ideológico en los contenidos sobre asuntos y temas donde la ideología es relevante. Los resultados del ejercicio de Lawson (1999) se presentan en la Tabla 3.4.

Los resultados de este ejercicio posicionan a *La Jornada* como el periódico con ideología más hacia la izquierda (ver Tabla 3.4), lo cual es coherente con su reputación de ser la “la voz de la izquierda anti-régimen” (Lawson, 1999, p. 149) y con su origen, pues fue conformado por una diáspora de periodistas surgidos del periódico izquierdista *Uno Más Uno* y de *Excélsior*, el único periódico importante que criticó la masacre de estudiantes de 1968. Por su parte, *Reforma* está entre los periódicos posicionados a la derecha del espectro ideológico (ver Tabla 3.4), lo cual es asimismo congruente con su origen como un periódico fundado por los directivos del periódico de Monterrey *El Norte*, el cual a su vez fue influenciado por el modelo periodístico estadunidense de orientación hacia el mercado, así como por valores conservadores (Hughes, 2003, p. 99). Finalmente, el análisis ubica al periódico *El Universal* también a la izquierda, en una posición más moderada que la de *La Jornada* (ver Tabla 3.4).

Las palabras clave incluyeron, para indicar ideología de izquierda: *imperialismo*, *socialismo*, *clase obrera* (u *obrero* o *clase trabajadora*), *justicia social*, *desempleo* (o *nivel de empleo*), *Ejército Zapatista*, *el pueblo*, *desigualdad social*. Para indicar ideología de derecha: *propiedad privada*, *sector privado* (o *sector empresarial* o *iniciativa privada*), *Iglesia católica*, *comunismo*, *inflación* (o *subida de precios* o *crecimiento de precios*) y *orden* (u *orden público*) (Lawson, 2002, p. 233).

Para el análisis del sesgo en la cobertura se tomaron notas sobre asuntos y temas tales como el TLCAN, Estados Unidos y Cuba y se codificó si el tratamiento es favorable, desfavorable o neutral hacia cada uno de estos. Por ejemplo, el tratamiento favorable a Cuba y el PRD se codificó como izquierdista (Lawson, 2002, p. 233).

Tabla 3.4. Ideología de periódicos de la ciudad de México, 1995-1996

<i>Periódico</i>	<i>Ideología</i>
<i>El Heraldo</i>	-26
<i>El Financiero</i>	-13
<i>Reforma</i>	-11
<i>El Diario</i>	0
<i>Economista</i>	0
<i>El Sol</i>	10
<i>Novedades</i>	11
<i>Uno Más Uno</i>	12
<i>El Universal</i>	25
<i>Excélsior</i>	33
<i>El Nacional</i>	41
<i>El Día</i>	48
<i>La Jornada</i>	52

Nota: -100 indica ideología totalmente de derecha; 100 indica ideología totalmente de izquierda.

Fuente: Lawson (1999, p. 373).

En cuanto a estudios que den cuenta del papel de la ideología de los periódicos dentro de los rasgos de los contenidos periodísticos, Moreno-Gómez (2012) sugiere que los periódicos principales de la ciudad de México (*El Universal*, *La Jornada* y *Reforma*) dedican cantidades similares de notas a los temas considerados los principales problemas del país (e. g., pobreza). Sin embargo, este estudio únicamente reporta gráficas de líneas; al no proporcionar datos ni hacer prueba de hipótesis, permanece en duda la cuestión de la influencia de esta variable.

Fuera de los trabajos mencionados, no se hallaron trabajos en los que se mencione el papel de la ideología u orientación política de las organizaciones de medios como condicionantes de la cobertura periodística. Algunos trabajos abordan el tema de la ideología como uno de los factores ubicados dentro del nivel individual de condiciones de la práctica periodística. Por ejemplo, Frankenberg & Lozano (2009) colocaron a la ideología del periodista como una dimensión de las condiciones individuales en la producción noticiosa y la relacionaron con los antecedentes de estos profesionistas. Asimismo, no hablan como tal de una ideología de los periódicos o de una

orientación política de las publicaciones sino de autonomía de los periodistas y organizaciones. Esta es relacionada en este análisis (siguiendo a Sullivan y colegas) con el nivel de rentabilidad del medio y con los principios autorregulatorios del medio o comunidad periodística (e. g., no publicar información sobre suicidios).

### **3.5.3. Cobertura mexicana de Estados Unidos**

Con referencia al periodismo mexicano en la transición democrática de la década de 1990, Dresser & Fuentes-Beráin (1998) realizaron una descripción crítica pero esperanzada de las deficiencias y potencialidades de la cobertura mexicana de Estados Unidos. La esperanza radica en la aserción de que el futuro de la cobertura mexicana de Estados Unidos mejorará cuando el periodismo mexicano en general se vuelva más riguroso y cuando los medios continúen su aprendizaje y mejora de su cobertura (Dresser & Fuentes-Beráin, 1998, p. 107). Por el momento, dicen, la cobertura mexicana en Washington sufre de los mismos defectos que el periodismo mexicano en general.

Entre los defectos compartidos por el periodismo mexicano y la cobertura mexicana en Washington que se señalan está la misma “estrechez de enfoque” periodística, al restringirse los periodistas estrictamente a lo que ocurre en Washington: “El estilo de reportar Washington-céntrico se vuelve aún más estrecho cuando los periodistas restringen su foco a la Casa Blanca, el Congreso y la reacción mexicana a las relaciones México-estadounidenses” (Dresser & Fuentes-Beráin, 1998, p. 97).

De manera similar, los corresponsales se enfocan demasiado en lo que sucede en la Casa Blanca y en lo que dice el presidente de Estados Unidos, al igual que como ocurre en México con Los Pinos (Dresser & Fuentes-Beráin, 1998, p. 98). Esto deja poco margen “para entender el estira y afloja entre el Congreso y el ejecutivo, la lucha entre los partidos políticos y el impacto de la política de los grupos de interés” (Dresser & Fuentes-Beráin, 1998, p. 98). Este defecto tampoco permite comprender sutilezas, pues los corresponsales están acostumbrados a ver el gobierno como “una entidad monolítica” (Dresser & Fuentes-Beráin, 1998, p. 99). Las autoras señalan también que corresponsalía y periodismo mexicano comparten la misma relación simbiótica en la que “los periodistas aún dependen demasiado de lo que dicen los políticos, en lo

que sus portavoces declaran y en comunicados de prensa oficiales” (Dresser & Fuentes-Beráin, 1998, p. 98).

Una característica importante del periodismo mexicano sobre Estados Unidos es el antiamericanismo. Las autoras puntualizan cómo —al igual que *El Financiero*, *La Jornada* y *Proceso* —bien conocidos por ser críticos del gobierno— exhiben en su cobertura de Estados Unidos una “agenda política” que consiste en señalar los puntos menos favorables de este país, así como en insistir en el sometimiento de México ante este (Dresser & Fuentes-Beráin, 1998, p. 99). Sin embargo, las autoras conceden que lo anterior no es exclusivo de estas tres publicaciones, sino que estas “personifican una tendencia extendida dentro del periodismo mexicano” (Dresser & Fuentes-Beráin, 1998, p. 99).

Como parte de esta tendencia antiestadunidense, Dresser & Fuentes-Beráin (1998) señalan que la cobertura mexicana de Estados Unidos enfatiza la crítica a México (e. g., por someterse a Estados Unidos), refuerza mitos (e. g., acerca de negociaciones secretas); editorializa excesivamente, decidiendo de antemano que ciertas políticas son malas (e. g., en cobertura del TLCAN); enfatiza los dichos extranjeros sobre México, en vez de los trasfondos políticos de los asuntos; reproduce excesivamente lo que se dice sobre México en la prensa extranjera, más que los asuntos extranjeros en sí mismos; exagera la importancia de México para Estados Unidos y, finalmente, tiende a reducirse a los temas del TLCAN, las drogas y la inmigración.

### **3.5.4. Influencia de la fuente presidencial**

Dice Lichfield (2000, julio), en su experiencia como periodista extranjero en México, que el periodismo mexicano está afectado por la *declaracionitis*, esto es, el exceso de noticias que se basan única o primordialmente en declaraciones de funcionarios. Para Márquez (2012, p. 98), esta es “una práctica de reporteo que pondera el fragmento de discurso sobre el contexto, la investigación o el proceso de verificación” y en la que “se privilegia predominantemente a las fuentes oficiales y a sus discursos y acciones verbales como elemento naturalmente constitutivo de la noticia”. De acuerdo con Márquez (2012), estas prácticas, típicas del periodismo mexicano anterior a la alternancia política de 2000, continúan en la actualidad a pesar de que los periodistas mexicanos manifiestan en su discurso un mayor apego a valores periodísticos liberales.

Como lo sugirieron Dresser & Fuentes-Beráin (1998, p. 98), de entre los funcionarios de la administración pública mexicana, para los periodistas mexicanos es especialmente importante lo que se dice desde Los Pinos, el cual es el nombre de la residencia oficial del presidente de la República.

Lo anterior se explica por las características del sistema de gobierno en México, el cual, al igual que el estadounidense, es presidencial. Por esta razón, ciertos postulados referidos al sistema de medios estadounidense pueden aplicarse o adaptarse al mexicano; por ejemplo, el modelo de activación en cascada de Entman (2003), que enfatiza el poder del presidente para influenciar a los medios y a las élites.

El presidente mexicano goza de amplias atribuciones tanto formales —establecidas en la Constitución— como informales. Anterior a la alternancia política de 2000, prevalecía en México un régimen de partido único: hubo un solo candidato presidencial registrado en las elecciones de 1976 y fue hasta la reforma política de 1977 cuando se impulsó la incorporación de partidos de oposición de izquierda al sistema político nacional.

Tras su uso como consigna de la Revolución de 1910, una característica importante del sistema político mexicano ha sido el principio de no reelección ni del presidente ni de los funcionarios elegidos popularmente.<sup>30</sup> Por tanto, quienes ambicionaban posiciones de poder dentro de la administración pública únicamente tenían que militar dentro del partido oficial, esperar su turno para ser candidatos y permanecer leales a sus líderes (Lawson, 2002). Así, aunque no existía la reelección, era por todos conocida la facultad —informal— que permitía al presidente mexicano elegir al próximo candidato a la presidencia de su partido (el *dedazo*), el cual sería sin lugar a dudas, dentro de este sistema electoral no competitivo, su sucesor.

Existía un control de los contenidos desde la Presidencia y desde la Secretaría de Gobernación, por la fuerza y a través de mecanismos más sutiles de influencia en la producción noticiosa, tales como el otorgamiento de concesiones de radio y televisión y la compra de publicidad, las cuales es en muchas ocasiones el principal —y en ciertos casos el único— sostén económico de las organizaciones de medios.

---

<sup>30</sup> Fue hasta 2014 que el Congreso mexicano aprobó la reelección en cargos de presidentes municipales, senadores y diputados locales y federales mediante una reforma política-electoral a la Constitución y leyes secundarias en la materia.

Aún con el crecimiento de la independencia de los periódicos mexicanos, tenemos evidencia de que la fuente gubernamental tiende a ser la predominante en los contenidos de los medios mexicanos. Echeverría-Victoria (2012) halló que el gobierno es la fuente más frecuente en una muestra de notas periodísticas sobre pobreza de los periódicos *El Diario de Yucatán*, *La Jornada*, *El Universal*, *El Norte*, *La Voz de Michoacán*, *El Pulso* y *Síntesis*. Un aspecto interesante de los resultados de esta investigación es que entre las notas periodísticas con fuente gubernamental hubo mayor cantidad de “breves” en comparación con las notas donde aparecen otras fuentes.

Por su parte, Rodelo (2013) reportó que hubo más notas periodísticas donde predominaron actores del sector estatal que notas donde predominaron actores del sector civil en la cobertura de los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio* sobre la discusión de la Ley de Seguridad Nacional en la Cámara de Diputados en 2011.



## Capítulo 4. Análisis de notas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida

### 4.1. Introducción

El término *análisis de contenido* se refiere a la extracción sistemática de datos sobre categorías predefinidas del contenido de una muestra de textos (Neuendorf, 2002); en este caso, de reportes periodísticos. El resultado de tal análisis es una colección de datos sobre reportes que es susceptible de ser reducida numéricamente y a partir de la cual también se pueden realizar inferencias y análisis estadísticos para poner a prueba la hipótesis sobre cómo es la cobertura de los medios en un periodo o sobre qué factores se asocian con la cobertura.

Sobre este tenor, Bardin (1996, p. 16) ha señalado cómo desde la década de 1950 se avanzó en la convicción de los investigadores que usaban esta técnica en la academia estadunidense de que la meta del análisis de contenido no es la descripción sino la inferencia; es decir, el acercarnos a las causas o los efectos de los fenómenos. En otras palabras, el propósito de usar esta técnica no es exclusivamente el lograr una descripción del contenido (es decir, qué encuadres noticiosos están presentes en los contenidos periodísticos), sino usar esta descripción para conocer más sobre los procesos de construcción de encuadres (en este tesis, a través del estudio de *frame building*).

El análisis de contenido del *corpus* de reportes sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida tiene como propósitos permitir la identificación inductiva de encuadres noticiosos en contenidos periodísticos así como indagar el papel de factores en la presencia de encuadres.

Además de seguir el procedimiento inductivo de identificación de encuadres noticiosos mediante el análisis de conglomerados jerárquico sugerido por Matthes & Kohring (2008), se pretende medir y reportar la validez y fiabilidad como se sugiere en la literatura reciente sobre *framing* y análisis de contenido (Lombard et al., 2002; Matthes & Kohring, 2008; Matthes, 2009).

### 4.2. Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación

En este segmento se plantean las preguntas e hipótesis de investigación respecto a la cobertura del asunto de la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida en periódicos de

prestigio de diferente ideología (*El Universal, La Jornada y Reforma*) en el periodo entre mayo de 2007 y junio de 2008.

La literatura distingue entre dos tipos generales de encuadres noticiosos: los genéricos y los específicos de los asuntos. Si bien los primeros son los más adecuados para la realización de estudios comparativos, también es cierto que por su nivel de generalidad describen más los estilos y estrategias retóricas de los periodistas que las estrategias de abogacía de los actores políticos involucrados en los asuntos (de Vreese, 2005, p. 56). Además de lo anterior, con excepción de la que se refiere a los encuadres sobre el terrorismo, no hay literatura que documente encuadres genéricos relativos a asuntos de seguridad y delincuencia organizada. Por los motivos anteriores, se juzgó apropiado identificar inductivamente los encuadres específicos sobre la Iniciativa Mérida, un proyecto de cooperación internacional que refuerza una visión acerca de cómo controlar el tráfico de drogas y la delincuencia organizada. Para llevar a cabo lo anterior, un método prometedor por su validez, fiabilidad y objetividad (Matthes & Kohring, 2008; David et al., 2011; Bowe et al., 2012) es la identificación inductiva de encuadres noticiosos mediante el análisis de conglomerados jerárquico.

Por otra parte, las características de los encuadres como objetos (por ejemplo, el que sean latentes) hace difícil el identificar encuadres de forma válida y fiable (Matthes & Kohring, 2008, p. 263). Por este motivo, consideramos que la identificación de encuadres en este asunto representa una contribución a la literatura sobre encuadres.

Si bien el objetivo principal del presente capítulo es identificar los encuadres dentro de las notas periodísticas de nuestro *corpus*, nosotros presentaremos primero los resultados de la medición de los elementos de encuadres. Esto se debe a que la medición de la presencia de elementos de encuadres es lo que permite identificar inductivamente los encuadres, los cuales, como hemos explicado previamente, son contenidos *latentes* dentro de las notas.

Por tanto, las preguntas de investigación 1-A hasta 1-D se refieren a los elementos de los encuadres postulados en la definición de encuadre de Entman (1993); y la pregunta de investigación 2 (PI2) se refiere a los encuadres específicos conformados por los conglomerados de elementos de encuadres:

**PI1-A. ¿Cómo se define el problema dentro del *corpus* de reportes sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (periodo de mayo de 2007 a junio de 2008)?**

**PI1-B. ¿A quién o qué se atribuye la causa del problema dentro del *corpus* de reportes sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (periodo de mayo de 2007 a junio de 2008)?**

**PI1-C. ¿Qué juicios morales predominan en el *corpus* de reportes sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (periodo de mayo de 2007 a junio de 2008)?**

**PI1-D. ¿Qué remedio o tratamiento para el problema se sugiere en el *corpus* de reportes sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (periodo de mayo de 2007 a junio de 2008)?**

**PI2. ¿Qué encuadres noticiosos específicos pueden detectarse inductivamente en el *corpus* de reportes sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (periodo de mayo de 2007 a junio de 2008)?**

Dentro de los factores de construcción de encuadres relativos a la organización periodística, un factor indagado ha sido el de la orientación política o ideología de las organizaciones de medios (Kim et al., 2010; Snow et al., 2007; Vliegenthart et al., 2010; Dimitrova & Kostadinova, 2013).

Sobre los elementos de los encuadres, sabemos que la orientación política del periódico puede ser un factor significativo en la mención de causas y soluciones sociales de la pobreza (Kim et al., 2010, p. 573): en el estudio citado, los periódicos de ideología conservadora tendieron a señalar en mayor medida causas y soluciones *personales* de la pobreza, mientras que los periódicos de ideología liberal tendieron a señalar en mayor medida causas y soluciones *sociales* del mismo problema. Sin embargo, en el estudio de Snow et al. (2007, p. 21) sobre la cobertura y tratamiento de una serie de disturbios sociales en París, la ideología de los periódicos no provocó diferencias significativas en la presencia de elementos de encuadres tales como las recomendaciones o diagnósticos del problema.

La hipótesis de indexación de Bennett (1990) nos plantea la importancia que las fuentes gubernamentales tienen para los periodistas, quienes “indexan” el rango de opiniones existentes y

publicables a partir de las posturas que observan en los funcionarios. Es posible que la ideología de los periódicos y la ideología de los trabajadores de medios sean factores que moderen el grado en que los contenidos periodísticos reproducen los encuadres que las fuentes gubernamentales desean posicionar a través del *media input*.

En México, la ideología de izquierda está menos identificada que el sector de derecha con el Partido Acción Nacional (partido político gobernante en el periodo 2000-2012), por lo que se esperaría que los periódicos de izquierda sigan menos que los de derecha los elementos de los encuadres propugnados por las autoridades.

Por todo lo anterior, nos preguntamos:

**PI3. ¿Hay diferencia significativa en la predominancia de los encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?**

Las siguientes preguntas e hipótesis tienen como variable independiente la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida (es decir, el número de notas dedicadas a este asunto). Son, como tal, preguntas e hipótesis de *agenda-building*.

Los factores temporales y contextuales dentro de la construcción de encuadres y de agenda se refieren al papel de coyunturas y eventos —sean espontáneos o premeditados— en la cobertura de asuntos. En este tenor, Snow et al. (2007) distinguen entre (1) la temporalidad (*temporality*) de la cobertura —esto es, la proximidad de los reportes a un evento desencadenador de cobertura— y (2) los *factores contextuales*, los cuales son tendencias y acontecimientos que sean relevantes para el tratamiento del asunto específico, tales como el clima de opinión, tendencias macroeconómicas, tendencias en materia de seguridad pública, etcétera (Snow et al., 2007; Kim et al., 2010; Bolen, 2010). En cuanto al primero, el principio noticioso de brindar información oportuna nos sugiere que a mayor proximidad temporal al evento desencadenador mayor cantidad de notas sobre el evento (Snow et al., 2007).

El periodo de 14 meses entre mayo de 2007 y junio de 2008 nos permite plantear la siguiente hipótesis sobre el papel de la temporalidad en la preponderancia del asunto:

**H1. La preponderancia del asunto (indicada por la cantidad de reportes sobre la Iniciativa Mérida) será mayor en los periodos próximos a los eventos no espontáneos**

## **protagonizados por los gobiernos estadunidense y mexicano: la presentación conjunta y la aprobación del plan en Estados Unidos.**

En cuanto a variaciones en la preponderancia de los asuntos en las agendas de los medios, Snow et al. (2007, p. 21) reportan que los periódicos de orientación política de derecha tendieron a reportar en menor medida que los periódicos de izquierda sobre una serie de disturbios en Francia.

Asimismo, tenemos evidencia que sugiere que la ideología de los periódicos no es un factor que parezca influir en el volumen de noticias sobre los principales temas de la agenda pública en los periódicos mexicanos (Moreno-Gómez, 2012).<sup>31</sup>

Es importante notar cómo en el primer estudio mencionado (Snow et al., 2007) el asunto consiste en una serie de eventos violentos protagonizados por grupos de minorías étnicas y fuerzas del orden, mientras que en Moreno-Gómez (2012), los asuntos fueron temas de interés general, tales como pobreza y seguridad.

Estos resultados nos conducen a indagar más sobre la posible influencia de la ideología u orientación política de los periódicos en la preponderancia de este asunto relativo a la seguridad nacional, es decir,

### **PI4. ¿Hay diferencia significativa en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?**

Los resultados obtenidos en el estudio de Vliegenthart et al. (2010), en el que la temporalidad resultó muy importante para la preponderancia del asunto analizado (la campaña electoral presidencial estadunidense de 2008), mientras que la orientación política de los periódicos resultó ser un factor no decisivo, nos permiten plantear la hipótesis de que

### **H2. Al analizar la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en los periódicos, la temporalidad (mes de cobertura) será más importante que la orientación política de los periódicos.**

---

<sup>31</sup> El estudio únicamente proporciona gráficas. Al no proporcionar datos ni hacer prueba de hipótesis, permanece en duda la cuestión de la influencia de esta variable.

## 4.3. Método

En las siguientes páginas se describirá cómo se realizó el muestreo de notas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida, se fundamentará nuestra selección de periódicos generalistas de diferente orientación política y se especificarán los procedimientos del análisis de contenido. Estos últimos comprenden la elaboración del libro de códigos, la prueba piloto, codificación y evaluaciones de fiabilidad intercodificador.

Al terminar este apartado procederemos a revisar los resultados de los análisis estadísticos realizados siguiendo el mismo orden de las preguntas de investigación.

### 4.3.1. Muestra

Las unidades de análisis son, para el análisis de tratamiento de noticias, las piezas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida, ya sean reportes noticiosos, como es el caso de las noticias, los reportajes y las breves; o reportes editoriales, como sucede con los editoriales, columnas, *op-eds* y cartas de lectores.

Se realizaron censos de todos los reportes sobre la Iniciativa Mérida publicados por los periódicos *El Universal*, *La Jornada* y *Reforma* entre mayo de 2007 y junio de 2008. Para formar la muestra, se determinaron términos de búsqueda (es decir, *strings*) específicos: se usó la cadena de búsqueda (“Plan (Mexico OR Merida)” OR “Iniciativa Mérida”) en las bases de datos EMIS (para *El Universal*) y ProQuest Central (para *Reforma*), así como la página *web* del periódico *La Jornada* (<http://jornada.unam.mx>).

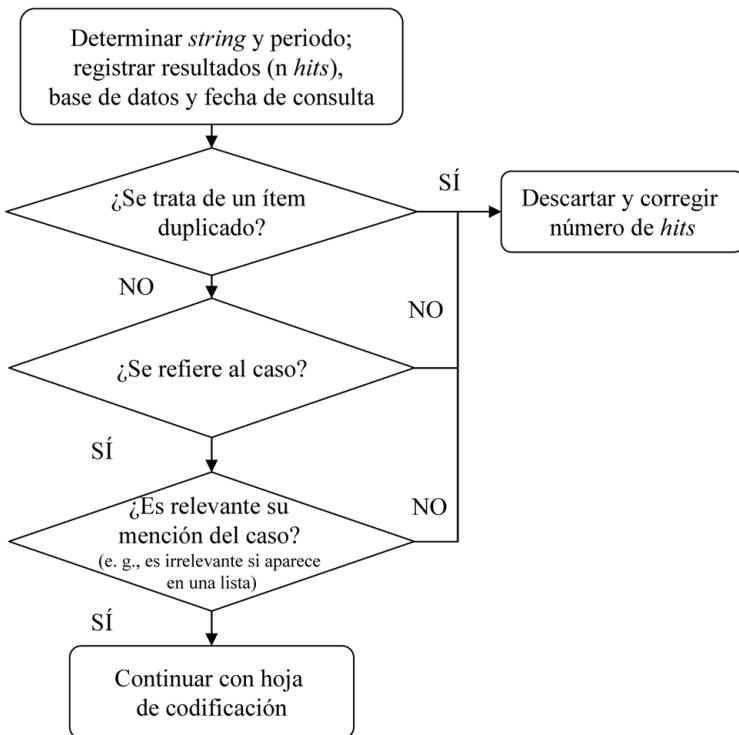
Más adelante se formula el proceso de manejo y evaluación inicial de unidades de análisis seguido para conformar la muestra.

#### *Manejo de unidades de análisis*

La herramienta de búsqueda en las bases de datos con periódicos puede permitir el uso de los operadores booleanos *and*, *or* y *not*. Estos se utilizaron para atraer todos los reportes en el caso de la Iniciativa Mérida, tema en el que el nombre del plan se modificó con el tiempo.

Krippendorff (2004) además define para este tipo de realización de censos de reportes los conceptos de *errores de omisión* y *errores de comisión*. El error de omisión se refiere a encontrar menos ítems con las características que deseamos (e. g., que traten sobre cierto tema, en cierto periodo y publicación) que los existentes. El error de comisión se refiere a encontrar ítems que no reúnen las características que deseamos. También reciben el nombre de “falsos positivos”. Este error se soluciona al seguir el procedimiento de acopio de reportes descrito en el diagrama de flujo (ver Figura 4.1). De cualquier manera, no es deseable que una búsqueda de reportes genere excesivos falsos positivos, pues esto aumenta el número de horas de análisis.

Figura 4.1. Proceso de selección de *corpus* de notas sobre la Iniciativa Mérida



Fuente: elaboración propia.

Tras descartar los ítems duplicados, los que no se refieren al caso y los irrelevantes para el análisis (ver Figura 4.1), se establecieron la muestra especificada en la Tabla 4.1, que en sentido estricto podría considerarse un censo (Krippendorff, 2004, p. 120) de los reportes sobre el asunto de la Iniciativa Mérida publicados en los periódicos seleccionados.

Tabla 4.1. Muestras de notas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida

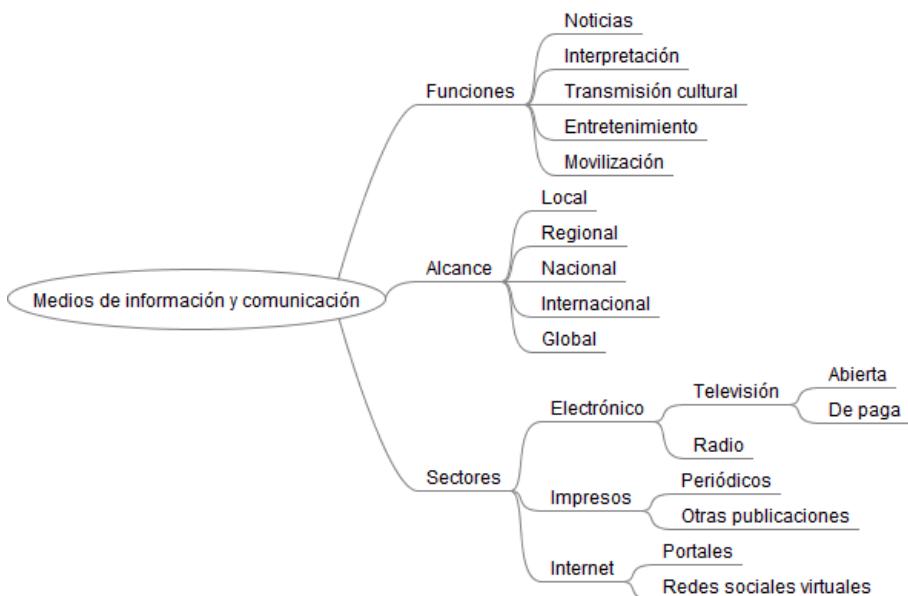
Periódico	Reportes noticiosos	Reportes editoriales	Total
<i>El Universal</i>	181	49	230
<i>La Jornada</i>	199	83	282
<i>Reforma</i>	165	79	244
Total	545	211	756

Fuente: elaboración propia.

#### 4.3.2. Selección de periódicos

Los contenidos en un sistema de medios no son algo dado como un todo (Graber, 2003, pp. 140-141) sino que se tienen que descomponer a partir de diferentes criterios: temporales, funcionales, geográficos, tecnológicos, de alcance y acceso de audiencias (Gilboa, 2009). Establecer estas distinciones ayuda a clarificar cuál es el objeto de estudio; en este caso, los contenidos de periódicos generalistas de prestigio con sede en la ciudad de México que cumplen las funciones de proveer noticias e interpretación sobre la Iniciativa Mérida durante el periodo comprendido entre mayo de 2007 y junio de 2008 (ver Figura 4.2).

Figura 4.2. Delimitación de medios de información y comunicación en el estudio de mensajes



Nota: Aunque el acceso y funcionamiento de internet requiere de la electrónica, este es un medio con lógicas y dinámicas distintas a las de los medios que se basan en la distribución masiva unidireccional de contenidos mediante radiodifusión y conexión alámbrica.

Fuente: Elaboración propia.

Los medios y los periodistas no están aislados sino que forman parte de un sistema, el de medios, cuyos integrantes comparten ciertos valores profesionales e institucionales y que está interconectado con otros sistemas, como el político, el social y el económico. Por ejemplo, la teoría nos sugiere que los reporteros de los medios más influyentes tienden a realizar una valoración de los asuntos que se encuentran en la agenda de sus fuentes (las cuales son principalmente gubernamentales) y preferir dar la voz a opiniones consensuadas, si es que las hay (Bennett, 1990). Los periodistas además leen otros medios, especialmente los más influyentes, y toman en consideración la agenda temática y los encuadres presentes en estos para reproducirlos. Tal fenómeno, denominado *influencia intermedios*, ocasiona que observemos grandes similitudes entre las agendas de los medios (Reese, 1991, p. 313).

Reese (1991) explica que entre los medios existen además relaciones de poder: “los medios más débiles dependen en los más poderosos para obtener orientación, confirmación de juicio periodístico e incluso notas periodísticas (a través de cables y otros servicios de sindicación)”. Pero algo muy interesante que añade este autor es que el poder de los medios es contingente en cuanto a que depende de la aprobación de los medios pequeños; por ejemplo, al ser suscribirse a los servicios de sindicación de los medios grandes y al dar “apoyo moral” (por ejemplo, cuando se da seguimiento a los eventos y asuntos cubiertos por medios grandes).

De lo anterior puede concluirse que no todos los medios líderes masivos, informativos y tradicionales tienen la misma relevancia para este estudio por diferentes razones: puede ser que unos influencien a otros más que lo que son influenciados; también puede ser que haya medios más consumidos por las élites políticas y económicas que otros; además, por supuesto, se puede distinguir a los medios por su nivel de alcance y circulación. La categoría de medios “líderes” o “de prestigio” intenta englobar aquellas organizaciones con influencia en el establecimiento de estándares profesionales y que influencian la agenda pública en cierto ámbito geográfico (ver Bennett, 1990, p. 106). Equivale a la “prensa escrita de prestigio” estudiada por Hallin (1986, p. 118). El enfoque en los medios líderes o de prestigio se justifica, como se mencionó, bajo el supuesto de que estos influencian a otros periódicos; además, los reporteros más destacados forman una élite de periodistas que goza de contacto directo con las élites políticas. Estos periodistas de élite son influenciados por las élites políticas pero también pueden influenciar a estas (Entman, 2003, p. 420).

En la investigación sobre mensajes masivos, los investigadores suelen tener mayores oportunidades de analizar los contenidos de los periódicos porque estos no sufren la fugacidad de los contenidos radiodifundidos. Numerosas instituciones educativas y gubernamentales (entre estas, los archivos históricos) practican en México la conservación de colecciones de ejemplares de periódicos con diferentes resultados. Asimismo, son varias las colecciones de periódicos mexicanos disponibles en catálogos y bases de datos de publicaciones digitalizadas. Lamentablemente, a pesar de la enorme penetración de la televisión abierta en México, este no ha sido el caso de los telenoticieros de las cadenas de alcance nacional, pues no existe alguna institución de la que se pueda asegurar que brinde al público el servicio de conservación de colecciones de grabaciones y transcripciones, como sí se da con los programas del mismo tipo en Estados Unidos. Esto impide realizar análisis longitudinales o históricos como el realizado por Hallin (1986) sobre la cobertura televisiva estadunidense de la guerra de Vietnam durante el periodo 1965-1973.

Por las razones anteriores, se eligió analizar los mensajes de los periódicos mexicanos de interés general, mayor alcance en el país,<sup>32</sup> mayor circulación y que se consideran los más influyentes en cuanto a su poder sobre los otros periódicos y sobre las élites políticas. En esta investigación se estudiarán únicamente publicaciones de periodicidad diaria. A continuación se señalarán los periódicos que reúnen tales características, algunos de sus rasgos y las fuentes de acceso a sus reportes:

*La Jornada* es un diario producido por una organización periodística y asociación cooperativa sin nexos con grandes conglomerados de medios. *La Jornada* fue una de las publicaciones surgidas a partir del desplazamiento de talentos tras los hostigamientos del gobierno del presidente Luis Echeverría Álvarez hacia el periódico *Excélsior* (episodio conocido como “el golpe a *Excélsior*”) durante la década de 1970. Desde su formación en 1984, el periódico *La Jornada* ha estado asociado con una ideología de izquierda y con una actitud “antirregimen” (Lawson, 2002, p. 63). En la medición de Lawson (2002, p. 63), *La Jornada* presenta una ideología de izquierda cuando se le compara con los demás periódicos generalistas con sede en la ciudad de México; su puntuación fue de 52 en una escala en la que –100 = derecha

---

<sup>32</sup> Se evita referir estas publicaciones como de “alcance nacional” en referencia al punto hecho por García (2013) y otros autores en torno al alcance alto pero insuficiente —en términos tanto geográficos como de volumen de audiencias— de la que suele ser denominada en México “prensa nacional”.

y +100 = izquierda. *La Jornada* provee acceso electrónico libre a versiones digitales (en HTML) de las ediciones impresas íntegras desde 2000.

*El Universal*. A pesar de ser considerado durante su etapa inicial un diario tradicional (Lawson, 2002), Hughes (2009, p. 148) considera que este periódico comenzó un periodo de transformación en 1996-1999 influenciado por el ejemplo y vinculación con periódicos mexicanos que en ese momento practicaban un estilo periodístico más “cívico” —es decir, más independiente y proactivo que el periodismo tradicional, este último caracterizado por tender a seguir o no contradecir los intereses de los gobernantes—. En la medición de Lawson (2002, p. 63), *El Universal* puntuó 25 en una escala en la que -100 = derecha, +100 = izquierda y 0 = centro.

Además de la importancia de *El Universal* en cuanto a su circulación, aspecto en el que se coloca como el segundo periódico generalista más importante en el país después de *Reforma*, bastantes periódicos de los estados sindican los contenidos de la agencia de *El Universal* (Servicio Universal de Noticias, SUN): 9 % de los reportes de agencia publicados en los estados son reportes de SUN (Vidal, 2010), lo que la ubica como la segunda agencia mexicana en sindicar notas en los estados después de la Agencia de Noticias del Estado Mexicano (Notimex), organismo descentralizado de la administración pública federal. La página del periódico *El Universal* provee acceso electrónico libre a las ediciones impresas desde 2000. Está incluido en la base de datos de EMIS bajo la etiqueta de “Servicio Universal de Noticias” (SUN). La base de datos Informe, de Gale Cengage Learning, tiene indexado este periódico de 2006 en adelante.

*Reforma* fue fundado en el Distrito Federal en 1993 por los mismos empresarios que estaban detrás del periódico *El Norte*, de la ciudad de Monterrey, Nuevo León. Los casos de estos dos periódicos son examinados por Hughes (2009) por presentar rasgos de lo que la autora denomina *periodismo cívico*. *Reforma* es actualmente el periódico de mayor circulación en el país y la importancia de su tiraje crece cuando se toma en cuenta además la alta circulación de sus periódicos hermanos *El Norte* y *Mural* (este con sede en la ciudad de Guadalajara, Jalisco), los cuales reproducen una alta proporción de las notas publicadas por *Reforma*. Lawson (2002, p. 63) ubica los reportes de *Reforma* con una ideología de derecha en comparación con los demás periódicos generalistas con sede en la ciudad de México. Su puntuación fue de -11 en una escala en la que -100 = derecha y +100 = izquierda.

El periódico *Reforma* puede consultarse a través de las bases de datos Emerging Markets Information Service y ProQuest Central.

Tabla 4.2. Características de los periódicos seleccionados

Periódico	Sede	Orientación política	Circulación diaria (miles)
<i>El Universal</i>	Ciudad de México	Centro	151
<i>La Jornada</i>	Ciudad de México	Izquierda	109
<i>Reforma</i>	Ciudad de México	Derecha	151

Fuente: elaboración propia con datos de circulación provenientes de M&M Global (2012).

### 4.3.3. Libro de códigos

Las notas y el *media input* se analizarán con dos versiones del mismo libro de códigos. En el libro de códigos para el análisis de notas periodísticas se especifican los indicadores de los rasgos de las notas que se van a codificar, así como sus posibles valores (en este estudio, categorías o nominales o dicotómicas) y los códigos para señalarlos. Dada la necesidad de hacer los resultados de la codificación replicables y previniendo, por tanto, las posibles divergencias que podrían encontrarse si se dejaran a la discreción de los codificadores demasiadas decisiones, se especificaron también dentro del libro de códigos criterios sobre cómo codificar las notas y ejemplos breves de frases con las que se cumple la presencia del ítem en cuestión.

#### *Datos de identificación de la unidad de análisis*

El libro de códigos comienza con datos de identificación de la unidad de análisis: número del codificador, número de la unidad de análisis (a cada unidad de análisis se le identifica con un número único) y fecha de publicación (día, mes y año).

Para el caso de las notas, se señalan el periódico y el tipo de reporte. En este último, se distingue primeramente entre reporte noticioso y reporte editorial. Un estudio que toma en cuenta esta variable es Bennett (1990). Al poner a prueba su hipótesis de indexación (la cual consiste en que los periodistas indexan el rango de posturas relevantes a partir de las posturas que observan en los funcionarios públicos), Bennett (1990) muestra que la relevancia de la distinción entre ambos tipos de notas radica en que la influencia de las posturas de los funcionarios es más visible

en los reportes noticiosos, mientras que en los espacios editoriales se manifiestan en mayor medida las preferencias ideológicas de las publicaciones.

En caso de tratarse de reporte editorial, se distinguió además entre editorial de la casa, columna de la casa (participación recurrente de un columnista en un espacio fijo del periódico) u *op-ed* (artículo escrito por un invitado) y cartas a la redacción.

### *Encuadres noticiosos inductivos*

Tanto estos datos de identificación como el resto de los indicadores proceden o se inspiran en la revisión de literatura realizada para este estudio. En el caso de los encuadres inductivos, se crearon ítems o indicadores a partir de la propuesta de Matthes & Kohring (2008). La propuesta de los autores consiste en diseñar e incluir varios ítems (preferentemente exhaustivos) que permitan que conozcamos cómo aparecen en las notas de nuestro *corpus* los cuatro elementos de los encuadres que aparecen postulados en la definición de Entman (1993, p. 52):

Encuadrar es *seleccionar algunos aspectos de una realidad percibida y hacerlos más prominentes en un texto comunicativo de manera tal que se promueva una definición del problema, interpretación causal, evaluación moral y/o recomendación de tratamiento particulares para el ítem descrito.* [Énfasis en el original.]

De tal manera que los elementos para los que se diseñaron indicadores fueron (1) la definición del problema, (2) atribución causal, (3) evaluación moral y (4) tratamiento o remedio sugerido. Todos los ítems son dicotómicos, también conocidos como binarios o *dummy*, es decir, tienen como únicos valores posibles “sí” (1) o “no” (0).

En el ejemplo de Matthes & Kohring (2008), se identificaron encuadres periodísticos sobre el tema de la biotecnología a partir de un instrumento con ítems exhaustivos para cada elemento de encuadre. Los resultados se recodificaron, con lo que el número de variables se redujo a 29. Para identificar los encuadres, se realizó un análisis de conglomerados jerárquico a las 29 variables (las cuales pueden considerarse elementos de encuadres), con lo que los conglomerados resultantes son patrones que a su vez pueden ser considerados encuadres noticiosos. En este ejemplo de Matthes y Kohring (2008), los encuadres describen el tratamiento del tema de la biotecnología en periódicos estadunidenses.

La definición del problema en el presente estudio se compuso de una lista de los temas y los actores recurrentes en las notas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida. Estas listas de temas y actores surgieron tras leer un número indefinido de notas periodísticas de la muestra. Los temas son (1) semejanza con el Plan Colombia, (2) soberanía nacional, (3) seguridad nacional, (4) respaldo de los congresos, (5) transparencia sobre el uso de recursos y (6) adicciones. Por ejemplo, el primero se formula de la siguiente forma: “¿Se habla de semejanza con el Plan Colombia?” Los actores son (1) sector estatal estadunidense, (2) sector estatal colombiano, (3) sector intergubernamental, (4) otros sectores estatales, (5) sector estatal mexicano, (6) sociedad civil de México, (7) sociedad civil de Estados Unidos, (8) otros actores de la sociedad civil internacional y (9) delincuencia organizada.

En el estudio, consideramos actores del sector estatal a todos los que forman parte o representan a alguno del “conjunto de los poderes y órganos de gobierno de un país soberano” (*Diccionario de la lengua española* de la RAE). Es decir, cualquiera de los poderes (ejecutivo, legislativo, judicial) u órganos de gobierno, ya sea de la federación o a nivel estatal y municipal. Preferimos este término por encima del de “sector gubernamental” porque este último solo incluiría a los integrantes del Ejecutivo en sus distintos niveles. Es decir, se opta por un término que abarca a todas las élites políticas.

Por su parte, el sector civil o no estatal se refiere, para efectos prácticos, a los actores fuera del sector estatal, incluyendo a candidatos a puestos de elección popular así como ciudadanos y políticos profesionales afiliados a partidos, pero excluyendo a actores y grupos de la delincuencia organizada.

El mismo procedimiento inductivo se utilizó para diseñar los ítems que miden los otros elementos de los encuadres. La *atribución causal* se refiere a quienes son percibidos como causantes tanto de los riesgos como de los beneficios asociados al problema mencionado en la nota. En atribución de riesgo colocamos los ítems: (1) ¿Se sugiere que el gobierno mexicano es el causante del problema que plantea la nota?, (2) ¿se sugiere que el gobierno estadunidense o en general Estados Unidos es el causante del problema que plantea la nota? y (3) ¿se sugiere que la delincuencia organizada es la causante del problema que plantea la nota? En atribución de beneficio, la contribución al beneficio puede provenir del (1) sector estatal mexicano, (2) sector estatal estadunidense y (3) cualquier sector civil.

La evaluación moral puede ser favorable o desfavorable a la Iniciativa Mérida. Para considerar que la nota contiene un juicio favorable es suficiente con que se expongan razones por las que la Iniciativa Mérida es buena o adecuada, o bien se mencionen actos o voces de apoyo hacia la Iniciativa Mérida o hacia el grupo que apoya la Iniciativa Mérida, o bien, se expongan razones por las que la Iniciativa Mérida deba aprobarse como la proponen los funcionarios gubernamentales mexicanos. Por el contrario, para considerar que la nota contiene un juicio desfavorable, es suficiente con que se presenten las características anteriores pero en negativo.

El tratamiento o remedio sugerido se compone de postura hacia la Iniciativa Mérida y el catálogo de remedios sugeridos respecto al problema de la delincuencia organizada y el narcotráfico. Entre las posturas codificamos: (1) la *mención de problemas o soluciones* asociados a la Iniciativa Mérida o temas relacionados a esta; (2) la *mención de propuestas* de los políticos acerca de la Iniciativa Mérida o algún asunto relacionado; (3) el énfasis en el *desacuerdo entre actores políticos* acerca de algún tema relacionado con la Iniciativa Mérida; (4) las *explicaciones sobre las implicaciones o impactos* que la Iniciativa Mérida tiene para las personas comunes y (5) el énfasis en el *debate entre actores políticos* acerca de algún tema relacionado con la Iniciativa Mérida.

Los remedios sugeridos son (1) renovar o aumentar el parque vehicular (helicópteros, buques, aviones, etcétera) de las fuerzas armadas y las fuerzas del orden, (2) reformar el marco jurídico de las instituciones de procuración e impartición de justicia (fuerzas del orden, procuradurías, poder judicial), (3) capacitar a los elementos de las fuerzas armadas y las fuerzas del orden, (4) combatir la corrupción en fuerzas armadas y fuerzas del orden, (5) atacar las bases económicas de los grupos de delincuencia organizada (por ejemplo, combatir el lavado de dinero), (6) educar y promover la cultura de la legalidad, (7) combatir la pobreza en México, (8) promover, garantizar y respetar los derechos humanos, (9) prevenir y atender las adicciones, (10) reparar el "tejido social" (es decir, promover la confianza y la participación de las personas dentro de las comunidades, por ejemplo, crear escuelas y centros educativos), y (11) usar tecnología de punta tales como radares, fotografía satelital, detectores de rayos X, intercepción de comunicaciones, etcétera.

### *Encuadres episódico y temático*

En un único ítem dicotómico inspirado en Iyengar (1991), se evalúa si la nota se refiere a un acontecimiento discreto (por ejemplo, la declaración de un funcionario) o si la nota relaciona el suceso con el entorno social, político, económico o cultural en el que se desarrolla (por ejemplo, los antecedentes y posibles causas del problema).

Conocer la proporción de notas con estos encuadres en el asunto de la Iniciativa Mérida es relevante debido a que se ha documentado y discutido en la literatura efectos actitudinales y emocionales diferenciados en las audiencias sometidas a notas con estos encuadres (Iyengar, 1990; Hannah & Cafferty, 2006; Gross, 2008).

### *Encuadres genéricos*

Se usó una escala de 19 ítems dicotómicos originalmente desarrollada por Semetko & Valkenburg (2000) para evaluar la presencia en las notas de cinco encuadres genéricos postulados inicialmente en un análisis de notas de medios europeos. La relevancia de los encuadres genéricos radica en que permite comparar los resultados de esta investigación con investigaciones futuras referentes a medios mexicanos y a medios de otros países. Estos encuadres nos hablan principalmente sobre una dimensión del estilo periodístico identifiable en las notas, por lo que consideramos indispensable usar además encuadres que se refieran al tipo de asunto que se analiza (en este caso, un proyecto de cooperación bilateral en materia de seguridad nacional y combate al tráfico de drogas).

Los cinco encuadres genéricos utilizados en el libro de códigos de esta investigación son los de atribución de responsabilidad, conflicto, interés humano, moralidad y consecuencias económicas. Sin embargo, como veremos más adelante, no se alcanzó un nivel aceptable de fiabilidad en la mayoría de las variables correspondientes a estos encuadres, y por este motivo resultó imposible completar el análisis de los encuadres genéricos presentes en el *corpus* de notas sobre la Iniciativa Mérida en los periódicos de prestigio mexicanos.

#### 4.3.4. Procedimiento de análisis de contenido

La codificación y de las notas y captura de datos fue realizada por trece estudiantes de licenciatura realizando una estancia de investigación nacional (Verano Científico).<sup>33</sup> Se siguieron los siguientes pasos:

(1) Entrenamiento de los codificadores. Este consistió en un curso de nueve horas sobre análisis de contenido, charla sobre el contexto en que se desarrolló la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida, revisión del contenido del libro de códigos y codificación grupal de notas pertenecientes al *corpus* de la prueba piloto.

(2) Prueba piloto. Cada participante codificó 10 ítems sobre el asunto pertenecientes al *corpus* de la prueba piloto (el cual estuvo conformado por notas que no formaron parte de la muestra del estudio). Los resultados se grabaron en una hoja de cálculo para evaluar la fiabilidad intercodificador de todas las variables a través del cálculo del porcentaje de acuerdo (fórmula Holsti) y de la kappa de Cohen. En esta prueba se lograron medias de porcentaje de acuerdo de 85 % y de kappa de Cohen de 0.4.

(3) Ajustes al libro de códigos. Dado que la fiabilidad intercodificador de la prueba piloto resultó menor a la meta fijada de .70, se realizaron ajustes y se añadieron ejemplos al libro de códigos.

(4) Codificación. Los codificadores analizaron todos los ítems de la muestra ( $n = 769$ ) y se grabaron los resultados en hojas de cálculo. Trece unidades de análisis fueron retiradas en esta etapa por no relacionarse suficientemente con el asunto de la Iniciativa Mérida, por lo que el estudio continuó con  $n = 756$ .

(5) Evaluación de fiabilidad intercodificador. Se hablará sobre esta a continuación.

---

<sup>33</sup> Participaron como codificadores los estudiantes Aldo García Moreno, Ana Carolina Flores Villalobos, Cinthya Jazmín Gallardo Escobar, Daniela Anette Parra Huerta, David Eduardo Rivera Sánchez, Gabriela Lizárraga Zúñiga, Grecia del Sol Flores González, Ivonne Michelle Camacho López, Josué Ramírez Ramírez y María Ubalda Gutiérrez Aguayo. Fueron capturistas los estudiantes Francisco Javier Pérez Espinoza, José Rubén Ocampo Pérez y Paola Suásteegui Flores.

#### 4.3.4.1. Fiabilidad intercodificador

La codificación realizada por humanos requiere de una medición de su fiabilidad por codificadores independientes que analicen una muestra de los reportes seleccionados (cf. Bennett *et al.*, 2006, p. 473).<sup>34</sup> Lombard *et al.* (2002) prefieren el término “acuerdo entre codificadores” (*intercoder agreement*) por ser, de acuerdo con ellos, más preciso. Refieren distintos métodos de determinar este grado de acuerdo, entre los que se encuentran el porcentaje de acuerdo o fórmula de Holsti, la pi de Scott, la kappa de Cohen y el alfa de Krippendorff. De acuerdo con los autores, todos estos métodos coexisten sin que haya un consenso acerca de cuál es el más apropiado, ni acerca de con qué criterio señalar que el grado de acuerdo o fiabilidad encontrado es aceptable. La conveniencia de cada uno de los métodos mencionados depende, afirman los autores, de si las variables que se codificaron son nominales o de otro nivel y del número de codificadores (*i. e.*, dos o más). Lombard *et al.* (2002, pp. 600-601) además sugieren cómo debe de diseñarse la evaluación de fiabilidad (e. g. realizar pruebas pilotos, componer la hoja de datos final con los códigos de todos los codificadores) y cómo deben de presentarse los resultados de la evaluación (*e. g.*, mostrar en una tabla los resultados para cada variable, especificar los métodos, ecuación y *software* utilizados).

El primero de los métodos mencionados, el porcentaje de acuerdo o fórmula Holsti, es el más sencillo. Consiste en determinar el porcentaje de ocasiones en las que los codificadores sí estuvieron de acuerdo para cada una de las variables. Suele expresarse matemáticamente con la ecuación:

$$PA = \frac{2M}{N_1 + N_2}$$

En la que M es el número de acuerdos, y N<sub>1</sub> y N<sub>2</sub> el número de decisiones de los jueces 1 y 2. Una manera sencilla de obtener este porcentaje de acuerdo es con los siguientes pasos: (1) comparar las columnas correspondientes a las decisiones de los jueces y marcar en una tercera columna si existe o no acuerdo. La función *si* de la hoja de cálculo Microsoft Excel puede hacer

---

<sup>34</sup> Curiosamente, los autores del estudio citado comentan que la mayor fuente de desacuerdo entre los dos codificadores independientes fueron “sutilizas”, tales como ciertos artículos donde, aunque se menciona un contraencuadre, el discurso periodístico *niega* o *parece negar* esta interpretación.

esto automáticamente: =SI(A3=B3,"Sí","No"). (2) Contar los síes. La función *contar.si* puede hacer esto automáticamente: =CONTAR.SI(C3:C17,"Sí"). (3) Dividir los síes entre el total.

La desventaja del porcentaje de acuerdo es que no descarta el acuerdo entre codificadores producido por simple azar: al comparar dos columnas con datos aleatorios pueden reportarse porcentajes de acuerdo cercanos a 50 por ciento. Por tanto, este ha sido denominado un método *liberal* (Lombard *et al.*, 2002, p. 600). Los mismos autores recomiendan que, en caso de usarse, el investigador (1) debiera imponerse un criterio alto de acuerdo (*e. g.*, 90 por ciento o superior) y (2) debiera combinar este método con un método *conservador* en el sentido de sí tomar en consideración el papel del azar: la kappa de Cohen (Siegel & Castellan, 2003, p. 325), la pi de Scott y el alfa de Krippendorff.

El uso de la kappa de Cohen, por su parte, requiere una tabla de contingencia donde se especifiquen en cada celda, para el caso de dos codificadores, cuantas veces los codificadores coinciden en “sí”, cuántas en “no”, cuántas veces hubo desacuerdo en combinación “sí-no” y cuántas en combinación “no-sí”. Con estos datos, la kappa se obtiene aplicando la siguiente ecuación:

$$\kappa = \frac{\Pr(a) - \Pr(e)}{1 - \Pr(e)},$$

En la que  $\Pr(a)$  es el acuerdo entre jueces observado y  $\Pr(e)$  es el acuerdo entre jueces que hipotéticamente puede esperarse debido al azar.<sup>35</sup>

Para reunir los valores de cada celda de esta tabla de contingencia se pueden usar las funciones de Microsoft Excel mencionadas anteriormente. La kappa también se puede determinar automáticamente con SPSS y con calculadoras gratuitas.<sup>36</sup>

En este estudio se midió la fiabilidad de todas las variables a partir de la codificación de una muestra de 10 % de las unidades de análisis del *corpus* —cantidad mínima sugerida por

---

<sup>35</sup> Sin embargo, kappa asume que en *todos* los desacuerdos los codificadores adivinaron, lo cual es asimismo improbable (Uebersax, 2009). Por tal motivo, una buena práctica es, como se ha indicado, complementar este método conservador con el porcentaje de acuerdo.

<sup>36</sup> Tales como ComKappa 2.0, <http://justusrandolph.net/kappa/> y <http://vassarstats.net/kappa.html>. La página de internet <http://dfreelon.org/utils/recalfront> permite calcular este y los otros métodos mencionados en este apartado para múltiples variables a la vez.

Wimmer & Dominick (2001, p. 151)—. Se utilizaron (1) el porcentaje de acuerdo y (2) la kappa de Cohen.

Las medias de porcentaje de acuerdo y la kappa de Cohen fueron de  $\bar{x} = 86.5\%$  y  $\bar{x} = 0.41$ , respectivamente. Como aun estos resultados no superaban las metas fijadas previamente, se buscó solventar lo anterior retirando del estudio las variables menos fiables y agrupando las variables conceptualmente similares, para obtener como resultado un porcentaje de acuerdo (fórmula Holsti) y kappa de Cohen aceptables ( $\bar{x} = 89.8\%$  y  $.68$ , respectivamente). En la sección de anexos se especifica el resultado para cada variable antes y después de la agrupación.

Es importante señalar varios factores relevantes para el resultado de evaluación de fiabilidad intercodificador obtenido:

*Carácter exploratorio de la investigación:* dada la ausencia de literatura que proponga ítems para extraer encuadres en asuntos relativos a políticas de seguridad pública y nacional, nuestra propuesta de identificación inductiva comprendió la creación de ítems desde cero.

*Tiempo disponible:* el análisis del *corpus* del estudio ( $n = 756$ ) se realizó en aproximadamente nueve días.

*Cantidad de participantes:* participaron en la codificación nueve codificadores. El número de codificadores es importante porque a mayor cantidad de personas menor probabilidad de acuerdo, pues es mayor la cantidad de personas que debe conocer, entender, aplicar el libro de códigos y congeniar en su decisión con los demás.

*Heterogeneidad de participantes:* los nueve codificadores, al ser estudiantes visitantes, provinieron de nueve diferentes entidades del país (Nuevo León, Sinaloa, Nayarit, Jalisco, Chihuahua, Distrito Federal, Guerrero, Zacatecas y Sonora) y de cuatro carreras (Estudios Políticos, Comunicación, Derecho y Contaduría; un participante era egresado de escuela preparatoria). Hablamos por lo tanto de nueve individuos con diferentes conocimientos y actitudes sobre política, periodismo, acontecer nacional y cultura, así como diferentes aptitudes para la lectura y análisis de textos periodísticos.

*Tamaño de instrumentos y complejidad de tema:* de manera similar al punto anterior, el asunto de la Iniciativa Mérida y varios de los ítems del libro de códigos demandaban conocimientos o investigación sobre el tema, lo cual hacía la labor de codificación compleja. Algunos ejemplos de tareas fueron el identificar si cierto actor pertenecía al gobierno federal norteamericano o a algún gobierno local de ese país; identificar si una acción puede o no puede

considerarse de apoyo a la Iniciativa; distinguir entre un editorial del periódico y un artículo de opinión; etcétera. Además de lo anterior, ninguno de los codificadores había participado previamente en algún análisis de contenido.

Por todo lo anterior y dadas las condiciones y los objetivos de este trabajo de investigación, consideramos que el resultado de la evaluación de fiabilidad obtenido es aceptable y generó un aprendizaje de abundantes y valiosas lecciones sobre cada una de las fases del procedimiento del análisis de contenido.

#### **4.4. Resultados y análisis estadísticos**

Los resultados de este estudio se presentan en el mismo orden de las preguntas e hipótesis de investigación.

##### **4.4.1. Frecuencias de los elementos de encuadres en notas sobre la Iniciativa Mérida**

Como se advirtió previamente, aunque esta es una tesis cuyo principal objetivo es identificar los encuadres en el tratamiento del asunto de la Iniciativa Mérida, comenzaremos por la exposición de los elementos de los encuadres dentro de las notas del *corpus*, pues es a partir de estos que identificaremos los encuadres.

Así, las preguntas de investigación 1-A, 1-B, 1-C y 1-D cuestionaban acerca de la frecuencia de elementos de encuadres dentro de la muestra de notas periodísticas: (1) la definición del asunto, (2) atribución de causas, (3) evaluación moral y (4) recomendaciones o remedios.

En la Tabla 4.3 se presentan los resultados del análisis de contenido en cuanto a las frecuencias relativas de los elementos de encuadres en toda la muestra (segunda columna, “total”) y por periódico (tercera, cuarta y quinta columnas).

Por su parte, en la Tabla 4.4 se presentan los resultados en cuanto a las frecuencias relativas de los elementos de encuadres en toda la muestra y por año (2007 y 2008).

Examinaremos primero los datos de la segunda columna (“Total ( $n = 756$ )”):

Tabla 4.3. Presencia de elementos de encuadres por periódico (porcentajes)

Variable	Total (n = 756)	El Universal (n = 230)	La Jornada (n = 282)	Reforma (n = 244)	Sig.
Tema: Semejanza con el Plan Colombia	13.5	8.3	20.2	10.7	<b>.000</b>
Tema: Soberanía nacional	26.9	20.0	36.2	22.5	<b>.000</b>
Tema: Compartir responsabilidad	30.4	38.7	27.7	25.8	<b>.004</b>
Tema: Gastos y costos de la IM	50.4	55.2	44.0	53.3	<b>.022</b>
Tema: Afectaciones humanas	24.5	19.6	31.6	20.9	<b>.002</b>
Tema: Derechos	28.2	30.0	31.2	23.0	.084
Actor: Presidente de México	50.9	49.1	60.6	41.4	<b>.000</b>
Actor: Sector estatal mex. excepto presidente	73.4	75.2	73.4	71.7	.690
Actor: Presidente de EU	43.3	43.5	44.0	42.2	.918
Actor: Sector estatal estad. excepto presidente	64.8	66.5	62.4	66.0	.561
Actor: Sector estatal colombiano	4.1	3.9	2.8	5.7	.243
Actor: Sector intergubernamental	17.2	16.5	19.5	15.2	.399
Actor: Delincuencia organizada	43.0	45.7	48.2	34.4	<b>.004</b>
Actor: Sociedad civil	44.3	37.4	53.9	39.3	<b>.000</b>
Atribución de riesgo: Estados Unidos	22.1	17.4	28.4	19.3	<b>.005</b>
Atribución de beneficio: Estados Unidos	41.0	53.0	30.1	42.2	<b>.000</b>
Juicio: Favorable a propuesta	29.9	35.7	23.8	31.6	<b>.011</b>
Juicio: Desfavorable o crítico de propuesta	39.4	32.6	46.5	37.7	<b>.005</b>
Beneficio: Se compartirá responsabilidad	27.0	33.5	26.2	21.7	<b>.015</b>
Beneficio: Equipará a fuerzas del orden	16.7	17.0	14.2	19.3	.294
Riesgo: Debilita soberanía	18.0	10.9	23.4	18.4	<b>.001</b>
Riesgo: Se parece al Plan Colombia	8.1	6.1	10.6	7.0	.127
Riesgo: Amenaza derechos	15.7	10.9	18.4	17.2	<b>.048</b>
Postura: Presencia de debate o desacuerdo	20.8	23.9	18.4	20.5	.313
Remedio: Rehabilitativo	14.2	13.0	12.1	17.6	.160
Remedio: Punitivo-reactivo	23.0	23.0	20.2	26.2	.263
Remedio: Punitivo-proactivo	33.2	31.7	33.3	34.4	.823

Nota:  $n = 756$ . Los valores  $p$  corresponden a prueba de independencia  $X^2$  (dos colas).

Fuente: elaboración propia.

Las primeras filas de la Tabla 4.3 señalan las frecuencias de elementos de encuadres que indican la definición del problema: los actores y los temas de las notas. Estos han sido también denominados en la literatura elementos de encuadre “diagnósticos” (Benford & Snow, 2000; Snow et al., 2007).

El rasgo más común en nuestra muestra de notas es la alusión a actores de los sectores estatales mexicano y estadunidense: 73.4 % de las notas mencionan al sector federal mexicano más allá del presidente y su oficina; 50.9 % mencionan al presidente; 64.8 % al sector federal estadunidense más allá del presidente y la Casa Blanca; y 43.3 % al presidente estadunidense. Como podemos observar, en este asunto de política internacional ambos sectores estatales tuvieron frecuencias de mención bastante similares. Esto resulta peculiar si tomamos en cuenta que las notas proceden únicamente de periódicos mexicanos. Enseguida de los anteriores aparecieron los actores de la delincuencia organizada (43.0 %) y de la sociedad civil (44.3 %).

Otros actores mencionados procedieron del sector intergubernamental (17.2 %) y del sector estatal colombiano (4.1 %).

En cuanto a la otra parte de la definición del problema, los temas más recurrentes en las notas fueron el de los gastos y costos de la Iniciativa Mérida (50.4 %), la responsabilidad compartida entre México y Estados Unidos (30.4 %), los derechos (28.2 %), la soberanía nacional (26.9 %), las afectaciones humanas (24.5 %) y, finalmente, la semejanza de la Iniciativa Mérida con el Plan Colombia (13.5 %).

El segundo elemento de encuadre es el de la atribución de las causas. En este tenor, codificamos qué tanto las notas atribuyen a Estados Unidos como país o como gobierno riesgos y beneficios. Dentro del *corpus*, 22.1 % de las notas atribuyen riesgos a Estados Unidos, mientras que 41.0 % de las piezas atribuyen beneficios al mismo país.

El tercer elemento de encuadre es la evaluación moral, la cual comprende los juicios sobre el problema —en este caso, la Iniciativa Mérida— así como la enunciación de beneficios y riesgos asociados con este. 29.9 % de las notas contuvieron un juicio favorable a la Iniciativa, mientras que 39.4 % contuvieron un juicio desfavorable o crítico de la propuesta. Adicionalmente, se captaron 27.0 % de notas con la noción de que compartir la responsabilidad será beneficioso para el país y 16.7 % de notas que captan un beneficio del equipar a las fuerzas armadas o del orden. En cuanto a los riesgos, fueron 18.0 % de las notas las que aludieron al debilitamiento de la soberanía nacional como riesgo, 15.7 % las que aludieron a la afectación de derechos y 8.1 % las que aludieron al riesgo del parecido de la Iniciativa Mérida con el Plan Colombia.

El cuarto y último elemento de encuadre es el de las recomendaciones o remedios. Este elemento de encuadre también ha sido llamado *encuadre de prognosis* o *encuadre pronóstico* (Benford & Snow, 2000; Snow et al., 2007). Entre estos, por un lado medimos la presencia de debate dentro de los contenidos, aspecto que se manifestó en 20.8 % de las notas. Por otra parte, captamos los tipos de remedios para los problemas enunciados en las notas: en 33.2 % se aludió a remedios punitivos-proactivos (entrenamiento de fuerzas del orden y armadas, adquisición y uso de tecnología de punta), en 23.0 % a remedios punitivos-reactivos (mejora del parque vehicular y las armas de las fuerzas armadas y del orden, incrementar los arrestos de delincuentes y los decomisos de sustancias y armas). En menor medida, apenas en 14.2 % de las unidades de

análisis, se aludió a remedios de tipo rehabilitativo (tales como reparar el tejido social y prevenir las adicciones).

Ahora pasaremos a los resultados relativos a las diferencias de acuerdo con las variables de *orientación política del periódico y año de publicación*.

La distinción entre las notas de periódicos de diferente orientación política tiene como propósito explorar el papel de esta variable en la presencia de elementos de encuadre: captar las diferencias entre las publicaciones de prestigio y sede en ciudad de México pero de distinta orientación política (*El Universal, La Jornada y Reforma*).

La distinción entre las notas de 2007 y 2008 tuvo como propósito explorar las diferencias por año de publicación, lo cual nos da indicios acerca de cómo variaron los elementos de encuadre.

Para enriquecer estos resultados, se realizaron pruebas de independencia ji cuadrada para cada elemento de encuadre según ambas variables. Esta prueba de independencia es una prueba de hipótesis estadística que permite inferir si hay o no hay diferencia estadística significativa entre los grupos que se están comparando. Los resultados se encuentran en la columna con el encabezado “Sig.” de la Tabla 4.3; cuando son significativos ( $p < 0.05$ ), estos aparecen subrayados y en negritas para poder identificarlos rápidamente.

Cuando se comparan los elementos de encuadres por periódico, no encontramos diferencias significativas ( $p > 0.05$ ) en los actores mencionados. Excepciones de lo anterior son las menciones de los actores presidente mexicano, delincuencia organizada y sociedad civil. Curiosamente, el periódico de orientación política de izquierda *La Jornada* presentó más notas con estos tres elementos. Tampoco se observó una diferencia significativa en el encuadre de prognosis.

Donde sí se observaron diferencias estadísticamente significativas entre las notas de periódicos de diferente orientación política fueron en la presencia de temas, atribuciones de causas y evaluaciones morales. De esta manera, demostramos que es principalmente en estos elementos de encuadres en los que se manifiestan las diferencias ideológicas (denominadas por algunos “línea editorial”).

En cuanto a la diferencia entre los tratamientos por año de cobertura, las tendencias principales que pueden observarse en la Tabla 4.4 son la disminución de menciones de remedios y evaluaciones morales y el incremento de menciones del Congreso de Estados Unidos y del tema

de los derechos. Esto se debe a que en el segundo año de cobertura analizado se dio la votación de los recursos destinados a la Iniciativa Mérida en el Congreso estadunidense.

Tabla 4.4. Presencia de elementos de encuadres por año de cobertura (porcentajes)

<i>Variable</i>	<i>Total</i> (n = 756)	<i>2007</i> (n = 309)	<i>2008</i> (n = 447)	<i>Sig.</i>
Tema: Semejanza con el Plan Colombia	13.5	26.5	4.5	<b>.000</b>
Tema: Soberanía nacional	26.9	33.3	22.4	<b>.001</b>
Tema: Compartir responsabilidad	30.4	30.1	30.6	.871
Tema: Gastos y costos de la IM	50.4	59.2	44.3	<b>.000</b>
Tema: Afectaciones humanas	24.5	28.2	21.9	<b>.050</b>
Tema: Derechos	28.2	24.3	30.9	<b>.047</b>
Actor: Presidente de México	50.9	57.3	46.5	<b>.004</b>
Actor: Sector estatal mex. excepto presidente	73.4	73.5	73.4	.979
Actor: Presidente de EU	43.3	50.5	38.3	<b>.001</b>
Actor: Sector estatal estad. excepto presidente	64.8	57.0	70.2	<b>.000</b>
Actor: Sector estatal colombiano	4.1	7.1	2.0	<b>.001</b>
Actor: Sector intergubernamental	17.2	18.1	16.6	.574
Actor: Delincuencia organizada	43.0	44.3	42.1	.534
Actor: Sociedad civil	44.3	46.0	43.2	.450
Atribución de riesgo: Estados Unidos	22.1	19.7	23.7	.196
Atribución de beneficio: Estados Unidos	41.0	51.5	33.8	<b>.000</b>
Juicio: Favorable a propuesta	29.9	27.2	31.8	.176
Juicio: Desfavorable o crítico de propuesta	39.4	47.9	33.6	<b>.000</b>
Beneficio: Se compartirá responsabilidad	27.0	28.2	26.2	.546
Beneficio: Equipará a fuerzas del orden	16.7	25.9	10.3	<b>.000</b>
Riesgo: Debilita soberanía	18.0	21.4	15.7	<b>.045</b>
Riesgo: Se parece al Plan Colombia	8.1	12.3	5.1	<b>.000</b>
Riesgo: Amenaza derechos	15.7	14.2	16.8	.346
Postura: Presencia de debate o desacuerdo	20.8	23.6	18.8	.107
Remedio: Rehabilitativo	14.2	18.8	11.0	<b>.002</b>
Remedio: Punitivo-reactivo	23.0	30.1	18.1	<b>.000</b>
Remedio: Punitivo-proactivo	33.2	40.5	28.2	<b>.000</b>

Nota:  $n = 756$ . Los valores  $p$  corresponden a prueba de independencia  $X^2$  (dos colas).

Fuente: elaboración propia.

Si bien los resultados son por sí mismos interesantes, se refieren a *elementos* de encuadres y no a encuadres en sí. Esto quiere decir que además de ser más precisos, son también más difíciles de interpretar o de hallarles sentido, pues señalan la presencia de 26 rasgos diferentes en las notas. Por otra parte, al estar de esta manera expresados, los resultados no nos indican qué rasgos tienden a aparecer juntos repetidamente dentro de las notas, tema central en la identificación de encuadres en los contenidos periodísticos. Por tanto, hace falta identificar objetiva y establemente los encuadres, tema que se abordará en el siguiente apartado.

#### 4.4.2. Identificación de encuadres noticiosos

La pregunta de investigación 2 (PI2) fue “¿Qué encuadres noticiosos específicos pueden detectarse inductivamente en el *corpus* de reportes sobre la Iniciativa Mérida?”

Para responderla, se utilizó un análisis de conglomerados jerárquico, el cual tiene como propósito identificar los encuadres noticiosos presentes en la muestra de noticias a partir de la agrupación de los elementos de *framing* codificados. En este análisis, la unidad de análisis es la nota periodística (tanto editorial como noticiosa) y el resultado es una nueva variable cuyo valor representa el número de conglomerado al que pertenece cada nota y, al mismo tiempo, el encuadre más representativo dentro de la nota.

El análisis de conglomerados jerárquico es una técnica computarizada que trabaja con variables recodificadas a partir de los códigos originales del instrumento aplicado. En total entraron 26 variables al análisis de conglomerados; se proporciona una descripción de cada una en el Anexo A.

Las ventajas de utilizar un procedimiento estadístico para identificar los encuadres noticiosos es que los encuadres noticiosos dejan de depender del investigador, como en el método hermenéutico, para en su lugar ser un resultado estable de una aglomeración de reportes efectuada a través de alguno de los métodos estadísticos existentes de agrupación de unidades de análisis. En otras palabras, es un método que brinda mayor objetividad al proceso de identificación de encuadres en comparación con otros métodos de identificación inductivos. A continuación se indican los procedimientos asociados con el método inductivo de identificación de encuadres.

En primer lugar, se parte de variables binarias. La literatura recomienda excluir del análisis de clústeres las variables binarias con frecuencias de valores “1” menores a 5 % por no contribuir a la formación de conglomerados (Matthes & Kohring, 2008, p. 268).

Los conglomerados se realizaron mediante el análisis de conglomerados jerárquico con el método de Ward para medidas binarias y con el criterio de distancia euclídea al cuadrado.<sup>37</sup>

---

<sup>37</sup> El procedimiento de este en SPSS es como sigue: *Analyze...* → *Classify...* → *Hierarchical cluster...* Cluster: cases. Plots... dendrograma; Method... Ward; Measure: binary (squared euclidean distance).

Para interpretar los conglomerados generados mediante el procedimiento computarizado es necesario generar la estadística descriptiva para cada clúster, la cual consiste en señalar la media aritmética (o centroide) y desviación estándar de cada variable.<sup>38</sup>

Las características de los cuatro encuadres producidos con esta técnica se presentan en la Tabla 4.5. En esta se muestran las medias (M) y las desviaciones estándar (DE) de los elementos de encuadres en cada uno de los cuatro encuadres identificados automáticamente. Puesto que se partió de valores binarios (0 y 1), todas las medias tienen valor entre cero y uno, de tal manera que un valor cercano a cero indica que escasas notas con ese encuadre presentaron el rasgo señalado, mientras que un valor cercano a uno indica que ese rasgo apareció comúnmente en las notas del encuadre.

---

<sup>38</sup> El procedimiento en SPSS fue usar el comando *split file...* por variable del clúster; calcular media y desviación estándar de cada variable (*Analyze... → Descriptive statistics... → Frequencies...* Statistics (media y desviación estándar)).

Tabla 4.5. Valores de las medias y desviaciones estándar de los cuatro encuadres identificados mediante análisis de conglomerados jerárquico

Variables	“Compartir la responsabilidad” (n = 227) M (DE)	“Riesgos para el país” (n = 148) M (DE)	“Derechos y afectaciones” (n = 247) M (DE)	“Gastos para el combate” (n = 134) M (DE)
Tema: Semejanza con el Plan Colombia	.07 (.25)	.25 (.43)	.14 (.35)	.11 (.32)
Tema: Soberanía nacional	.15 (.36)	.73 (.45)	.11 (.32)	.25 (.43)
Tema: Compartir responsabilidad	.48 (.50)	.30 (.46)	.06 (.25)	.45 (.50)
Tema: Gastos y costos de la IM	.51 (.50)	.59 (.49)	.25 (.43)	.87 (.34)
Tema: Afectaciones humanas	.21 (.41)	.20 (.40)	.36 (.48)	.13 (.34)
Tema: Derechos	.23 (.42)	.34 (.48)	.31 (.46)	.26 (.44)
Actor: Congreso de México	.16 (.37)	.43 (.50)	.36 (.48)	.34 (.47)
Actor: Gobierno federal de México	.81 (.40)	.94 (.24)	.75 (.43)	.85 (.36)
Actor: Congreso de EU	.56 (.50)	.34 (.48)	.26 (.44)	.64 (.48)
Actor: Gobierno federal de EU	.81 (.39)	.63 (.49)	.38 (.49)	.81 (.39)
Actor: Sociedad civil	.28 (.45)	.45 (.50)	.62 (.49)	.40 (.49)
Actor: Delincuencia organizada	.50 (.50)	.38 (.49)	.27 (.45)	.66 (.48)
Atribución de riesgo: Estados Unidos	.09 (.29)	.49 (.50)	.26 (.44)	.08 (.28)
Atribución de beneficio: Estados Unidos	.56 (.50)	.36 (.48)	.09 (.29)	.78 (.41)
Juicio: Favorable a propuesta	.51 (.50)	.12 (.33)	.11 (.32)	.48 (.50)
Juicio: Desfavorable o crítico de propuesta	.12 (.33)	.81 (.39)	.46 (.50)	.27 (.45)
Beneficio: Se compartirá responsabilidad	.43 (.50)	.19 (.39)	.04 (.20)	.51 (.50)
Beneficio: Equipará a fuerzas del orden	.06 (.23)	.16 (.37)	.02 (.15)	.62 (.49)
Riesgo: Debilita soberanía	.06 (.23)	.62 (.49)	.10 (.30)	.05 (.22)
Riesgo: Se parece al plan Colombia	.01 (.11)	.17 (.38)	.11 (.32)	.04 (.19)
Riesgo: Amenaza derechos	.10 (.30)	.24 (.43)	.16 (.37)	.16 (.37)
Postura: Presencia de debate o desacuerdo	.10 (.30)	.50 (.50)	.19 (.39)	.10 (.31)
Remedio: Rehabilitativo	.14 (.35)	.16 (.36)	.11 (.31)	.19 (.39)
Remedio: Punitivo-reactivo	.08 (.28)	.14 (.35)	.07 (.26)	.87 (.34)
Remedio: Punitivo-proactivo	.08 (.28)	.27 (.45)	.08 (.27)	.78 (.42)
Remedio: Punitivo-preventivo	.17 (.37)	.12 (.33)	.08 (.27)	.34 (.47)

Fuente: elaboración propia.

Para interpretar la tabla en cuanto a la trascendencia de las diferencias entre las medias de las variables de los encuadres, nos ayudamos primeramente de un análisis de varianza (ANOVA) de un factor (la pertenencia al clúster) seguido de una prueba *post hoc* Tukey. El primero nos confirmó que todas las variables resultaron significativas ( $p < 0.002$ ) excepto dos (tema: derechos y remedio: rehabilitativo). Acerca de la variable de tema de derechos, hay que hacer notar que este tema apareció frecuentemente durante el año 2008 y no con relación con acciones o reclamos de la sociedad civil sino más bien asociado a las condiciones (o “candados”) en materia de derechos humanos que proponían añadir los congresistas estadunidenses a cambio de aprobar los recursos financieros para echar a andar la Iniciativa Mérida. Por tanto, posiblemente esa es la

razón por la cual el algoritmo de conglomeración no asoció esta variable con un encuadre en particular.

Por su parte, la prueba *post hoc* Tukey nos ayudó a conocer la significatividad de las diferencias entre variables dentro de cada encuadre.

Los cuatro encuadres identificados con el método recién referido fueron los siguientes:

*Encuadre de compartir la responsabilidad.* Las notas con este encuadre abordan el tema de compartir la responsabilidad y frecuentemente aparecen en estas actores del Congreso y gobierno federal estadounidense. Asimismo, aparecen en menor medida actores del Congreso mexicano y actores de la sociedad civil. Las notas periodísticas con este encuadre suelen incluir alguna evaluación positiva de la Iniciativa. Se suele valorar que compartir la responsabilidad será un beneficio. En resumen, podemos considerar que este encuadre tiende a reproducir el punto de vista del gobierno mexicano. En una de las notas que el análisis clasificó en este grupo, el periodista Mayolo López cita al presidente y a congresistas estadounidenses:

“Es muy importante que hagamos esfuerzos conjuntos por reforzar la frontera sur y (...) por cerrarle el paso a la impunidad y, sobre todo, evitar este esfuerzo extraordinario que el crimen realiza para tener redes de encubrimiento y de soporte político y policiaco que los asume además como una estrategia en todo el País”, propuso.

Calderón mostró preocupación por los fenómenos de delincuencia aparejados al crimen organizado: el tráfico de indocumentados, la trata de blancas y de armas. Informó que su Gobierno instala equipos de revisión “para recuperar la frontera mexicana que se ha desvanecido en términos de la capacidad de la autoridad para controlarla e interconectar sistemas informáticos de intercambio de información”. (...)

Los congresistas Silvestre Reyes, Ed Pastor, Gene Green y Ciro Rodríguez pidieron al Congreso mexicano apoyar el plan y trabajar juntos ya que la propuesta binacional traerá beneficios a ambas naciones. (...)

El mensaje que llevan a la presidenta de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi, es que el Congreso mexicano apoya la iniciativa y tienen las mismas preocupaciones. (López, 2007, 10 de octubre.)

*Encuadre de riesgos para el país.* Las notas con este encuadre comprenden los temas de semejanza con el Plan Colombia, soberanía nacional y afectación humana. Casi siempre presentan a algún actor del gobierno federal mexicano e incluyen algún tipo de evaluación

negativa de la Iniciativa. Se suele aludir a Estados Unidos como un riesgo para el país. Aluden a la debilitación de la soberanía nacional como un riesgo para el país. Mencionan el parecido de la Iniciativa Mérida con el Plan Colombia y las violaciones de derechos humanos como amenazas para el país. Pueden aludir al debate entre actores o al enfrentamiento de posturas encontradas. Al contrario del encuadre anterior, este es un encuadre más bien crítico u opositor del punto de vista del gobierno mexicano.

El analista Sergio Muñoz Bata abordó varios de los puntos anteriores en su pieza opinativa:

“(...) Hay que aclarar que si no fuera por la demanda no habría mucho qué combatir. Pero como contribución real al problema es realmente muy limitada, 500 millones de dólares anuales es muchísimo menos de lo que gasta México al año”. De hecho, la cifra multianual solicitada para el plan es considerablemente menor al gasto anual de los mexicanos en el problema.

A pesar de que la Cancillería mexicana se ha apresurado a aclarar que de autorizarse la ayuda no se autorizaría la presencia de militares o paramilitares estadounidenses en territorio nacional, es evidente que cualquier intervención extranjera en México generará una fuerte reacción nacionalista. Pero aún así, un buen observador político como Davidow piensa que “si el Gobierno explica de manera transparente como va a disponer de los nuevos fondos se podría superar el tradicional desfallecimiento que sienten los mexicanos cuando perciben una amenaza a su soberanía y se sobrepondrán reconociendo la cada día más grande amenaza real de la violencia y las drogas”.

(Muñoz-Bata, 2007, 25 de octubre.)

Otra de las notas que reproduce y profundiza en los elementos de este encuadre y eleva el nivel de desaprobación es el análisis de Modesto Suárez:

Por seguridad nacional se entienden las acciones destinadas de manera inmediata y directa a... preservar la soberanía e independencia nacionales... / Ley de Seguridad nacional, Artículo 3

(...) Sorprende que un asunto tan relevante haya sido presentado por el gobierno federal de un modo tan informal al Senado de la República y *al pueblo de México*. Debido a esta actitud de sigilo, las primeras noticias sobre la existencia de dicho acuerdo produjeron en México una *ola de rechazo* hacia el mismo. De inmediato *se le equiparó al Plan Colombia* -plan a través del cual el gobierno estadounidense ha brindado ayuda económica, tecnológica y militar a esa nación sudamericana con el fin de combatir el narcotráfico y la insurgencia- llamándole Plan México.

La historia de la relación entre México y Estados Unidos, en la cual el factor militar ha jugado un papel decisivo generalmente en perjuicio de la nación mexicana -nada menos que con la pérdida de más de la mitad del territorio nacional-, explica por qué muchos conciudadanos muestran una profunda desconfianza hacia las iniciativas de índole militar provenientes del vecino del norte.

Es una mala señal que el gobierno mexicano se resista a revelar el contenido del convenio celebrado con Washington y prefiera jugar con la semántica -esto es con el significado de las palabras-: negar que dicho plan sea un tratado -es un "compromiso político" ha dicho la secretaría de Relaciones Exteriores- y que tenga parecido alguno con el Plan Colombia -por lo cual ha decidido llamarlo Iniciativa Mérida-, pues no incluye la presencia de personal militar estadounidense en nuestro territorio -la revista *Milenio*, en su número 525, hace referencia sin embargo a cursos impartidos por militares estadounidenses a militares y policías mexicanos en Estados Unidos y en nuestro país-.

Un principio de nuestro sistema de derecho es que la naturaleza jurídica de un acuerdo se determina por el contenido del mismo, no por el nombre que las partes le den. Consecuentemente, tratado y compromiso político son términos irrelevantes para determinar la naturaleza jurídica del convenio en cuestión.

Semántica aparte, los puntos contenidos en el citado acuerdo son vitales para México, por lo cual el mismo debe sujetarse rigurosamente a lo dispuesto por la Constitución mexicana y la Ley de Seguridad nacional. El Senado de la República debe ejercer la facultad prevista en la fracción primera del artículo 76 de la Constitución Política para conocer los términos de tal acuerdo, y en caso de que éste ponga en peligro la seguridad nacional, rechazarlo. (Suárez, 2007, 31 de octubre.)

*Encuadre de derechos y afectaciones.* Las notas con este encuadre suelen incluir el tema de afectación humana. Suelen *no* mencionar ni el tema de la soberanía nacional ni el tema de gastos y costos asociados con la Iniciativa Mérida; omiten completamente el tema de compartir la responsabilidad. Suelen mencionar a actores de la sociedad civil y del gobierno federal mexicano. Mencionan el parecido con el Plan Colombia como una amenaza. El juicio acerca de la Iniciativa Mérida es primordialmente desfavorable. Las notas omiten la mención de remedios para los problemas del país. Este encuadre se centra, pues, en los derechos y en las afectaciones producidas por el tráfico de drogas.

Podemos observar algunos de las características mencionadas en los siguientes ejemplos. En su cobertura del Foro Social Mundial, *Reforma* reporta:

Óscar González del Comité Promotor del FSM [Foro Social Mundial] en México, demandó la cancelación de las reformas judiciales ya que, dijo, violan las garantías individuales de los ciudadanos. “El Plan Puebla-Panamá, el ASPAN y el Plan México implican un alineamiento y una subordinación a las políticas de Estados Unidos y los preparativos para la represión selectiva y masiva mediante la militarización de todo el País, así como la legalización del espionaje, los allanamientos, el secuestro, la tortura y el asesinato”, advirtió. (Reforma, 2008, 27 de enero.)

El corresponsal Inder Bugarin reportó en otra nota sobre la presentación del informe de una ONG extranjera:

El uso del Ejército en la lucha contra el narcotráfico es una estrategia equivocada, por lo que el Gobierno mexicano debería remplazar progresivamente a sus militares por fuerzas policiacas, sugiere en un estudio International Crisis Group.

La determinación del Presidente Felipe Calderón de confrontar el tráfico de drogas y la corrupción durante los meses de su administración es de un enorme significado, pero la dependencia de los militares y las violaciones a los derechos humanos han elevado legítimas preocupaciones sobre los efectos globales de la política. (Bugarin, 2008, 20 de marzo.)

*Encuadre de gastos para el combate.* Las notas con este encuadre versan principalmente sobre el tema de gastos y costos asociados con la Iniciativa Mérida y también pueden incluir el tema de compartir la responsabilidad. Las notas incluyen algún actor de los gobiernos federales mexicano y estadounidense y también suelen incluir a actores del Congreso estadounidense. Frecuentemente se hace alusión a la delincuencia organizada. Construyen a Estados Unidos como un proveedor de beneficios para el país. Suelen incluir algún tipo de evaluación positiva de la Iniciativa. Mencionan que compartir la responsabilidad y equipar a las fuerzas armadas y fuerzas del orden serán beneficios para el país. Frecuentemente mencionan remedios punitivos-reactivos (equipar a las fuerzas armadas y del orden, detener a delincuentes, destruir plantíos de enervantes), punitivos-proactivos (mejorar la inteligencia) y punitivos-preventivos (detener el tráfico ilegal de armas, evitar el lavado de dinero).

Este encuadre, al igual que el de “compartir la responsabilidad”, tiende a reproducir el punto de vista gubernamental; sin embargo, al contrario del anterior, este encuadre presenta

argumentos (explícitos o implícitos) basados en cifras de gastos y menciones de remedios del problema. Rubén Olmos Rodríguez opina lo siguiente para *Reforma*:

Se espera que el encuentro de líderes sirva para dar más claridad a un supuesto plan de ayuda antinarcóticos en donde Estados Unidos multiplicaría durante los próximos tres años el monto actual de 40 millones de dólares que destina anualmente a nuestro País.

Extraoficialmente se maneja un nuevo monto de 1.2 mil millones de dólares el cual se destinaría entre otros, a la compra de equipo tecnológico altamente sofisticado para detectar sobrevuelos de avionetas con posibles cargamentos de droga, entrenamiento de los cuerpos de seguridad y compra de armamento.

La discusión del supuesto plan ha levantado inquietud en ambos lados de la frontera ya que se está prestando a algunas comparaciones con el Plan Colombia, con el cual Estados Unidos ha destinado a lo largo de los últimos cinco años algo así como 5 mil millones de dólares para el combate al narco y a la guerrilla. (Olmos-Rodríguez, 2007, 21 de agosto.)

En otra nota, Érika Hernández reportea:

Carlos Rico, subsecretario de Relaciones Exteriores para América del Norte, informó ayer que sólo falta que el Congreso estadounidense apruebe los recursos para su operación en el 2008. Hace 10 días, dijo el funcionario, ambos gobiernos concluyeron el esquema bajo el cual operará el plan, que se contempla tenga una vigencia de dos años, con posibilidad de ampliarse, y un presupuesto de entre mil y mil 400 millones de dólares.

El diplomático explicó que las partes trabajaron en dos etapas. La primera es el compromiso que asume cada país en el combate al crimen organizado. (...) La otra etapa fue el análisis técnico y detallado de las necesidades de las corporaciones y dependencias mexicanas para hacer frente a la lucha contra el narco, las cuales serán solventadas no sólo con recursos estadounidenses, sino con presupuesto que apruebe el Congreso mexicano.

Rico informó que la lista de tareas es larga; sin embargo, se concreta en entrenamiento a uniformados, agentes de seguridad y demás personal de las áreas clave del Gobierno mexicano. (...) También se contempla intercambio de estrategias de inteligencia, coordinación operativa y compra de equipo, como aeronaves para realizar recorridos en zonas marítimas y fronterizas, rayos gama o “instrumentos de inspección inclusiva”, para revisar el transporte que cruza la frontera sin detener el tránsito. (...)

Aseguró que el Gobierno de EU no instalará ninguna sede para operar desde México, pues el personal de capacitación será recibido en instalaciones de las corporaciones mexicanas. En algunos casos, agregó, los mexicanos viajarán al país vecino a recibir la instrucción. El funcionario aclaró que el Gobierno estadounidense no dará dinero en efectivo, sino equipo... (Hernández, 2007, 5 de octubre.)

#### **4.4.2.1. Validación de los encuadres identificados**

En este apartado se señalan las medidas que se utilizaron para garantizar la validez de los encuadres identificados, es decir, para asegurarnos de que estos encuadres realmente aparecen en las notas y son la mejor manera de agrupar los rasgos de las notas sobre el asunto de la Iniciativa Mérida. No responden en sí ninguna pregunta de investigación, pero serán de utilidad para quienes deseen escrutar o replicar la metodología de este estudio.

##### **4.4.2.1.1. Número óptimo de conglomerados**

El aspecto subjetivo de los análisis de conglomerados, independientemente de su tipo (jerárquico o no jerárquico), método (de aglomeración o división) y criterio de distancia, es el determinar el número óptimo de clústeres, pues el análisis mismo no lo indica. Por tanto, el propio investigador es quien debe determinar lo anterior, guiado por diferentes criterios sugeridos por la literatura.

Un criterio para determinar el número óptimo de conglomerados es revisar los coeficientes de conglomeración: en la tabla de orden de aglomeración (*agglomeration schedule*) de los resultados, (1) revisar de abajo hacia arriba (i. e., de las etapas finales hacia las etapas iniciales de aglomeración) los coeficientes; (2) añadir a la tabla una columna con las diferencias entre los coeficientes para determinar hasta qué etapa de conglomeración hay un cambio importante en los coeficientes. Adicionalmente, elaborar una gráfica de sedimentación (*scree plot*) de los valores de los coeficientes para visualizar los cambios puede ayudar a determinar el mejor número de conglomerados.

Un segundo criterio para determinar el mejor número de conglomerados es revisar el dendrograma, el cual es un tipo de diagrama de árbol que permite visualizar la pertenencia de las unidades de análisis a los clústeres durante las distintas etapas de conglomeración y que permite

observar la jerarquía que da a este tipo de análisis su nombre (“análisis de conglomerados jerárquico”).

En nuestra investigación ambos criterios señalaron claramente que la mejor opción es trabajar con cuatro conglomerados de notas (es decir, con cuatro encuadres).

#### **4.4.2.1.2. Estabilidad e inteligibilidad de los conglomerados**

Si bien se carecen de métodos estadísticos establecidos de validación de clústeres (Burns & Burns, 2014, p. 558), la literatura (Burns & Burns, 2014; Syam, 2014) sugiere varios procedimientos para dar cuenta de la validez de los conglomerados, es decir, para darnos una idea acerca de qué tan estables son los resultados y de qué tanto describen verdaderos encuadres.

Para esta investigación se realizaron dos procedimientos diferentes para saber en qué medida los encuadres identificados son válidos: (1) se compararon los resultados ya mencionados con los conglomerados obtenidos con una diferente medida de distancia (distancia euclíadiana) (Burns & Burns, 2014; Syam, 2014) y (2) se compararon los dos resultados obtenidos al dividir aleatoriamente la muestra en dos partes y realizar en ambas el análisis (Burns & Burns, 2014; Syam, 2014).

Para contrastar los resultados obtenidos con diferentes medidas de distancia, adicionalmente al resultado con distancia euclíadiana al cuadrado, se utilizó el análisis de conglomerados con distancia euclíadiana. Se aliñaron tablas con los centroides (medias de las variables) de los cuatro pares de encuadres. Además de reconocer de inmediato los cuatro encuadres por los valores de los centroides, se obtuvieron los coeficientes de correlación producto-momento de Pearson de los cuatro pares de encuadres. Los resultados fueron: riesgos para el país, .864; gastos para el combate, .981; compartir la responsabilidad, .987; y derechos y afectaciones, .897. Todos resultaron significativos ( $p < 0.001$ ). Esto nos indica que con ambos métodos los resultados obtenidos son bastante similares, y que por lo tanto, podemos confiar en que los encuadres obtenidos no fueron producto del azar sino que son válidos.

Al contrastar los resultados del análisis de las dos mitades (*split-half*), se realizaron análisis de conglomerados a las dos mitades de la muestra obtenidas aleatoriamente. Se aliñaron tablas con los centroides (medias de las variables) de los cuatro pares de encuadres y se obtuvieron los coeficientes de correlación producto-momento de Pearson de los cuatro pares de encuadres, los

cuales fueron ligeramente inferiores a los obtenidos en el primer procedimiento. Los resultados fueron: riesgos para el país, .893; gastos para el combate, .963; compartir la responsabilidad, .897; y derechos y afectaciones, .852. Todos resultaron significativos ( $p < 0.001$ ). Esto nos indica que en ambas muestras los resultados obtenidos son muy similares. Esta segunda prueba muestra nuevamente que los mismos cuatro encuadres tienden a emerger, por lo que pueden considerarse válidos.

Finalmente, cabe señalar que los conglomerados son inteligibles en el sentido de hacer sentido por relacionarse con características del tratamiento de las notas observadas informalmente.

#### **4.4.3. Presencia de encuadres noticiosos en periódicos de diferente orientación política**

En las siguientes pregunta e hipótesis abordamos el tema de la presencia de encuadres noticiosos en su relación con la orientación política de los periódicos.

La pregunta de investigación 3 (PI3) fue “¿Hay diferencia significativa en la presencia de los encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?” Para responder esta pregunta se obtuvieron las frecuencias relativas de notas en las que predominó cada encuadre por periódico.

Estos totales se analizaron en una tabla de contingencia para efectuar una prueba de independencia ji cuadrada. Los resultados (ver Tabla 4.6) confirmaron la existencia de diferencias significativas en la presencia de encuadres por periódico, pues en la prueba de independencia ji cuadrada se obtuvo un resultado significativo ( $p < 0.01$ , dos colas).

Este resultado por sí solo nos confirma que existen diferencias, más no en qué sentido. Por este motivo, acudimos a las pruebas z para comparar las proporciones de las columnas. Los resultados se expresan en la Tabla 4.6 por medio de subíndices.

Tabla 4.6. Presencia de encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente orientación política (porcentajes)

Encuadre	El Universal (%)	La Jornada (%)	Reforma (%)	Total (%)
Compartir la responsabilidad	36.5 <sub>a</sub>	26.2 <sub>b</sub>	28.3 <sub>a, b</sub>	30.0
Riesgos para el país	16.1 <sub>a</sub>	25.2 <sub>b</sub>	16.4 <sub>a</sub>	19.6
Derechos y afectaciones	27.4 <sub>a</sub>	33.7 <sub>a</sub>	36.5 <sub>a</sub>	32.7
Gastos para el combate	20.0 <sub>a</sub>	14.9 <sub>a</sub>	18.9 <sub>a</sub>	17.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Nota:  $X^2 = 17.292$ ,  $p = .008$  (dos colas),  $g. 1. = 6$ .

Fuente: elaboración propia.

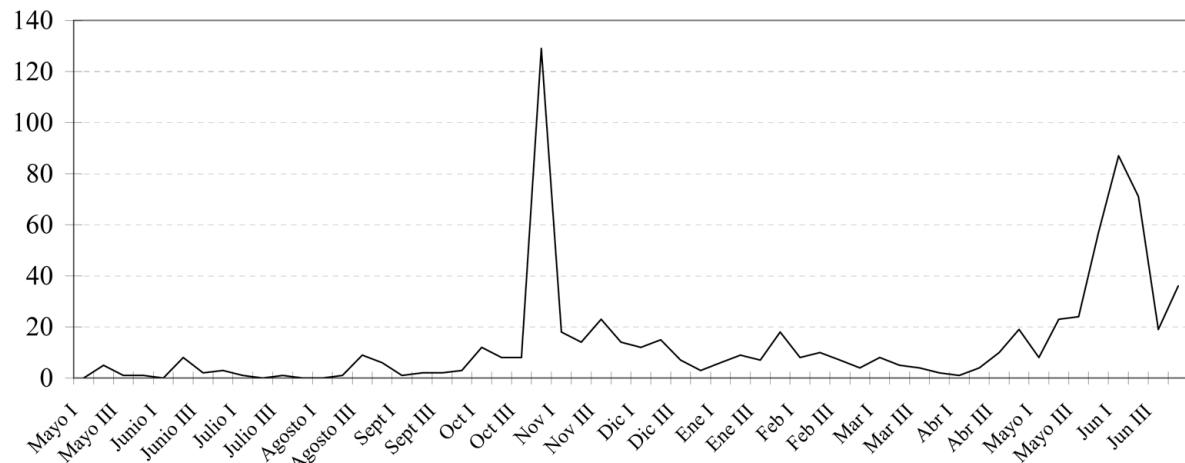
Las letras en subíndice agrupan a periódicos cuyas proporciones de cobertura no difieren significativamente entre sí al nivel de .05. De esta manera, es posible ver cómo existen diferencias pero *no en todos los encuadres*: “derechos y afectaciones” y “gastos para el combate” tienen la misma presencia en los tres periódicos. Por el contrario, en el encuadre de “compartir la responsabilidad”, las cantidades de notas de *El Universal* y *Reforma* no difieren entre sí, ni las de *Reforma* y *La Jornada*; sin embargo, sí hay diferencia significativa entre *La Jornada* y *El Universal*. En el caso de la presencia del encuadre de “riesgos para el país”, de nuevo *Reforma* y *El Universal* no difieren entre sí, pero ambos sí difieren con *La Jornada*.

Así, la respuesta a la pregunta de investigación 3 (PI3) no resulta sencilla: de acuerdo con el *test ji cuadrada* en general sí hubo diferencias; más cuando examinamos más de cerca (pruebas z) podemos darnos cuenta de que éstas se dieron únicamente en la presencia de dos encuadres (“riesgos para el país” y “compartir la responsabilidad”). En el capítulo de Discusión intentaremos hacer sentido de este resultado.

#### 4.4.4. Preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en las notas periodísticas a lo largo del tiempo

La hipótesis de investigación 1 (H1) afirmaba que “La preponderancia del asunto será mayor en los períodos próximos a los eventos no espontáneos protagonizados por los gobiernos estadunidense y mexicano: la presentación conjunta y la aprobación del plan en Estados Unidos”. Para verificarla, se obtuvieron las frecuencias de las notas periodísticas del *corpus* durante las 56 semanas. Posteriormente estos datos se graficaron (ver Figura 4.3).

Figura 4.3. Frecuencia de notas periodísticas sobre Iniciativa Mérida por semana (mayo de 2007-junio de 2008)



Nota: n = 756.

Fuente: elaboración propia.

En la figura mencionada se presentan dos crestas principales que concentraron una cantidad importante de las notas publicadas. El primero de estos picos corresponde a la cuarta semana del mes de octubre de 2007 (23-31 de octubre de 2007), posterior a la presentación conjunta de la Iniciativa Mérida, realizada el día lunes 22 de octubre de 2007. Durante esta semana se publicaron 129 notas (17 % del total de notas del *corpus*).

La segunda cresta de la figura es más prolongada, pues comienza a finales de mayo de 2008 y continúa durante todo el mes de junio, llegando al punto más alto en la primera semana de junio de 2008 (1-7 de junio), en la que se publicaron 87 notas (11 % del *corpus*). Esta cresta coincide con importantes negociaciones entre el gobierno federal mexicano y el Congreso estadunidense, así como acciones de cabildeo previas a la aprobación en el congreso estadunidense de la Iniciativa Mérida.

Adicionalmente, se realizó un análisis de varianza (ANOVA) para conocer el papel del mes de cobertura sobre la cantidad de notas semanales publicadas sobre la Iniciativa Mérida. La prueba determinó un efecto significativo del mes de cobertura sobre la cantidad de notas [ $F(13,42) = 2.725$ ,  $p = .007$ ]. La prueba *post hoc* de Fisher (LSD) permitió determinar que las medias de notas publicadas durante los meses de octubre de 2007 y junio de 2008 resultaron significativamente diferentes a las medias de notas publicadas en los otros meses de cobertura. En

suma, estos resultados confirman que hubo variación temporal significativa a lo largo de los meses de cobertura y que en octubre de 2007 y junio de 2008 hubo significativamente mayor cobertura.

Por todo lo anterior, concluimos que la hipótesis 1 (H1) es verdadera.

#### **4.4.5. Preponderancia del asunto en las notas de periódicos de diferente orientación política**

La pregunta de investigación 4 (PI4) fue: “¿Hay diferencia significativa en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?”

Siguiendo la Tabla 4.1, en la página 144, tenemos que las frecuencias de notas recuperadas sobre la Iniciativa Mérida en los tres periódicos durante los catorce meses fueron de 230 en *El Universal*, 282 en *La Jornada* y 244 en *Reforma*. Se efectuó una prueba de bondad de ajuste para determinar si hay diferencia significativa entre estas frecuencias. El resultado es que la evidencia no es suficiente para determinar diferencias en la preponderancia del asunto en los periódicos cuando se comparan los totales de notas publicadas durante los catorce meses analizados:  $\chi^2 (2, n = 756) = 5.75, p = 0.0564$ . Por lo tanto, es posible que la variable de orientación política de los periódicos sea un factor que no cause diferencias en la preponderancia de este asunto.

La hipótesis 2 (H2) fue: “Al analizar la preponderancia del asunto en los periódicos, la temporalidad (mes de cobertura) es más importante que la orientación política de los periódicos”. Para conocer y comparar la importancia de ambas variables, se efectuó un análisis de regresión múltiple en el que se añadieron ambos factores por medio de variables *dummy* (ver Tabla 4.7).<sup>39</sup>

El análisis de regresión múltiple permite comparar el papel de distintos factores dentro de un modelo: al presentar el resultado de una prueba hipótesis para cada variable, puede observarse fácilmente dentro de la tabla cuáles de estas son significativas dentro de nuestro modelo, lo que nos da una idea de la importancia de los factores estudiados.

La variable dependiente dentro del modelo de regresión fue la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida, indicada por el número de notas dedicadas a este asunto en cada periódico.

---

<sup>39</sup> Una característica de este tipo de análisis es que en los modelos únicamente se introducen  $k-1$  categorías de cada factor (dos periódicos en vez de tres y trece meses en vez de catorce). La razón de lo anterior es evitar la multicolinealidad.

Como puede observarse en la Tabla 4.7, el papel del mes de publicación resultó siempre significativo ( $p < 0.01$ ), caso contrario del factor periódico, el cual no resultó significativo. Por tanto, consideramos que la hipótesis 2 (H2) es correcta.

Tabla 4.7. Regresión múltiple de mes y orientación política de periódico sobre la preponderancia del asunto

<i>Variables independientes</i>	<i>Preponderancia del asunto</i>
Periódico centro	-.022
Periódico izquierda	.060
Mes 1	-.834 **
Mes 2	-.809 **
Mes 3	-.854 **
Mes 4	-.797 **
Mes 5	-.830 **
Mes 6	-.227 **
Mes 7	-.583 **
Mes 8	-.712 **
Mes 9	-.700 **
Mes 10	-.745 **
Mes 11	-.785 **
Mes 12	-.724 **
Mes 13	-.409 **
Valor F	22.806 **
R <sup>2</sup> ajustada	.889
N	42

Nota: \*\*  $p < .01$  (dos colas). Los valores reportados son coeficientes de regresión estandarizados (betas).

Fuente: elaboración propia.

## Capítulo 5. El papel del *media input* gubernamental

### 5.1. Introducción

En este capítulo se explorarán las características del *media input* gubernamental sobre la Iniciativa Mérida a través del análisis de contenido. Además, se explicará de qué manera las características del *media input* se relacionan, en primer lugar, con los encuadres de las notas periodísticas y, además, con la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en los periódicos.

*Media input* es el nombre que se ha dado desde los estudios de construcción de encuadres a todos los documentos entregados a las organizaciones de medios por organizaciones interesadas en difundir sus acciones y posturas: comunicados, boletines, transcripciones de ruedas de prensa, folletos, etcétera. El *media input* también ha sido denominado dentro de los estudios de periodismo “subsidios informativos”, término también adecuado ya que da cuenta de cómo el entregar estos materiales literalmente “subsidia” o facilita la labor periodística al hacer ahorrar tiempo y esfuerzo a las organizaciones de medios —a costa de ver influenciados sus contenidos por organizaciones y grupos.

Dentro del estudio de *media input* gubernamental no practicamos un análisis de conglomerados jerárquico sino que preferimos partir directamente de los encuadres identificados en las notas periodísticas. Para comparar los encuadres en notas periodísticas con los encuadres en *media input* hemos generado una puntuación o *score* de la intensidad con la que cada encuadre periodístico aparece en cada nota y en cada *media input*. Esta puntuación o *score* parte de un análisis factorial practicado a las notas de los periódicos.

El análisis factorial es una herramienta estadística que permite resumir los resultados de diferentes variables. En este caso funge como una herramienta indispensable para generar un indicador fiable de la presencia de los cuatro encuadres periodísticos identificados en el capítulo cuatro.

Dado que uno de nuestros objetivos es indagar si los encuadres del *media input* aparecen en las notas, pudiera parecer apropiado realizar el análisis de los encuadres del *media input* gubernamental primero, para después contrastarlo con los encuadres en los periódicos. Sin embargo, decidimos realizar primero el análisis de las notas periodísticas. La razón de lo anterior

es que identificar los encuadres en las notas periodísticas fue el primer y más importante objetivo de esta investigación.

De esta manera, reafirmamos que nuestro interés principal es el estudio de las características de los mensajes periodísticos. El estudio del *media input* gubernamental funge, entonces, como la exploración (pues no hay mucha literatura sobre el tema) de uno de los varios factores que explican las características de los mensajes noticiosos mediados.

## 5.2. Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación

En primer lugar, se examinará la influencia del *media input* en los encuadres. De acuerdo con Häggli (2012), la frecuencia de los encuadres en el *media input* influencia la frecuencia de los encuadres en los contenidos de los medios, fenómeno que denomina “hipótesis de saliencia”. *Media input* se refiere a los documentos de comunicación pública creados por las organizaciones o actores políticos (boletines, anuncios, publicidad, etcétera) y dirigidos principalmente a las organizaciones de medios para promover, facilitar e influenciar la creación de reportes así como la cobertura de asuntos de interés para estos actores (es decir, para influir en la construcción de agenda y de encuadres de los medios). De tal manera que nos interesa conocer en qué medida la presencia de encuadres en los comunicados del actor más importante en México —la Presidencia de la República— predice la predominancia de encuadres en las notas periodísticas.

Se ha señalado en la literatura la tremenda influencia que tienen los actores políticos en los periodistas (Bennett, 1990). Entman (2003) atribuye en su modelo de activación en cascada —referente al sistema de medios estadunidense— el papel de mayor jerarquía dentro del flujo de transmisión de encuadres a la presidencia de Estados Unidos. Hawdon (2001) consideró que la *retórica*<sup>40</sup> del presidente Reagan tuvo un papel significativo en cada etapa del ciclo del pánico moral a las drogas que se dio en Estados Unidos durante este periodo presidencial. Häggli (2012) ha sometido a prueba empírica el papel del presidente como fuente de información y concluyó que este tiene un papel significativo en la frecuencia de los encuadres.

Por su parte, en México, las encuestas de valores registran mayores niveles de actitudes de respeto a la autoridad que en otras sociedades del mundo (Moreno & Méndez, 2002, p. 352); lo cual en opinión de comentaristas como Lichfield (2000, julio) es causa de que predominen las

---

<sup>40</sup> Definida por la autora como el conjunto de estrategias para persuadir mediante el discurso.

notas basadas en declaraciones; asimismo, numerosas referencias puntualizan la enorme influencia del presidente mexicano en el periodismo de su país (Dresser & Fuentes-Beráin, 1998). Por todo lo anterior y en ausencia de estudios que aporten datos sobre la importancia de la fuente presidencial en México, se esperaría que como fuente periodística la Presidencia de la República tuviera una influencia similar o mayor que la que la literatura señala para el presidente estadunidense en el sistema de medios de ese país. Por tanto, se sugieren como hipótesis que

**H3. El encuadre más preponderante en el *media input* de la Presidencia mexicana será el más frecuente en las notas de los periódicos.**

**H4. La preponderancia de encuadres en *media input* gubernamental influye en la preponderancia de encuadres en notas periodísticas.**

La literatura sobre las relaciones entre reporteros y fuentes (Sigal, 1973; Bennett, 1990) nos hace predecir que alrededor de los eventos principales protagonizados por funcionarios los periódicos reproducirán en mayor medida las definiciones del problema formuladas por los funcionarios. Así pues, nuestra hipótesis es:

**H5. La preponderancia de encuadres en *media input* influye en mayor medida en la preponderancia de encuadres en periódicos de orientación política de derecha y centro que en periódicos de izquierda.**

La siguiente hipótesis tiene como variable independiente la “preponderancia del asunto”, es decir, cantidad de notas publicadas sobre la Iniciativa Mérida. Como tal, es una hipótesis de *agenda-building*. En concreto, se examinará si el *media input* gubernamental influyó en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en los periódicos de prestigio que se analizaron.

En su estudio sobre *agenda-building* durante campañas electorales locales en Estados Unidos, Kiousis et al. (2009, p. 555) reportaron que

la prominencia de los asuntos tanto en los boletines de prensa como en la propaganda de candidatos tendió a correlacionarse con la prominencia de los asuntos en los contenidos noticiosos.

De entre ambos tipos de materiales, los autores señalan que los boletines de prensa fueron más efectivos para influir en la cobertura noticiosa. Otro estudio de Kiousis et al. (2006) llegó al mismo resultado, pues reportó correlaciones superiores a .67 (todas significativas al nivel de .05) entre los asuntos en los comunicados de dos candidatos a gobernador y la preponderancia de los asuntos en la cobertura de seis periódicos estadunidenses.

Explorando más a fondo el papel de los *media input*, en un estudio posterior, Kiousis et al. (2013) reportaron las correlaciones entre la preponderancia en la cobertura mediática y diferentes tipos de *media input* presidencial: declaraciones, discursos, entradas de *blog*, sesiones informativas, boletines y conferencias semanales. De entre los anteriores tipos de subsidios informativos, los autores reportaron correlaciones positivas, fuertes y significativas ( $p < 0.01$ ) entre cobertura mediática y las declaraciones y las sesiones informativas presidenciales. Con tales resultados, los autores demuestran que no todos los *media input* presidenciales tienen la misma influencia ni tampoco todos forzosamente presentan correlación significativa con la cobertura mediática.

Tomando en consideración, primero, que los hallazgos mencionados se dieron en el sistema de gobierno presidencial estadunidense, en el que el presidente goza de importantes atribuciones así como de una amplia influencia en los medios (Entman, 2003); y, segundo, el hecho de que México tiene un sistema de gobierno presidencial con bastantes similitudes con el arreglo estadunidense, se propuso como hipótesis que

**H6. La cantidad de *media input* gubernamental sobre la Iniciativa Mérida se correlacionará positivamente con la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en las notas periodísticas.**

### **5.3. Método**

En esta sección se describen las características de la muestra, el libro de códigos y el procedimiento de análisis de contenido.

En las siguientes páginas se describirá cómo se realizó el muestreo del *media input* gubernamental sobre la Iniciativa Mérida y se especificarán los procedimientos del análisis de contenido del *media input*. Estos últimos comprenden la adaptación del libro de códigos, codificación y evaluación de fiabilidad intercodificador.

Al terminar este apartado procederemos a revisar los resultados de los análisis estadísticos realizados siguiendo el mismo orden de las preguntas de investigación.

### 5.3.1. Muestra

Se recopilaron los subsidios informativos o *media input*, el cual puede ser un comunicado, la transcripción de una conferencia de prensa o una entrevista a funcionario, sobre la Iniciativa Mérida. La muestra de *media input* se conformó buscando la cadena de búsqueda (“Plan (Mexico OR Merida)” OR “Iniciativa Mérida”) a través del buscador de Google en los sitios *web* de las salas de prensa de la Presidencia de la República (<http://calderon.presidencia.gob.mx>) y la Secretaría de Relaciones Exteriores (<http://saladeprensa.sre.gob.mx>). Se seleccionaron todos los textos publicados entre mayo de 2007 y junio de 2008.

Debido a que la cantidad de subsidios es menor en contraste con la cantidad de notas periodísticas analizadas (ver Tabla 4.1, ubicada en la página 144), se usó como unidad de análisis cada párrafo o conjunto de párrafos de por lo menos 90 palabras. Lo anterior dio como resultado el número de unidades de análisis especificado en la Tabla 5.1.

Tabla 5.1. Muestra de *media input* gubernamental

<i>Institución</i>	<i>Subsidios</i>	<i>Unidades de análisis</i>
Presidencia de la Repùblica	12	101
Secretaría de Relaciones Exteriores	4	16
Total	16	117

Fuente: elaboración propia.

### 5.3.2. Libro de códigos

Se usó el mismo libro de códigos usado para el análisis de notas, con la salvedad de que no se incluyeron las variables que resultaron menos fiables (ver Anexo F).

Para el caso del subsidio informativo o *media input*, se codificó la institución de la que procede el documento (Presidencia de la República o Secretaría de Relaciones Exteriores) y su tipo.

### **5.3.3. Procedimiento de análisis de contenido**

El análisis de contenido del *media input* gubernamental fue realizado por tres codificadores (estudiantes de doctorado asistentes del Laboratorio de Comunicación Política de la Universidad Autónoma de Nuevo León)<sup>41</sup> y seguirá un procedimiento similar al del análisis de notas.

#### **5.3.3.1. Fiabilidad intercodificador**

Para evaluar la fiabilidad intercodificador, se le pidió a los tres analistas que codificaran 21 % de la muestra ( $n = 24$ ). A cada uno se le asignaron unidades de análisis que no hubieran sido codificadas previamente por ellos mismos. Se calcularon la kappa de Cohen y el porcentaje de acuerdo (fórmula Holsti) para cada variable. Las medias de los resultados fueron de 98.0 % de acuerdo y  $\kappa = .92$ , resultados muy altos y que pueden atribuirse a la modificación del libro de códigos, la menor extensión de las unidades de análisis y la participación de codificadores más experimentados.

---

<sup>41</sup> Participaron como codificadores la maestra Nilsa Marlén Téllez, el maestro Felipe de Jesús Marañón Lazcano y la estudiante de licenciatura Alondra Salazar.

## 5.4. Resultados y análisis estadísticos

A continuación se presentan los resultados de la investigación en el mismo orden de exposición de las preguntas e hipótesis.

### 5.4.1. Frecuencias de elementos de encuadres

En la Tabla 5.2 podemos ver los resultados del análisis de contenido de subsidios informativos. La segunda columna muestra los resultados para el total de unidades de análisis.

El primer tipo de elementos de encuadres es el de la definición del problema o asunto, también llamado *encuadre de diagnóstico*. Este incluye los temas y los actores mencionados en las unidades de análisis. El tema más común fue la responsabilidad compartida de México y Estados Unidos (47.0 %). Enseguida se mencionaron las afectaciones humanas (26.5 %), los gastos y costos de la Iniciativa Mérida (24.8 %), la soberanía nacional (23.9 %) y los derechos (20.5 %). La comparación con el Plan Colombia fue un tema casi por completo omitido en los subsidios gubernamentales (1.7 %).

En cuanto a los actores, en tipo de elementos de encuadres puede observarse claramente cómo los actores del gobierno federal mexicano concentran las menciones (73.5 %). Enseguida aparecen mencionados el gobierno federal estadunidense (37.6 %) y la delincuencia organizada (23.9 %), esta última incluso antes de los congresos de Estados Unidos (12.8 %) y de México (12.0 %). En último lugar aparecen las menciones a la sociedad civil (4.3 %).

El segundo tipo de elementos de encuadres es el de atribución de causas. Como puede esperarse, en una parte importante de las unidades se atribuyeron beneficios a Estados Unidos (26.5 %), y en una parte relativamente pequeña se atribuyeron riesgos a este país (6.0 %).

En el tercer tipo de elementos de encuadres se evalúa moralmente el asunto. Al igual que en el rubro anterior, una parte relativamente importante de las unidades expresa un juicio favorable para la Iniciativa Mérida (14.5 %), mientras que una cantidad mínima de unidades expresa un juicio desfavorable (1.7 %). El beneficio de compartir la responsabilidad con Estados Unidos se menciona en casi la mitad de las unidades de análisis (48.7 %), mientras que el beneficio de equipar a las fuerzas armadas y del orden se menciona en menor medida (12.8 %). Los riesgos de la Iniciativa Mérida no se omiten del todo: 11.1 % de las unidades mencionan el riesgo de ver

amenazados los derechos; una cantidad mínima menciona el riesgo de debilitar la soberanía nacional (1.7 %). Ninguna unidad de análisis menciona el riesgo del parecido con el Plan Colombia.

El cuarto y último tipo de elementos de encuadres es el de los remedios o *encuadre de prognosis*. Figuran primordialmente los remedios rehabilitativos (27.4 %) y los remedios preventivos (25.6 %). Enseguida se mencionan los remedios proactivos (16.2 %) y reactivos (13.7 %).

Tabla 5.2. Elementos de encuadres en *media input* gubernamental sobre la Iniciativa Mérida (porcentajes)

Variable	Total (n = 117)	2007 (n = 38)	2008 (n = 79)	Sig. (dos colas)
Tema: Semejanza Plan Colombia	1.7	2.6	1.3	.546
Tema: Soberanía nacional	23.9	18.4	26.6	.366
Tema: Compartir responsabilidad	47.0	52.6	44.3	.434
Tema: Gastos y costos	24.8	21.1	26.6	.649
Tema: Afectaciones humanas	26.5	23.7	27.8	.823
Tema: Derechos	20.5	10.5	25.3	.087
Actor: Congreso de México	12.0	18.4	8.9	.222
Actor: Gobierno federal de México	73.5	63.2	78.5	.116
Actor: Congreso de EU	12.8	15.8	11.4	.560
Actor: Gobierno federal de EU	37.6	36.8	38.0	1.000
Actor: Sociedad civil	4.3	0.0	6.3	.172
Actor: Delincuencia organizada	23.9	31.6	20.3	.247
V13 C EU implica riesgo	6.0	0.0	8.9	.094
V14 C EU implica beneficio	26.5	28.9	25.3	.663
V15 E Favorable	14.5	10.5	16.5	.576
V16 E Desfavorable	1.7	0.0	2.5	1.000
V17 E Beneficio: compartir responsabilidad	48.7	52.6	46.8	.693
V18 E Beneficio: equipar a fuerzas	12.8	21.1	8.9	.080
V19 E Riesgo: debilita soberanía	1.7	5.3	0.0	.104
V20 E Riesgo: se parece a Plan Colombia	0.0	0.0	0.0	—
V21 E Riesgo: amenaza derechos	11.1	2.6	15.2	.058
V22 T Hay debate o desacuerdo	8.5	2.6	11.4	.163
V23 T Remedio rehabilitativo	27.4	18.4	31.6	.184
V24 T Remedio reactivo	13.7	7.9	16.5	.260
V25 T Remedio proactivo	16.2	15.8	16.5	1.000
V26 T Remedio preventivo	25.6	13.2	31.6	<b>.941</b>

Nota: Los valores *p* reportados corresponden a *test* exacto de Fisher por ser una muestra relativamente pequeña.

Fuente: elaboración propia.

Adicionalmente, con el propósito de saber si hubo variaciones importantes en la presencia de elementos de encuadres por año, se añadieron columnas referentes al año de diseminación de los *media input* (2007 y 2008).

Para interpretar las diferencias entre ambos años, es indispensable complementar los resultados con pruebas de independencia. En este caso, utilizamos el *test* exacto de Fisher porque el número de unidades de análisis de la muestra de subsidios gubernamentales es relativamente pequeño ( $n = 117$ ) (ver última columna de Tabla 5.2). Por el mismo motivo, también fue más difícil distinguir diferencias estadísticamente significativas. El resultado de las pruebas nos dice que solamente podemos encontrar una diferencia estadísticamente significativa en la frecuencia de menciones del remedio preventivo, la cual aumentó en 2008 respecto a 2007 ( $p = 0.041$ ). En el resto de las variables, las menciones de elementos de encuadres se mantuvieron lo suficientemente estables como para no reportar diferencias en la prueba estadística. Esto significa que el discurso gubernamental en torno a la Iniciativa Mérida no mostró variación entre ambos períodos.

#### **5.4.2. Obtención de valores de encuadres para análisis de *frame building* mediante análisis factorial**

El análisis factorial es una técnica de reducción de datos; más específicamente, de reducción de variables. El objetivo de este análisis es hallar variables (elementos de encuadres) que se encuentren frecuentemente juntas dentro de las notas periodísticas y que indiquen la presencia de cada uno de los cuatro encuadres identificados en el capítulo 4. Lo anterior permite generar valores métricos que indiquen la presencia de encuadres; el objetivo es poder comparar la presencia de encuadres en las notas periodísticas y en el *media input* gubernamental para inferir relaciones de causalidad.

Se realizó un análisis factorial en las 26 variables (las mismas que se usaron en el análisis de conglomerados jerárquico) una vez que se revisó que los datos superaron los dos supuestos necesarios para realizar este análisis:  $KMO = .690^{42}$  y prueba de esfericidad de Bartlett significativa ( $p < .001$ ).<sup>43</sup>

El método fue un análisis de componentes principales con rotación varimax y normalización Kaiser. Siguiendo los resultados del análisis de conglomerados reportado en el

---

<sup>42</sup> El valor deseable es igual o superior a 0.7. La prueba indica en qué medida hay suficientes ítems en la muestra para cada factor.

<sup>43</sup> El valor deseable es menor a .05. Esto indica que hay suficiente correlación entre las variables para ejecutar este tipo de análisis (Leech et al., 2005, p. 82).

capítulo anterior, en el cual se identificaron cuatro encuadres estables, en este análisis se solicitó *a priori* cuatro factores.

El resultado del análisis se presenta como una matriz de componentes rotados que omite los valores menores a .27 y donde aparecen subrayadas las variables que representarán a cada encuadre (ver Tabla 5.3). El componente 1 aportó 13.3 % de la varianza; el componente 2, 9.8 %; el 3, 7.0 %; y el 4, 6.3 %; es decir, entre los cuatro componentes se explica 36.4 % de la varianza.

Cabe señalar que los cuatro componentes coinciden plenamente con los rasgos señalados anteriormente para los encuadres identificados mediante el análisis de conglomerados jerárquico.

Tabla 5.3. Resultado de análisis factorial en *corpus* de notas periodísticas

Ítems	Componente (encuadre)			
	1	2	3	4
25_Remedio: punitivo-proactivo (rem3+11)	<u>.762</u>			
24_Remedio: punitivo-reactivo (rem1+13)	<u>.737</u>			
18_E_Beneficio equipará a FA/FO	<u>.733</u>			
14_At_BenefEU	<u>.562</u>			
04_T_Gastos y costos (econ1+econ2+econ3)	<u>.560</u>			
10_A_EU Gob federal	.364			
19_E_Riesgo debilita soberanía		<u>.711</u>		
02_T_Soberanía nacional		<u>.646</u>		
16_E_Negativa (v3evalneg1 + v3evalneg2 + v6p29)		<u>.627</u>		
13_At_RiesgoEU		<u>.550</u>		
22_Trat Postura de debate/desacuerdo (postura3+postura5)		<u>.494</u>		
07_A_Mx Congreso	.289			
08_A_Mx Gob federal				
03_T_Compartir responsabilidad			<u>.703</u>	
17_E_Beneficio compartir responsabilidad			<u>.697</u>	
09_A_EU Congreso	.529			
20_E_Riesgo parecido a Plan Colombia		<u>.328</u>	-.464	
26_Remedio: punitivo-proactivo (armas, lavado) (rem5+rem14)			<u>.428</u>	
01_T_Semejanza Plan Colombia		<u>.358</u>	-.404	
15_E_Positiva	-.282	.378		
12_A_Delincuencia organizada				
23_Remedio: rehabilitativo (v3remedio10+ v6p23 (v3tema8, v3remedio9))				
06_T_DH (tema5+evalben1+evalries1)				<u>.863</u>
21_E_Riesgo de violaciones de DH (evalries1+rem8)				<u>.836</u>
11_A_SC (actor11+12+13)				<u>.273</u>
05_T_Ejemplo y afectación humana (hum1+hum3)				
Autovalores	3.45	2.56	1.83	1.64
Porcentaje de varianza explicado	13.27	9.84	7.04	6.29

Nota: se omitieron los valores menores a .270. Se señalan con subrayado las variables que representarán a cada uno de los cuatro encuadres.

Fuente: elaboración propia.

Para determinar la consistencia interna de cada encuadre, se calcularon las alfas de Cronbach de cada uno de los cuatro encuadres en ambas bases de datos (notas periodísticas y *media input*). La consistencia interna se refiere a la medida en que los ítems tienden a aparecer juntos y, por tanto, forman una escala que podemos usar para indicar la presencia de cada encuadre. En esta medición se obtuvieron resultados desde .492 hasta .745 (ver Tabla 5.4).

En este tipo de medición se buscan valores superiores a .7; sin embargo, no es raro que se reporten resultados cercanos a .5 por la dificultad de obtener valores de alfa altos dentro de estudios de análisis de contenido de contenidos de la prensa (en donde se intenta captar rasgos ya dados en las notas, en contraste con los *tests* de actitudes, en los que se preguntan a los sujetos cada uno de los rasgos).<sup>44</sup> Por estos motivos, consideramos aceptables los resultados reportados en la Tabla 5.4. Más importante aún, los resultados similares para ambas bases de datos muestran que en ambos *corpus* los elementos de encuadres tienden a aparecer juntos, la cual es una manera adicional de sustentar la validez de los encuadres identificados.

Tabla 5.4. Consistencia interna de las cuatro escalas de encuadres en *corpus* de notas y *media input*

Componente (encuadre)	Ítems	Consistencia interna (alfa de Cronbach)	
		Notas periodísticas (n = 756)	<i>Media input</i> (n = 117)
1. Encuadre de “gastos para el combate”	5	.745	.699
2. Encuadre de “riesgos para el país”:	7	.668	.506
3. Encuadre de “compartir la responsabilidad”	3	.641	.688
4. Encuadre de “derechos y afectaciones”	3	.492	.609

Fuente: elaboración propia.

Con las cuatro escalas obtuvimos valores métricos que indican el grado de presencia de los cuatro encuadres en cada nota periodística (n = 756) y en cada unidad de análisis del *media input* gubernamental (n = 117). Estos valores métricos se usaron para analizar la influencia del *media input* gubernamental en las notas periodísticas mediante un procedimiento denominado correlaciones desfasadas (*cross-lagged correlations*) que permite inferir causalidad dentro de estudios de panel y de análisis de contenido.

<sup>44</sup> En un estudio se reportaron, para el encuadre de juego estratégico,  $\alpha = .564$ ; encuadre de asunto,  $\alpha = .819$ ; y encuadre de conflicto,  $\alpha = .721$  (Dimitrova & Strömbäck, 2012).

#### 5.4.3. Preponderancia de encuadres en *media input* gubernamental y en notas periodísticas

La hipótesis de investigación 3 (H3) señalaba que “El encuadre más preponderante en el *media input* de la Presidencia mexicana será el más preponderante en las notas periodísticas”.

Como puede apreciarse en la Tabla 5.5, los resultados no apoyan la hipótesis, pues en esta comparación, el encuadre que más aparece dentro del *corpus* de notas es el de “gastos para el combate”, mientras que el encuadre más preponderante en el *corpus* de *media input* es el de “compartir la responsabilidad”.

Una coincidencia entre ambos *corpus* es que el encuadre de “riesgos para el país” aparece en ambos casos en último lugar (rango 4) (ver Tabla 5.5).

Tabla 5.5. Sumas de valores de encuadres en *corpus* de notas y *media input*, 2007-2008

Encuadre	Corpus notas	Rango	Corpus media input	Rango
“Gastos para combate”	235	1	22	2
“Riesgos para el país”	161	4	7	4
“Compartir la responsabilidad”	185	3	47	1
“Derechos y afectaciones”	222	2	14	3
Total	802		91	

Nota: los valores señalan la suma de encuadres en los *corpus*. El total rebasa el número de unidades de análisis porque cada unidad de análisis puede tener más de encuadre. Notas:  $N = 756$ ; *media input*:  $N = 117$ .

Fuente: elaboración propia.

En la verificación de la siguiente hipótesis se examinará la influencia de los encuadres del *media input* gubernamental en los encuadres de las notas periodísticas en el corto plazo (1-2 días después del lanzamiento del subsidio informativo).

#### 5.4.4. Influencia de encuadres de *media input* gubernamental en encuadres de notas periodísticas

La hipótesis de investigación 4 (H4) señalaba que “La preponderancia de encuadres en el *media input* influye en la preponderancia de encuadres en notas periodísticas”. Así, con el objetivo de conocer de qué manera los encuadres del *media input* gubernamental influyen en los encuadres de las notas de los periódicos, se aplicó un análisis llamado “de correlaciones cruzadas

desfasadas” (*cross-lagged correlation*) en los períodos de cobertura en los que hubo lanzamiento de algún subsidio informativo.<sup>45</sup>

Los análisis de correlaciones cruzadas desfasadas permiten asumir relaciones causales entre variables, pues al encontrar que la correlación entre valores de una variable X en un primer tiempo y una variable Y en un segundo tiempo es relativamente superior se reúne uno de los requerimientos para inferir causalidad: la temporalidad; es decir, que la supuesta causa preceda al supuesto efecto (Clegg, Jackson & Wall, 1977).

Los datos que entraron al análisis se señalan en la Tabla 5.6 y Tabla 5.7. Los valores métricos señalan el grado de presencia en el *media input* y notas periodísticas en dos tiempos (antes y después del lanzamiento del subsidio informativo) de los cuatro encuadres identificados en la investigación. De estos datos deben obtenerse las correlaciones sincrónicas ( $X_1Y_1$  y  $X_2Y_2$ ), las autocorrelaciones ( $X_1X_2$ ,  $Y_1Y_2$ ) y las correlaciones desfasadas (en inglés *cross-lagged*;  $X_1Y_2$ ,  $Y_1X_2$ ).

De las anteriores correlaciones, el valor que nos interesa es el de las correlaciones desfasadas. Sin embargo, para interpretar este valor se requieren las demás correlaciones, con las cuales se calcula un punto de referencia que debe ser superado por la correlación desfasada para determinar que la variable X influye en la variable Y en el periodo señalado. Este punto de referencia se llama Roselle-Campbell. Lopez-Escobar et al. (1998) lo definieron como “el nivel de correlación que puede esperarse a partir únicamente de las autocorrelaciones y las correlaciones sincrónicas”. La fórmula para calcularlo es:<sup>46</sup>

$$\frac{X_1Y_1 + (X_2Y_2)^2}{2} \sqrt{\frac{(X_1X_2)^2 + (Y_1Y_2)^2}{2}}$$

Con un rango posible de valores entre -1 y 1 (Qian, 2009).

---

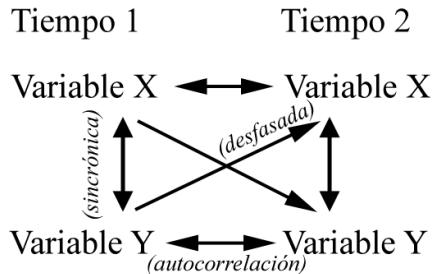
<sup>45</sup> Si bien se cuenta con datos abundantes sobre las notas, los subsidios informativos gubernamentales no fueron tan frecuentes. Este aspecto dificulta el reunir los coeficientes de correlación en todas las direcciones exigidas por el procedimiento (sincrónicas, autocorrelaciones y desfasadas): aunque únicamente planteamos que el *media input* puede influir en el tratamiento periodístico, se requieren todas las correlaciones mencionadas para obtener el punto de referencia Roselle-Campbell, necesario para interpretar los valores de la correlación desfasada.

<sup>46</sup> Se usó la siguiente fórmula de Excel: =(((\$C\$10)+POTENCIA(\$C\$11,2))/2)\*RAIZ((POTENCIA(\$C\$12,2)+POTENCIA(\$C\$13,2))/2)

Los desfases se hacen suponiendo que los encuadres de un subsidio informativo publicado en un día tienen efecto en los encuadres de las notas publicadas por los periódicos en los dos días siguientes.

La técnica de correlaciones cruzadas desfasadas permite indagar si hay influencia en el sentido inverso (es decir, que los encuadres de notas periodísticas tienen efectos en los encuadres de los subsidios publicados en los dos días siguientes). Sin embargo, dado que los subsidios informativos son menos frecuentes que las notas, los valores del subsidio en el segundo tiempo ( $X_2$ ) se tomaron del subsidio más próximo lanzado en los días posteriores y por tanto este valor se usó únicamente para obtener el punto de referencia Roselle-Campbell, sin inferir a partir de su correlación con  $Y_1$  la relación de causalidad del encuadre del periódico al encuadre del subsidio (ver en Figura 5.1 un diagrama del diseño del análisis).

Figura 5.1. Diseño de correlaciones cruzadas desfasadas



Fuente: elaboración propia.

Para calcular las correlaciones se utilizó el coeficiente tau-b de Kendall por tratarse de escasas unidades de análisis (el orden de cuatro encuadres) y por ser este coeficiente apropiado para expresar empates (Min, 2001).<sup>47</sup> Sin embargo, los valores de los coeficientes tau tienden a ser mucho menores que los valores de los coeficientes de rangos de Spearman. Es importante tomar en cuenta lo anterior para no subestimar nuestros resultados durante la interpretación.

<sup>47</sup> En general, se recomienda usar correlación de rangos de Spearman cuando las unidades de análisis son escasas (Kim et al., 2011) Ejemplos: Lee et al. (2005), Ragas (2010), Kim et al. (2011). Se recomienda usar correlación producto-momento de Pearson cuando hay suficientes unidades de análisis y los valores son frecuencias. Ejemplos: Lopez-Escobar et al. (1998). Finalmente, se recomienda usar correlación tau de Kendall cuando haya pocos datos y se den valores empataos (Min, 2001, p. 12).

Tabla 5.6. Encuadres en *media input* y periódicos, durante y después de ocho lanzamientos de *media input*

Subsidio del 22 de octubre de 2007				
	<i>Media input</i>		<i>Periódicos</i>	
	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>
"Gastos para el combate"	1.8	0.6	5.6	28.6
"Riesgos para el país"	0.1	0.1	0.7	9.7
"Compartir la responsabilidad"	1.7	1.7	4	15.0
"Derechos y afectaciones"	0.0	0.0	1.7	13.0
Número de notas	3	4	8	55
Subsidio del 29 de octubre de 2007				
	<i>Media input</i>		<i>Periódicos</i>	
	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>
"Gastos para el combate"	0.6	1.2	3.4	7.4
"Riesgos para el país"	0.1	0.3	5.6	6.0
"Compartir la responsabilidad"	1.7	3.3	2.0	6
"Derechos y afectaciones"	0.0	0.0	5.3	3.6
Número de notas	4	8	16	21
Subsidio del 22 de abril de 2008				
	<i>Media input</i>		<i>Periódicos</i>	
	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>
"Gastos para el combate"	6.0	0.6	2.8	1
"Riesgos para el país"	2.0	0.3	0.7	0.9
"Compartir la responsabilidad"	9.7	1.7	2.3	1.3
"Derechos y afectaciones"	4.7	1.0	3.0	0.3
Número de notas	14	3	8	3
Subsidio del 29 de abril de 2008				
	<i>Media input</i>		<i>Periódicos</i>	
	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>
"Gastos para el combate"	6.0	0.6	1.8	1.4
"Riesgos para el país"	2.0	0.3	0.9	0.4
"Compartir la responsabilidad"	9.7	1.7	3.3	1.7
"Derechos y afectaciones"	4.7	1.0	2.3	1.3
Número de notas	14	3	9	6
Subsidio del 8 de mayo de 2008				
	<i>Media input</i>		<i>Periódicos</i>	
	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>
"Gastos para el combate"	0.8	0.8	1.6	1.4
"Riesgos para el país"	0.4	0.3	1.0	0.1
"Compartir la responsabilidad"	1.7	2.7	0.7	1.3
"Derechos y afectaciones"	0.7	0.0	3.0	0.7
Número de notas	4	5	7	7
Subsidio del 15 de mayo de 2008				
	<i>Media input</i>		<i>Periódicos</i>	
	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>
"Gastos para el combate"	0.8	0.8	3	2.2
"Riesgos para el país"	0.3	1.3	0.9	0.4
"Compartir la responsabilidad"	2.7	4.0	1.7	2.3
"Derechos y afectaciones"	0.0	1.7	3	0.3
Número de notas	5	12	9	6

Fuente: elaboración propia.

Tabla 5.7. Encuadres en *media input* y periódicos, durante y después de ocho lanzamientos de *media input* (continuación)

Subsidio del 2 de junio de 2008				
	<i>Media input</i>		<i>Periódicos</i>	
	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>
"Gastos para el combate"	0.8	0.2	4.8	8.4
"Riesgos para el país"	1.3	0.1	3.9	14.1
"Compartir la responsabilidad"	4.0	4.3	4.3	7.7
"Derechos y afectaciones"	1.7	0.7	3.7	11.6
Número de notas	12	6	11	38
Subsidio del 9 de junio de 2008				
	<i>Media input</i>		<i>Periódicos</i>	
	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>	<i>Tiempo 1</i>	<i>Tiempo 2</i>
"Gastos para el combate"	0.2	0.2	5.8	5
"Riesgos para el país"	0.1	0.0	6.9	1.6
"Compartir la responsabilidad"	4.3	1.3	9.7	5.0
"Derechos y afectaciones"	0.7	0.0	7.3	4.6
Número de notas	6	2	29	17

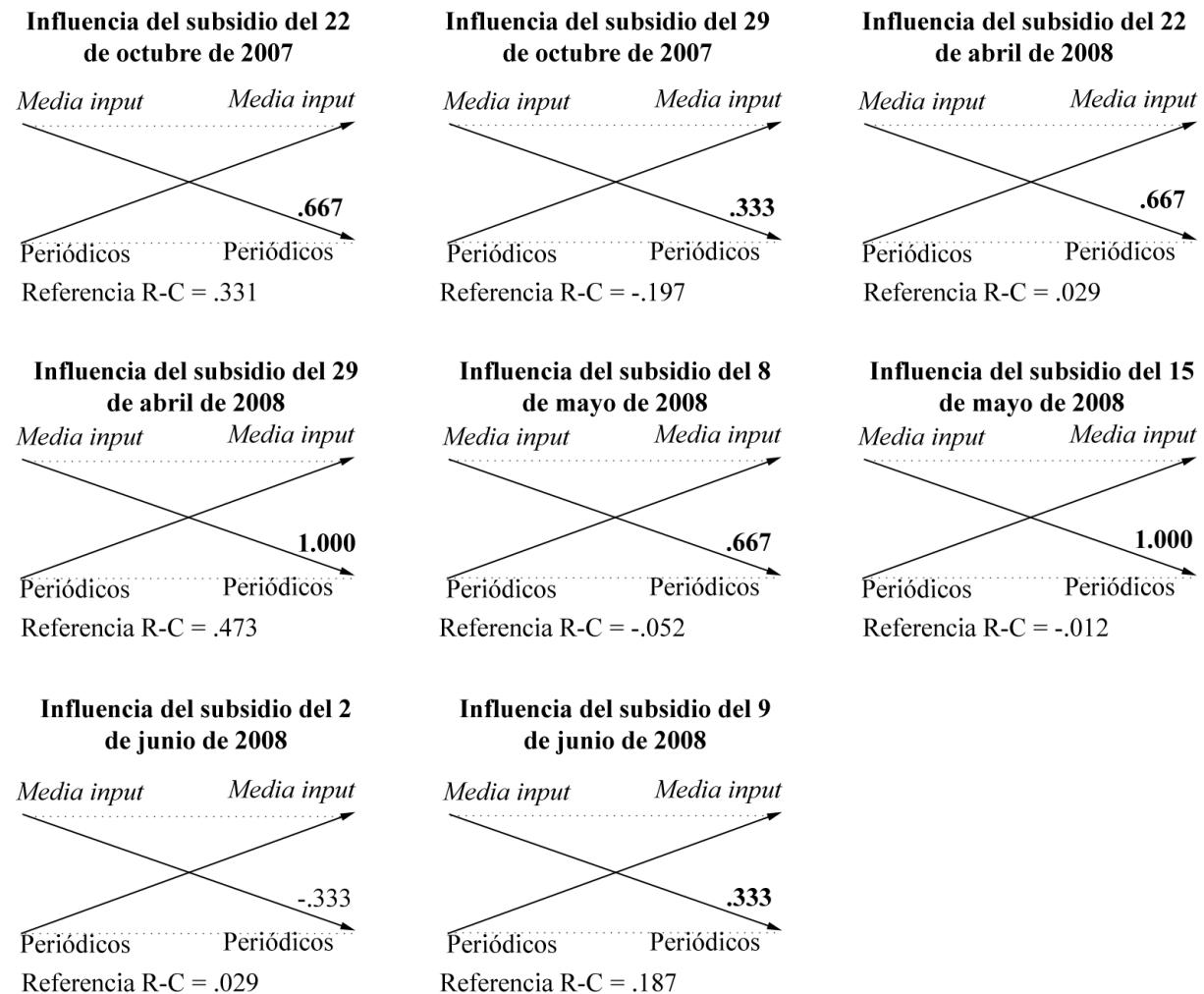
Fuente: elaboración propia.

Se realizaron análisis para observar la influencia de la preponderancia de los encuadres del *media input* gubernamental en la preponderancia de los encuadres de todos los periódicos de prestigio en conjunto. Los resultados se muestran en la Figura 5.2. Como se mencionó, para inferir causación es necesario que el valor de la correlación supere al punto de referencia Roselle-Campbell, el cual se especifica en la misma figura. Las correlaciones *media input*-periódicos en las que puede inferirse una influencia están marcadas con negritas.

De ocho lanzamientos de *media input* analizados, en siete ocasiones la correlación desfasada superó el punto de referencia Roselle-Campbell (ver Figura 5.2). Asimismo, en varias ocasiones el coeficiente fue muy grande (entre .667 y 1.000) y en solo una ocasión el coeficiente fue negativo.

En general estos resultados confirman la hipótesis de que la preponderancia de los encuadres en *media input* gubernamental influye significativamente en la preponderancia de los encuadres en los periódicos en general.

Figura 5.2. Influencia de encuadres en *media input* en encuadres de periódicos en ocho momentos



Fuente: elaboración propia.

#### 5.4.5. Influencia de encuadres de *media input* gubernamental en encuadres de notas de periódicos de diferente orientación política

La hipótesis de investigación 5 (H5) señalaba que “La preponderancia de encuadres en *media input* influye mayor medida en la preponderancia de encuadres en periódicos de orientación política de derecha y centro que en periódicos de izquierda”. Para confirmar esta hipótesis, se calcularon los coeficientes de correlación entre la preponderancia de los encuadres

del *media input* gubernamental y la preponderancia de los encuadres de los periódicos por separado en ocho momentos diferentes mediante el procedimiento de las correlaciones desfasadas.

Las puntuaciones de preponderancia de encuadres en *media input* gubernamental y encuadres en periódicos en los dos tiempos (antes y después del subsidio) y en los ocho lanzamientos de *media input* se presentan en la Tabla 5.8 y Tabla 5.9.

Los resultados del procedimiento de correlaciones desfasadas en los tres periódicos se muestran en la Figura 5.3, Figura 5.4 y Figura 5.5.

En las correlaciones entre encuadres en *media input* y encuadres en *El Universal* —el periódico de orientación política de centro— el valor del coeficiente tau-b superó la referencia Roselle-Campbell en seis de ocho ocasiones. Las únicas dos ocasiones en las que no se superó la referencia ocurrieron en los lanzamientos de subsidios del mes de junio de 2008. Asimismo, en este mismo periódico, encontramos en dos ocasiones correlaciones perfectas (+1), lo cual sugiere una máxima influencia en esos días.

En las correlaciones entre encuadres en *media input* y encuadres en *Reforma* —el periódico de orientación política de derecha— el valor del coeficiente tau-b superó la referencia Roselle-Campbell en cuatro de ocho ocasiones.

Finalmente, en las correlaciones entre encuadres en *media input* y encuadres en *La Jornada* —el periódico de orientación política de izquierda— el valor del coeficiente tau-b superó la referencia Roselle-Campbell en tres ocasiones de ocho.

Tanto en *La Jornada* como en *Reforma* encontramos un caso en que tras el lanzamiento de un subsidio no apareció ninguna nota publicada sobre la Iniciativa Mérida. Esto no sucedió con *El Universal*.

De acuerdo con los resultados anteriores, podemos considerar que el periódico de prestigio de nuestra muestra más influenciado por el *media input* gubernamental fue *El Universal* (en seis de ocho ocasiones), seguido de *Reforma* (cuatro de ocho ocasiones) y, finalmente, *La Jornada* (tres de ocho ocasiones).

Por lo anterior, podemos considerar que la influencia de los encuadres del *media input* gubernamental en los *frames* periodísticos varía entre los periódicos. Es posible que tal diferencia de influencia tenga como una de sus causas las diferentes orientaciones políticas de las publicaciones que se analizaron en este estudio.

La temporalidad también pudo jugar un papel relevante en los resultados. En 2008, conforme se acercaba la toma de decisiones en Washington respecto al apoyo a la Iniciativa Mérida, fueron cobrando cada vez mayor importancia las informaciones provenientes de fuentes estadounidenses. Esto coincide con el hecho de que el subsidio del 2 de junio fue el único que no influyó en los encuadres de los periódicos en su conjunto ( $\tau_{au-b} = -.333$ ) (ver Figura 5.2) y con el hecho de que las únicas ocasiones en las que no hubo influencia en encuadres de *El Universal* se dieron tras los subsidios del 2 y 9 de junio de 2008 (ver Figura 5.3).

Tabla 5.8. Encuadres en *media input* y periódicos de diferente orientación política, durante y después de ocho lanzamientos de *media input*

Subsidio del 22 de octubre de 2007								
	Media input		El Universal		La Jornada		Reforma	
	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2
"Gastos para el combate"	1.8	0.6	2.4	13.4	0.8	7.8	2.4	7.4
"Riesgos para el país"	0.1	0.1	0.6	3.4	0.1	4.1	0.0	2.1
"Compartir la responsabilidad"	1.7	1.7	3.0	8.7	0.0	3.0	1.0	3.3
"Derechos y afectaciones"	0.0	0.0	1.0	5.0	0.0	4.3	0.7	3.7
Número de notas	3	4	4	26	1	15	3	14
Subsidio del 29 de octubre de 2007								
	Media input		El Universal		La Jornada		Reforma	
	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2
"Gastos para el combate"	0.6	1.2	0.8	2.4	0.6	1.2	2.0	3.8
"Riesgos para el país"	0.1	0.3	1.9	0.3	2.4	3.0	1.3	2.7
"Compartir la responsabilidad"	1.7	3.3	0.3	1.0	0.3	2.0	1.3	3.0
"Derechos y afectaciones"	0.0	0.0	2.3	0.0	1.3	2.3	1.7	1.3
Número de notas	4	8	5	4	5	10	6	7
Subsidio del 22 de abril de 2008								
	Media input		El Universal		La Jornada		Reforma	
	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2
"Gastos para el combate"	6.0	0.6	0.2	0.0	1.6	1.0	1.0	0.0
"Riesgos para el país"	2.0	0.3	0.1	0.1	0.6	0.7	0.0	0.0
"Compartir la responsabilidad"	9.7	1.7	0.7	0.7	0.7	0.7	1.0	0.0
"Derechos y afectaciones"	4.7	1.0	0.7	0.0	2.0	0.3	0.3	0.0
Número de notas	14	3	2	1	4	2	2	0
Subsidio del 29 de abril de 2008								
	Media input		El Universal		La Jornada		Reforma	
	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2
"Gastos para el combate"	6.0	0.6	0.0	0.6	1.2	0.2	0.6	0.6
"Riesgos para el país"	2.0	0.3	0.1	0.0	0.7	0.1	0.0	0.3
"Compartir la responsabilidad"	9.7	1.7	0.7	1.7	2.0	0.0	0.7	0.0
"Derechos y afectaciones"	4.7	1.0	1.0	0.3	1.0	0.0	0.3	1.0
Número de notas	14	3	3	2	3	1	3	3
Subsidio del 8 de mayo de 2008								
	Media input		El Universal		La Jornada		Reforma	
	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2
"Gastos para el combate"	0.8	0.8	0.8	0.2	0.6	0.4	0.2	0.8
"Riesgos para el país"	0.4	0.3	0.0	0.0	0.6	0.0	0.4	0.1
"Compartir la responsabilidad"	1.7	2.7	0.0	0.7	0.3	0.7	0.3	0.0
"Derechos y afectaciones"	0.7	0.0	0.7	0.0	1.3	0.7	1.0	0.0
Número de notas	4	5	3	1	3	4	1	2

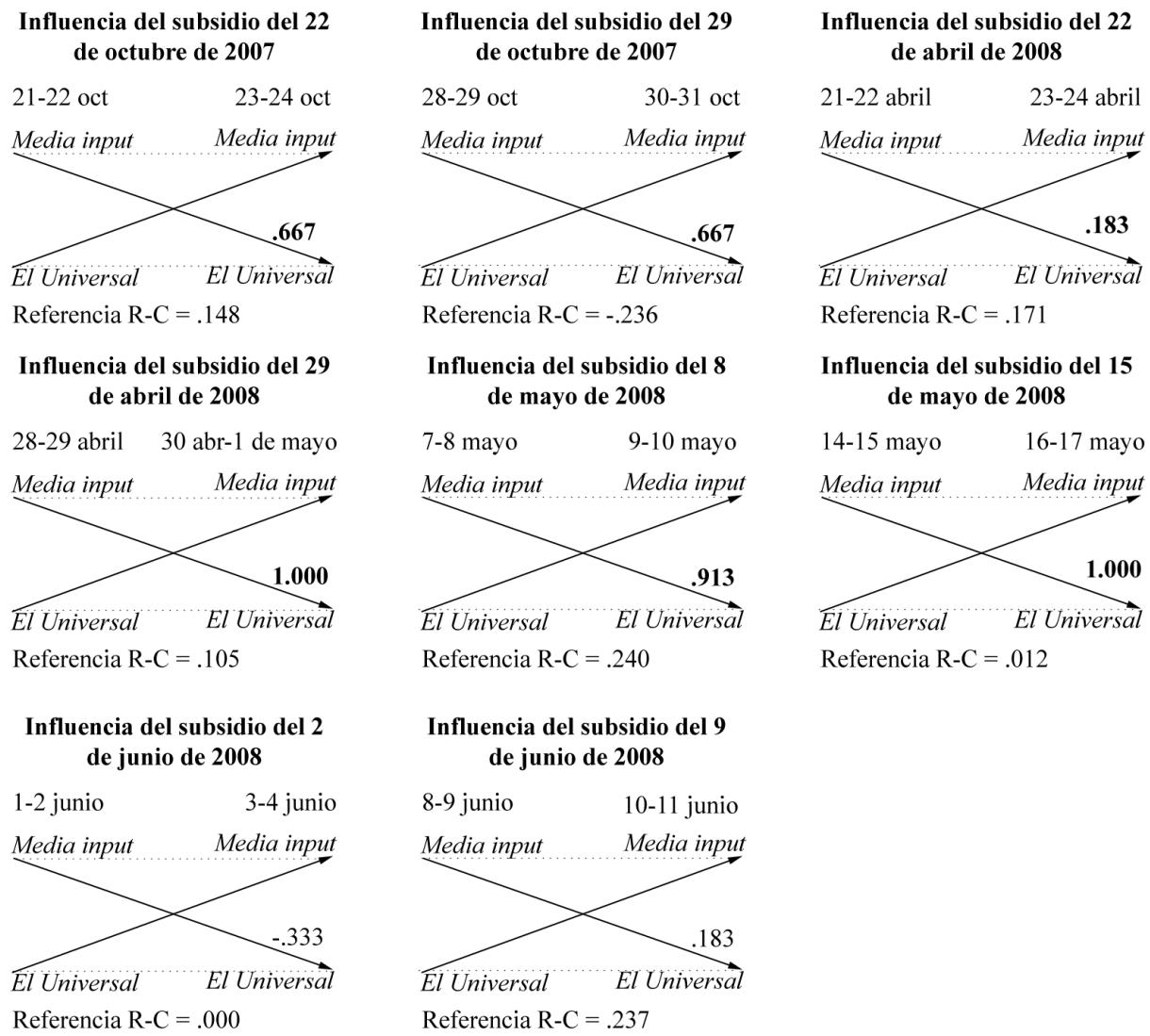
Fuente: elaboración propia.

Tabla 5.9. Encuadres en *media input* y periódicos de diferente orientación política, durante y después de ocho lanzamientos de *media input* (continuación)

Subsidio del 15 de mayo de 2008									
	Media input		El Universal		La Jornada		Reforma		
	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	
"Gastos para el combate"	0.8	0.8	1.0	0.4	1.6	0.0	0.4	1.8	
"Riesgos para el país"	0.3	1.3	0.7	0.1	0.0	0.0	0.1	0.3	
"Compartir la responsabilidad"	2.7	4.0	0.3	1.3	1.3	0.0	0.0	1.0	
"Derechos y afectaciones"	0.0	1.7	0.3	0.0	1.7	0.0	1.0	0.3	
Número de notas	5	12	4	2	3	0	2	4	
Subsidio del 2 de junio de 2008									
	Media input		El Universal		La Jornada		Reforma		
	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	
"Gastos para el combate"	0.8	0.2	2.6	5.4	1.2	0.8	1.0	2.2	
"Riesgos para el país"	1.3	0.1	1.7	5.2	0.9	3.3	1.3	5.7	
"Compartir la responsabilidad"	4.0	4.3	2.7	3.0	0.7	1.7	1.0	3.0	
"Derechos y afectaciones"	1.7	0.7	1.3	6.3	0.3	2.0	2.0	3.3	
Número de notas	12	6	5	16	2	8	4	14	
Subsidio del 9 de junio de 2008									
	Media input		El Universal		La Jornada		Reforma		
	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	Tiempo 1	Tiempo 2	
"Gastos para el combate"	0.2	0.2	2.4	2.4	1.8	1.2	1.6	1.4	
"Riesgos para el país"	0.1	0.0	1.4	0.1	3.0	0.7	2.4	0.7	
"Compartir la responsabilidad"	4.3	1.3	4.3	1.3	3.0	1.7	2.3	2.0	
"Derechos y afectaciones"	0.7	0.0	3.0	1.3	1.3	2.3	3.0	1.0	
Número de notas	6	2	12	5	7	6	10	6	

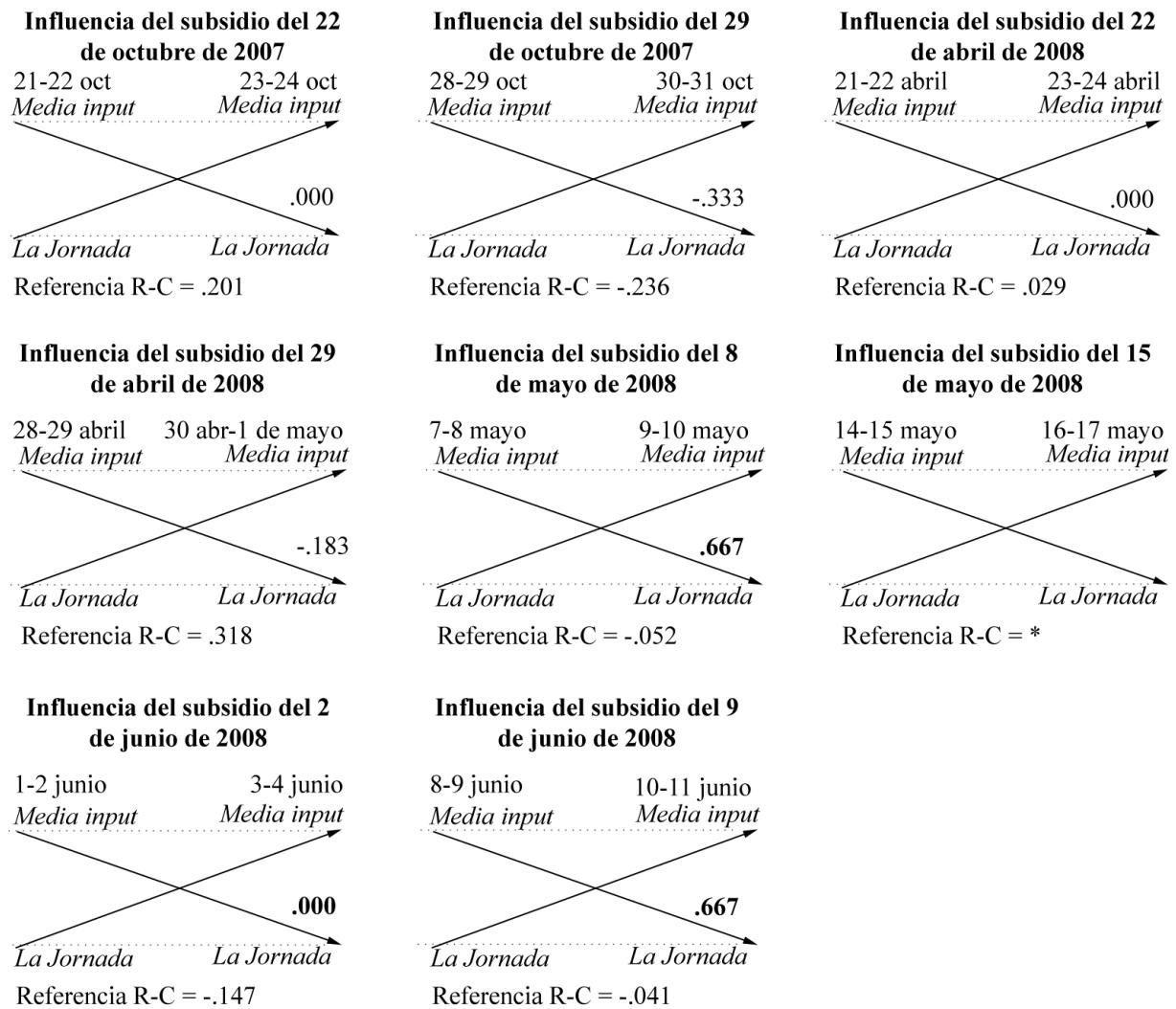
Fuente: elaboración propia.

Figura 5.3. Influencia de encuadres en *media input* en encuadres de *El Universal*



Fuente: elaboración propia.

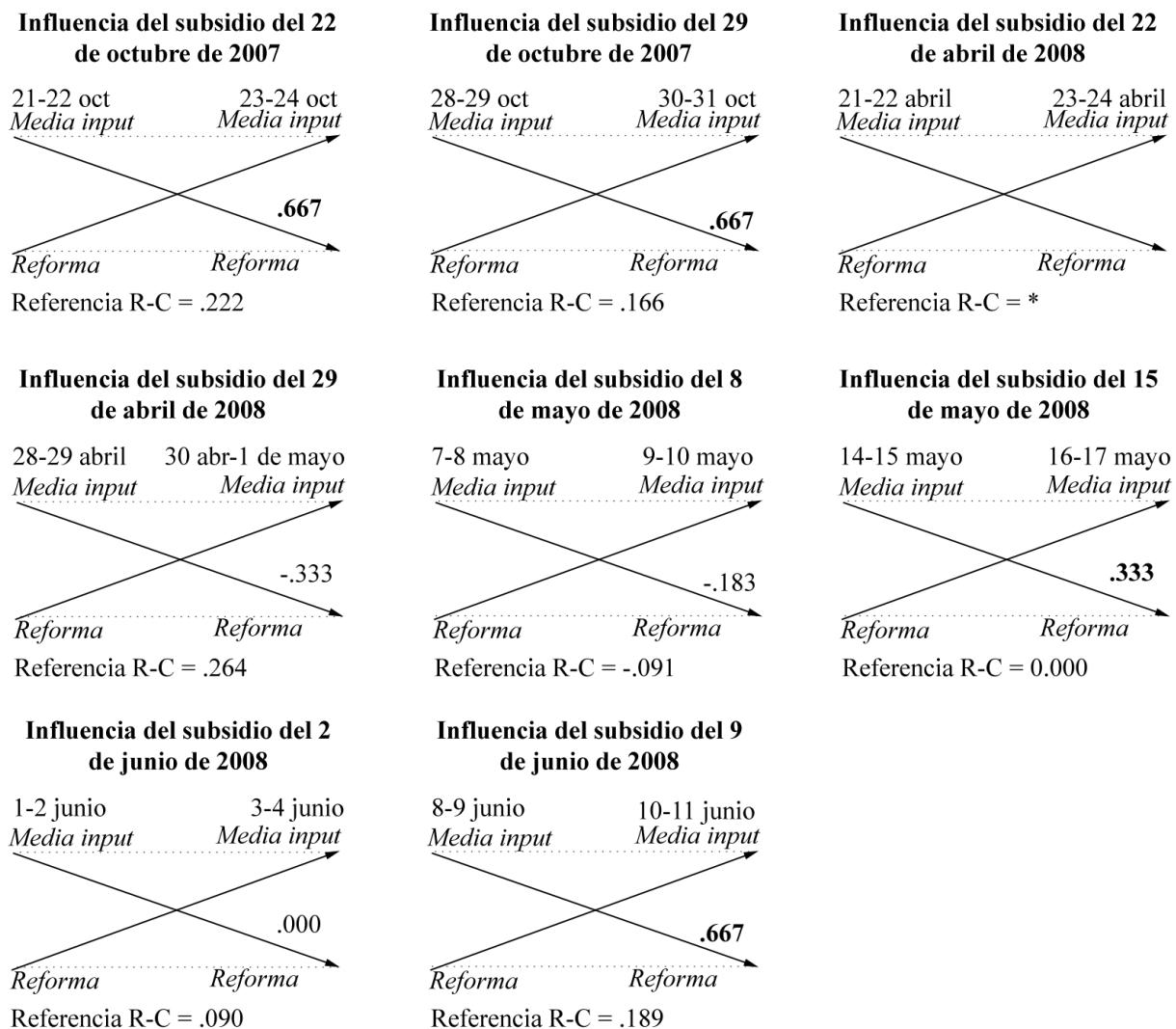
Figura 5.4. Influencia de encuadres en *media input* en encuadres de *La Jornada*



Nota: (\*) No se presentaron notas sobre la Iniciativa Mérida en ese periodo, por lo que el subsidio no influyó en *La Jornada* en esos días ni siquiera a nivel de agenda.

Fuente: elaboración propia.

Figura 5.5. Influencia de encuadres en *media input* en encuadres de *Reforma*



Nota: (\*) No se presentaron notas sobre la Iniciativa Mérida en ese periodo, por lo que el subsidio no influyó en *Reforma* en esos días ni siquiera a nivel de agenda.

Fuente: elaboración propia.

#### 5.4.6. Relación entre presencia de *media input* gubernamental y preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida

Por último, se presentan los resultados de una hipótesis acerca de la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en los periódicos mexicanos.

La hipótesis de investigación 6 (H6) señalaba que “La cantidad de *media input* gubernamental se correlacionará positivamente con la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en las notas periodísticas”. Aunque esta es, en rigor, una indagación sobre el papel de

agenda gubernamental en la construcción de la agenda mediática (más que una indagación acerca de factores en la construcción de encuadres), consideramos que es un fenómeno relacionado y de sumo interés.

Así, para darnos una idea del impacto de la presencia de subsidios en la agenda de los periódicos a lo largo de las 56 semanas comprendidas en el estudio, se calcularon los coeficientes de correlación de las variables cantidad de subsidios y cantidad de notas sobre la Iniciativa Mérida. Como la hipótesis es que la cantidad de *media input* gubernamental influye en la cantidad de notas periodísticas, cuando el subsidio se lanzó en el último día del periodo (en el séptimo día de la semana) este se codificó como perteneciente a la siguiente semana. Esto sucedió en únicamente dos ocasiones.

El coeficiente de rangos de Spearman<sup>48</sup> entre las variables cantidad de *media input* gubernamental y cantidad de notas fue de  $r_s(54) = .562$ ,  $p < 0.001$ , dos colas,  $n = 56$ . Este resultado confirma una asociación positiva importante entre las agendas periodística y gubernamental expresadas en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en número de notas periodísticas (ver Tabla 5.10).

Las cantidades de notas sobre el asunto de la Iniciativa Mérida publicadas por los distintos periódicos de prestigio obtuvieron coeficientes también significativos y más altos que los coeficientes de correlación notas-subsidios (desde .673, para *Reforma-La Jornada*, hasta .748, para *El Universal-Reforma*). Esto sugiere que el *media input* gubernamental y la agenda intermedios son dos influencias importantes en las agendas de los periódicos de prestigio con sede en la ciudad de México.

---

<sup>48</sup> Se optó por coeficiente de correlación de rangos de Spearman porque los datos no cumplen con el supuesto de normalidad necesario para usar el coeficiente producto-momento de Pearson.

Tabla 5.10. Asociación entre cantidad de *media input* semanal sobre la Iniciativa Mérida y cantidad de notas periodísticas semanales sobre la Iniciativa Mérida, 2007-2008

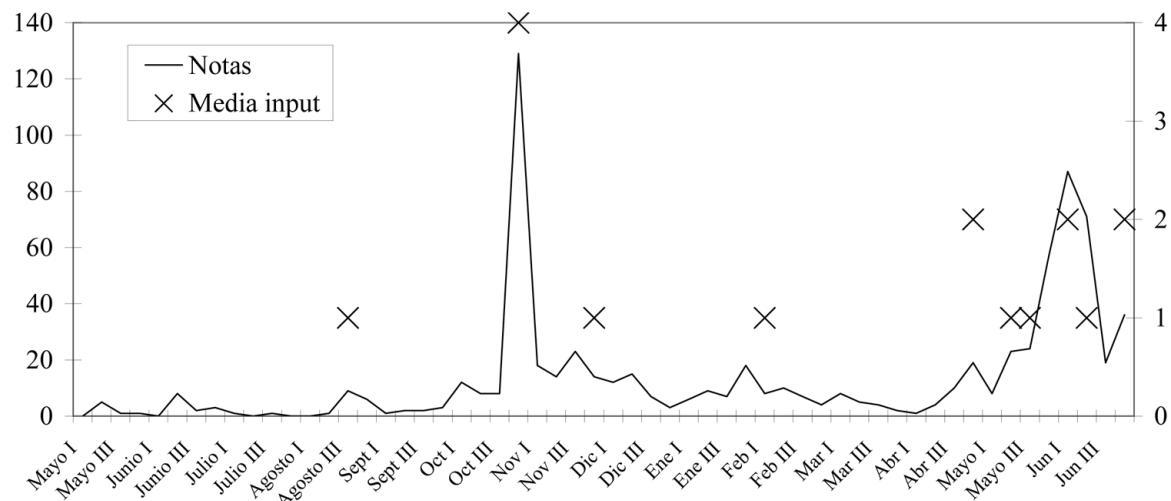
Variables	1	2	3	4	5
1. Número de notas totales	—	NA	NA	NA	.56**
2. Número de notas <i>El Universal</i>	—	—	.69**	.75**	.55**
3. Número de notas <i>La Jornada</i>	—	—	—	.67**	.58**
4. Número de notas <i>Reforma</i>	—	—	—	—	.44**
5. Número de subsidios	—	—	—	—	—

Nota:  $n = 56$ . \*\* = correlación significativa ( $p < 0.01$ , dos colas). NA = no aplica por ser redundante dado que la variable número de notas es la suma de notas de los tres periódicos.

Fuente: elaboración propia.

Para ilustrar lo anterior, la Figura 5.6 muestra la evolución de la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en los periódicos y la cantidad de *media input* gubernamental durante las 56 semanas analizadas.

Figura 5.6. Frecuencias semanales de notas periodísticas y *media input* gubernamental sobre Iniciativa Mérida, 2007-2008



Nota: 56 semanas. *Media input*:  $n = 16$ ; notas periodísticas:  $n = 756$ .  $r_s = .562$ .

Fuente: elaboración propia.

## Capítulo 6. Discusión

En este capítulo, se intentará hacer sentido de los resultados reportados en los capítulos empíricos, así como explicar la conexión entre estos y las teorías y literatura que se revisaron en los capítulos 2 y 3. El orden de exposición es, de nuevo, el mismo que el de las preguntas e hipótesis de investigación. Posteriormente, se expondrán las que consideramos son las limitaciones de este estudio.

### 6.1. Discusión de resultados

#### *Encuadres y elementos de encuadres*

Al respecto del análisis de encuadres y sus elementos constitutivos de los mismos, la **primera pregunta de investigación (PI1)** —segmentada en cuatro subpreguntas diferentes acerca de cada uno de los elementos de encuadres indagados en los *corpus*— planteaba lo siguiente:

PI1-A: ¿Cómo se define el problema dentro del *corpus* de notas periodísticas sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (periodo de mayo de 2007 a junio de 2008)?

PI1-B: ¿A quién o qué se atribuye la causa del problema...?

PI1-C: ¿Qué juicios morales predominan...?

PI1-D: ¿Qué remedio o tratamiento para el problema se sugiere...?

En general, de entre 27 distintas variables, los cuatro rasgos más frecuentes dentro de las notas periodísticas del *corpus* son la mención de actores políticos gubernamentales mexicanos (73 %), del presidente mexicano (51 %), de actores políticos gubernamentales estadunidenses (65 %) y, en cuarto lugar, la mención de gastos y costos de la Iniciativa Mérida (50 %).

El que los rasgos más frecuentes sean la aparición de actores gubernamentales y el tema de gastos y costos nos habla de dos sesgos importantes dentro de los contenidos de los periódicos: el

centrarse en información relativa a ciertas autoridades gubernamentales<sup>49</sup> y el preferir datos numéricos (también llamados *datos duros*).

Ambos sesgos pueden relacionarse con la manera en que las organizaciones de medios cuyos contenidos se analizan entienden los principios de noticiabilidad y objetividad periodística. Tuchman (1972) nos habla de las estrategias de los periodistas para que su trabajo se considere *objetivo* y estos profesionales puedan defenderse de acusaciones o demandas por calumnia o difamación.

Una de estas estrategias es la presentación de afirmaciones contradictorias provenientes de autoridades. Por ejemplo: X dice A; es imposible verificar la verdad de A, pero sin duda es verdad que “X dice A”; por ende, al presentar que “Y dice B”, el público tiene la oportunidad de decidir por sí mismo cuál de las afirmaciones es verdadera. Otra estrategia identificada por Tuchman (1972) es la presentación de evidencia en apoyo de afirmaciones.

En el mismo sentido, la literatura indica que la inserción de gráficas y fórmulas con apariencia científica dentro de mensajes incrementa la confianza de los sujetos hacia los mensajes (Tal & Wansink, 2014). En vista de los resultados obtenidos en esta tesis, la preferencia de los periodistas por la información sobre gastos y costos podría tener como explicación una creencia compartida en la profesión periodística acerca de la objetividad intrínseca de los datos numéricos —de manera similar a los “rituales estratégicos” mencionados por Tuchman (1972).

Por su parte, cuando se comparan los elementos de encuadres por periódico, no hay diferencias significativas entre periódicos con respecto a los actores mencionados (con excepción del presidente de México, la sociedad civil y la delincuencia organizada). Asimismo, no se observó diferencia significativa en ninguno de los elementos de encuadres de prognosis ni en las menciones sobre debates o desacuerdos. Esto parece decírnos que no hay evidencia para sostener que la orientación política de las publicaciones influya en las menciones de actores y recomendaciones. En otras palabras, la orientación política no se manifiesta en estos elementos de encuadres.

Lo contrario se observó en la presencia de temas (excepto “derechos”), atribuciones de causas y evaluaciones morales (excepto “equipará a fuerzas del orden” y “se parece al Plan

---

<sup>49</sup> No todas las figuras gubernamentales obtuvieron la misma cantidad de menciones en las notas. Por ejemplo, ningún reporte de *Reforma* menciona el punto de acuerdo sobre la Iniciativa Mérida del Senado (Comisión de Relaciones Exteriores) del 28 de abril de 2008; el mismo periódico tampoco menciona puntos de acuerdo relacionados con el tema que fueron listados en la Cámara de Diputados.

Colombia”), elementos en los que casi siempre encontramos variaciones significativas entre periódicos.

En suma, lo anterior indica que la orientación política de los periódicos de prestigio influye de manera diferente en los elementos de encuadres: se manifiesta en los temas, atribuciones de causas y evaluaciones morales, mientras que no parece influir en la mención de actores ni en las recomendaciones.

Esto parece significar que los actores (y en el caso de la Iniciativa Mérida, las recomendaciones) siempre son mencionados en igual medida por todos los periódicos de prestigio, sin importar su ideología. Las diferencias llegan cuando revisamos *qué es lo que se dice de ellos*, qué temas se abordan y qué causas se atribuyen.

No conocemos estudios en los que se reporte algo similar acerca de la relación entre la variable *orientación política del periódico* y elementos de encuadre, por lo que consideramos que esta constituye una aportación a la literatura de estudios de análisis de encuadres periodísticos.

En cuanto a las diferencias entre años, también se obtuvieron resultados interesantes. De nuestras 27 variables, hubo variación significativa en la mayor parte de ellas (17, 63 %). Los elementos con mayor variación fueron los de tema (5 de 6, 83 %), remedios (3 de 3, 100 %) y atribuciones de riesgo y morales (5 de 9, 56 %). En menor medida resultaron afectadas las variables de actores (4 de 8, 50 %).

Lo anterior parece significar que la temporalidad afecta en menor medida a los actores políticos, que son los elementos que tuvieron menor variación. De esta manera se reafirma la importancia de los actores políticos, pues ya párrafos atrás también habíamos comentado que aparecen en igual medida independientemente de la orientación política de las publicaciones y parece ocurrir lo mismo con la temporalidad.

De nuevo, se desconocen estudios en los que se concluya algo similar sobre la relación entre temporalidad y elementos de encuadres, por lo que consideramos que esta es una aportación para la literatura sobre análisis de encuadres.

**La pregunta de investigación 2 (PI2) planteaba: “¿Qué encuadres noticiosos específicos pueden detectarse inductivamente en el *corpus* de reportes sobre la Iniciativa Mérida?”** Se identificaron inductivamente cuatro encuadres noticiosos que resultaron válidos y

estables: “gastos para el combate”, “derechos y afectaciones”, “compartir la responsabilidad” y “riesgos para el país”.

Entre estos encuadres no encontramos únicamente encuadres oficialistas que representen el enfoque o encuadre del discurso de las autoridades (“gastos” y “compartir la responsabilidad”) sino también encuadres esgrimidos por detractores del proyecto de cooperación. En este último rubro, los encuadres de “derechos y afectaciones” y “riesgos para el país” fungen como dos estrategias distintas para expresar desaprobación hacia la Iniciativa: el apelar a riesgos para el Estado mexicano y el apelar a los riesgos para las personas.

Este ejercicio confirma la posibilidad de identificar fiable y válidamente encuadres estables siguiendo el método sugerido por Matthes & Kohring (2008). Además, la literatura carece de ejemplos de encuadres fiables en asuntos y temas relacionados con la seguridad y delincuencia organizada. Esta sería la primera publicación sobre el tema. En ambos sentidos esta tesis un aporte para la literatura sobre análisis de *frames*.

Portilla-Tinajero (2013), utilizando un método de identificación hermenéutico, había descrito la presencia de un encuadre “oficial o de autoridad”, el cual tiene como actores a autoridades federales y presenta las líneas discursivas impulsadas por los organismos gubernamentales. Ambas características las tiene el encuadre de “compartir la responsabilidad”, puesto que incluye las ideas presentes en el discurso gubernamental sobre la Iniciativa Mérida y suele además combinarse con la presencia de actores gubernamentales.

En cuanto al potencial para usar estos encuadres en otras investigaciones, consideramos que tres de los encuadres identificados (“gastos para el combate”, “derechos y afectaciones” y “riesgos para el país”) pueden emerger en periodismos de otras sociedades en donde se presenten eventos y asuntos relacionados con estos temas.

Si bien el encuadre de “derechos y afectaciones” obtuvo un alfa de Cronbach cercano a .5, consideramos que es un encuadre prometedor cuya consistencia interna debe ponerse a prueba en muestras relativas a otros asuntos para mostrar el grado en que los medios presentan exigencias de la sociedad civil. La razón de lo anterior es que tal encuadre podría fungir como un indicador de la efectividad de las acciones de los grupos de la sociedad civil para impulsar su presencia en los medios de comunicación de masas.

El método de Matthes & Kohring (2008) funcionó para identificar inductivamente encuadres inteligibles. Adicionalmente, esta tesis aporta un libro de códigos con resultados de

fiabilidad intercodificador y dos procedimientos estadísticos para validar la estabilidad de encuadres.

Consideramos que la agenda de investigación pendiente es diseñar estudios en los que se pongan a prueba a partir de experimentos en sujetos los posibles efectos de estos cuatro encuadres. Este tema se comentará en el capítulo de conclusiones.

*Orientación política de periódicos y encuadres: papel relevante pero no necesariamente determinante*

**La pregunta de investigación 3 (PI3) fue “¿Hay diferencia significativa en la presencia de los encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?”** El resultado fue mixto: sí hay diferencia significativa en la presencia de los encuadres de “compartir la responsabilidad” y “riesgos para el país” y no hay diferencia significativa en la presencia de los encuadres de “derechos y afectaciones” y “gastos para el combate”.

¿A qué se debe lo anterior? Como explicamos anteriormente, los primeros dos encuadres tienen en común el presentar juicios valorativos sobre la Iniciativa Mérida —“compartir la responsabilidad”, positivas; “riesgos para el país”, negativas—. Como se comentó páginas atrás, en la discusión sobre los elementos de encuadres, es en la presencia de elementos de encuadres valorativos en donde nosotros observamos un papel significativo de la variable “orientación política de los periódicos”. Por el contrario, las notas de los últimos dos encuadres no necesariamente contienen un juicio de valor sobre la Iniciativa Mérida: “gastos para el combate” se concentra en gastos, costos (es decir, cifras) y soluciones del problema; “derechos y afectaciones” se concentra en derechos humanos, sociedad civil y los “candados” de derechos humanos que se intentaron exigir a México.

Esto apunta a que la orientación política de los periódicos es un factor relevante para la presencia de encuadres en notas periodísticas —especialmente si los encuadres contienen un juicio de valor sobre el asunto o evento— pero no parece que sea un factor siempre determinante.

Kim et al. (2010), en un estudio de medios estadunidenses; Snow et al. (2007), en un estudio comparativo de doce periódicos de seis países; y Vliegenthart et al. (2010), en un estudio comparativo de 17 periódicos en ocho países, coinciden en señalar que la orientación política de

los periódicos es un factor es significativo pero no determinante; esto se debe a que suele influenciar ciertos elementos de los encuadres de las notas pero no todos. Nuestro estudio coincide con los hallazgos de los estudios mencionados.

Lo anterior nos permite recomendar mayor investigación para poder predecir en qué tipos de encuadres y elementos de encuadres resulta significativo el papel de la orientación política de los periódicos. Asimismo, debe matizarse el papel de la orientación política de los periódicos tanto en el discurso académico como en la práctica comunicacional; es decir, no debe atribuirse un poder exagerado a la tendencia u orientación política de las publicaciones (también llamada *línea editorial*). Como vimos en la revisión de literatura, la orientación política de las publicaciones es uno entre múltiples factores que influencian las características del tratamiento periodístico tales como los rasgos del lugar de publicación, del sistema de medios, de la organización periodística, el contexto y los factores relativos a los actores políticos.

En nuestro estudio se observó una mayor proporción de notas del periódico de izquierda que atribuyen la responsabilidad a Estados Unidos en comparación con las notas de los otros dos periódicos. Además, el valor del estadístico  $\chi^2$  cuadrada dentro de la prueba de independencia realizada resultó estadísticamente significativo (ver Tabla 4.3 en página 158), lo que nos asegura que estas diferencias no se debieron al azar. Lo anterior significa que la actitud hacia Estados Unidos es un componente de la orientación política de los periódicos mexicanos que sí se manifiesta en los contenidos periodísticos, tema acerca del cual no existen otras indagaciones. Este resultado además nos lleva a reflexionar sobre cómo la actitud hacia el país del norte —tanto de los periódicos mexicanos como de la población mexicana— resulta relevante para la conformación de encuadres periodísticos.

Una investigación que sigue esta veta es la de Vliegenthart et al. (2010), quienes añadieron a su modelo de construcción de encuadres las actitudes hacia el presidente de Estados Unidos en las poblaciones de los países de los periódicos analizados (el estudio incluyó periódicos de países europeos). En este caso, la actitud de la población del país fue una variable significativa para predecir el grado en que las notas periodísticas valoraban positivamente al candidato a la presidencia Barack Obama.

A partir de los resultados de esta tesis especulamos que la variable de orientación política tendrá un papel significativo en los elementos de encuadres siempre y cuando se cumplan dos condiciones: (1) el elemento del encuadre sea valorativo (es decir, hay algún juicio positivo o

negativo acerca del asunto) y (2) existan actores políticos en el país que enarbolean tales posturas valorativas.

#### *Preponderancia del asunto, temporalidad y orientación política*

**La hipótesis 1 (H1) fue “La preponderancia del asunto será mayor en los periodos próximos a los eventos no espontáneos protagonizados por los gobiernos estadunidense y mexicano: la presentación conjunta y la aprobación del plan en Estados Unidos”.** La preponderancia del asunto fue indicada por la cantidad de reportes sobre la Iniciativa Mérida. La tabulación de frecuencias de notas periodísticas por semana, así como la gráfica de línea (ver Figura 4.3) muestran mayor cantidad de notas durante las semanas de octubre de 2007 y junio de 2008, lo cual claramente apoya la hipótesis.

Lo anterior significa que la presencia de eventos no espontáneos (pseudoeventos) organizados y protagonizados por los gobiernos estadunidense y mexicano (un factor de temporalidad) tuvo un papel significativo en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en los periódicos.

Este resultado confirma la sospecha presente en la literatura (Snow et al., 2007) de que los factores de temporalidad son los principales determinadores de la preponderancia de los asuntos y acontecimientos en los contenidos de los medios por encima de otros tipos de factores, tales como los referentes a las publicaciones, entre estos la orientación política de los periódicos.

Este resultado nos habla, en general, del gran poder de los eventos no espontáneos (pseudoeventos) gubernamentales, tales como ruedas de prensa, presentaciones y tiempos legislativos, para influenciar la preponderancia de asuntos en los medios. Es el primer resultado de este tipo en un caso de periodismo latinoamericano.

**La pregunta de investigación 4 (PI4) fue “¿Hay diferencia significativa en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?”** El resultado fue que no hay diferencia significativa en la comparación de notas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida de periódicos de diferente orientación política. Esto significa que los periódicos de prestigio dedicaron el mismo número de notas periodísticas al asunto de la Iniciativa Mérida.

Moreno-Gómez (2012) menciona que tres periódicos de prestigio mexicano de diferente orientación política (*El Universal*, *La Jornada* y *Reforma*) dedican una cantidad similar de notas periodísticas a los temas que son considerados los problemas más importantes del país. Sin embargo, tal estudio no presenta una prueba de hipótesis estadística que soporte esta afirmación acerca de tal “similitud”. Los resultados de la presente tesis reproducen para el asunto de la Iniciativa Mérida lo anunciado por Moreno-Gómez (2012). Es importante tomar en cuenta que el asunto de la Iniciativa Mérida tuvo una cobertura importante dentro de la prensa mexicana.

A partir de lo anterior, podemos esperar que la preponderancia de los asuntos más importantes en periódicos de prestigio de diferente orientación política sea estadísticamente similar. Esto bien puede deberse a la influencia intermedios (Lopez-Escobar, et al., 1998;), la cual consiste en la influencia que los periódicos competidores tienen en una publicación. Esto supone que los periódicos no están aislados, sino que forman parte de un sistema de medios. Una de las implicaciones de lo anterior es que los periodistas suelen vigilar permanentemente lo que publican las organizaciones de medios competidoras y actuar de acuerdo con lo que concluyen es la agenda temática prevaleciente en ese día.

Sin embargo, como los resultados de Snow et al. (2007) muestran, es posible que haya diferencias significativas en la preponderancia en periódicos de prestigio de los asuntos menos importantes o de asuntos especializados.

Una limitación de este resultado es que no toma en cuenta las diferencias en el emplazamiento de las notas periodísticas (es decir, su posición y tamaño), sino únicamente su número. Por tanto, se desconoce si la orientación política de los periódicos de prestigio puede relacionarse con un cambio en el emplazamiento de las notas sobre el asunto. Sin embargo, Kiousis (2004, p. 81) sugiere con base en los resultados de un análisis de indicadores de preponderancia que “la convención de usar la frecuencia de notas para representar la preponderancia (*salience*) ha sido por lo general apropiada”. El estudio mencionado consistió en un análisis factorial en el que cinco medidas de preponderancia (*salience*) tendieron a agruparse para explicar 53 % de la varianza de los datos: (1) número de notas que mencionan el asunto en portada, (2) número de notas que mencionan el asunto en portada de sección, (3) número de notas relevantes, (4) número de notas sobre el asunto y (5) número de notas en portada con valencia positiva o negativa.

**La hipótesis 2 (H2) era que “Al analizar la preponderancia del asunto en los periódicos, la temporalidad (mes de cobertura) es más importante que la orientación política de los periódicos”.** La regresión lineal múltiple con ambos factores (incluidos como variables *dummy*) tuvo como resultado que la temporalidad fue un factor significativo en todos los periodos. De manera interesante, el factor de orientación política de los periódicos no resultó significativo, lo cual apoya la hipótesis.

Estos resultados permiten concluir que en este caso la temporalidad fue el factor más importante para determinar la preponderancia del asunto en los medios.

El resultado replica lo obtenido por Vliegenthart et al. (2010), en el que el factor de temporalidad también es importante para la preponderancia del asunto, mientras que la orientación política de los periódicos de prestigio no resultó significativa.

Por lo anterior, podemos esperar que las cantidades de notas dedicadas a un mismo asunto o tema resonante sean estadísticamente similares en medios del mismo sector sin importar su orientación política. Nos atrevemos a hipotetizar que un factor de lo anterior puede ser la influencia intermedios; sin embargo, este es un problema que merece investigación aparte.

*¿Cómo influencian los encuadres en media input a los encuadres periodísticos?*

**La hipótesis 3 (H3) fue que “El encuadre más preponderante en el *media input* de la Presidencia mexicana será el más preponderante en las notas periodísticas”.** El resultado fue que el encuadre que más aparece dentro del *corpus* de notas es el de “gastos para el combate”, mientras que el encuadre más preponderante en el *corpus* de *media input* es el de “compartir la responsabilidad”. Por tanto, los resultados no apoyan esta hipótesis.

Este resultado es muy interesante. Se rebate una hipótesis simplista pero que no podíamos dejar de hacer: al probar que el encuadre más preponderante sobre la Iniciativa Mérida en el *media input* gubernamental durante los catorce meses de análisis *no* fue el encuadre más preponderante en los periódicos durante el mismo periodo nosotros constatamos que el *media input* es solo una variable de influencia dentro de un fenómeno en el que participan muchos otros factores: este resultado sugiere que en las decisiones de los trabajadores de medios relativas a qué publicar y cómo hacerlo también juegan un papel relevante las normas y los valores periodísticos de estos profesionales (Gerth & Siegert, 2012).

En las siguientes hipótesis (H4 y H5) veremos que sí se obtienen resultados significativos cuando la influencia de los encuadres en *media input* sobre los encuadres en notas periodísticas se mide en el corto plazo (con un pequeño desfase: de un día para otro), y que hay influencia en más ocasiones cuando se toma en cuenta la orientación política de las publicaciones.

Se reitera de esta manera que este resultado proporciona una evidencia de que los encuadres en el *media input* gubernamental tienen un efecto importante sobre los encuadres noticiosos en el corto plazo (es decir, al día siguiente de su liberación); si bien esta influencia no se da durante el resto de la cobertura sobre el tema. Es por tanto posible que en los días sin *media input* las normas y valores periodísticos y los factores contextuales jueguen un papel también importante.

Así, las coberturas periodísticas se comportan de manera más compleja de lo que parece, lo cual revela que en estas participan sujetos que toman decisiones dentro de capas de *contextos* relativos a su organización periodística, relación institucional, país y coyunturas (Gerth & Siegert, 2012).

Al respecto de este papel de los *contextos*, cabe además reproducir la apreciación de Reese (1991, p. 335) acerca de la utilidad de la dimensión de *poder* dentro del análisis de los niveles de factores de influencia en la producción periodística. Reese (1991, p. 335) nos indica:

Al conceptuar varios indicadores (tales como la estructura organizacional y los desarrollos tecnológicos) en términos de poder podemos empezar a entender las implicaciones que tales cambios tienen en la ecuación de poder que prevalecerá. Al pensar el poder como una serie de relaciones cambiantes, también evitamos la tendencia de pensar en una institución como inherente y estáticamente poderosa. En vez de señalar que los medios son manipulados por los poderosos, podemos empezar a identificar las condiciones bajo las cuales los medios son capaces de reivindicar su propio poder y agenda, con independencia de otros centros de poder y tal vez para el beneficio de quienes en mayor medida carecen de poder.

De esa manera, la dimensión de *poder* ayudaría a matizar el tema de la influencia gubernamental.

**La hipótesis 4 (H4) fue que “La preponderancia de encuadres en *media input* gubernamental influye en la preponderancia de encuadres en notas periodísticas”.** El resultado que se cumplen los criterios para determinar la existencia de una relación de causalidad

entre el encuadre en *media input* y el encuadre en periódico en las correlaciones desfasadas por un día de casi todos los periodos que se analizaron.

Lo anterior quiere decir que los encuadres en el *media input* gubernamental influyen casi siempre en los encuadres de las notas de los periódicos de prestigio, por lo que podemos concluir que la influencia del *media input* gubernamental es grande.

Los resultados coinciden con la hipótesis de *sesgo por poder* (Hänggli, 2012), según la cual las organizaciones con más poder tienen mayor capacidad de acceder a los medios noticiosos, la hipótesis de *multiplicación* (Hänggli, 2012), que sostiene que los *frames* promovidos por el presidente resuenan con mayor intensidad que los encuadres del resto de actores políticos; y la hipótesis de *saliencia* (Hänggli, 2012), según la cual la frecuencia de los *frames* promovidos —es decir, los encuadres en *media input*— predice la frecuencia de los *frames* en los contenidos periodísticos.

Las condiciones anteriores se cumplen en el *media input* emitido por la Presidencia de la República, pues hablamos de la organización con mayor capacidad de acceder a los medios noticiosos y, al mismo tiempo, de uno de los actores más notables dentro del sistema de medios mexicano.

Aunque al parecer los encuadres del *media input* gubernamental en México son especialmente poderosos, nuestro estudio sugiere que la frecuencia de este *no siempre* determina la frecuencia de los encuadres de las notas periodísticas.

Por otra parte, este es el primer estudio que conocemos que usa la técnica de las correlaciones desfasadas para analizar el papel de los encuadres en el *media input* en la construcción de encuadres periodísticos. Los estudios que conocemos (Lopez-Escobar et al., 1998; Min, 2001; Lee et al., 2005; Ragas, 2010; Kim et al., 2011) usan esta técnica para determinar causalidad en factores de construcción de agenda periodística.

En otro estudio de influencia de encuadres en *media input* en encuadres noticiosos, Hänggli (2012) también comparó situaciones en periodos desfasados por un día, pero con otra técnica estadística (una regresión binomial negativa inflada de ceros).

**La hipótesis 5 (H5) fue que “La preponderancia de encuadres en *media input* influye en mayor medida en la preponderancia de encuadres en periódicos de orientación política de derecha y centro que en periódicos de izquierda”.** El resultado fue que se cumplen los

criterios para determinar causalidad en correlaciones desfasadas de casi todos los períodos en el periódico de orientación de centro. Sin embargo, en los periódicos de orientación de izquierda y derecha esto sucedió en menor medida. Este resultado, por tanto, apoya parcialmente a la hipótesis.

Lo anterior quiere decir que la influencia del *media input* gubernamental en los encuadres periodísticos sí varía de acuerdo con la orientación política de la publicación.

Sin embargo, tal diferencia en influencia también puede atribuirse al efecto de alguna otra característica de los periódicos analizados. Es decir, puede deberse a un factor de confusión (*confounding variable*), tal como podrían ser el grado de independencia editorial del periódico (la cual podría señalarse mediante indicadores tales como la proporción de publicidad gubernamental dentro de sus contenidos) o la pertenencia del periódico a conglomerados mediáticos.

Lo anterior nos lleva a recomendar mayor investigación sobre la influencia del *media input* gubernamental en periódicos de diferente orientación política.

Además, consideramos que para controlar adecuadamente esta variable se requieren estudios comparativos con más periódicos. Un diseño usual es incluir varios periódicos de diferentes orientaciones políticas y diferentes países sede (por ejemplo, Snow et al., 2007; Vliegenthart et al., 2010). En este tenor, no se conoce ningún estudio en el que se comparan periódicos latinoamericanos de diferentes orientaciones políticas y sede en diferentes países; además, América Latina es un área geográfica que tiene la ventaja de compartir una única lengua predominante, el español, en contraste con los estudios comparativos europeos, que tienen que lidiar con la complicación de traducir y validar códigos que se aplicarán en diferentes idiomas.

#### *Media input y preponderancia del asunto*

**La hipótesis de investigación 6 (H6) es que “La cantidad de *media input* gubernamental se correlacionará positivamente con la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en las notas periodísticas”.** El resultado fue que el coeficiente *rho* de Spearman obtenido fue positivo, alto y significativo, lo cual da soporte a la hipótesis.

Los resultados sugieren que la presencia de *media input* gubernamental propicia que aumente la preponderancia de los asuntos en todos los periódicos, independientemente de su orientación política.

Aunque una correlación no necesariamente implica causalidad, este resultado es coherente con lo señalado por la literatura, pues replica lo reportado en los estudios de Kiousis et al. (2006) y Kiousis et al. (2009). Kiousis et al. (2006) analizaron el papel del *media input* en las coberturas periodísticas de dos candidatos a gobernador para Florida. El análisis apoyó la hipótesis de una relación positiva entre la preponderancia de asuntos dentro de boletines de prensa (*media input*) y la preponderancia de asuntos en la cobertura mediática (Kiousis, 2006, p. 275).

Por su parte, Kiousis et al. (2009) compararon los papeles del *media input* y de los spots en la preponderancia de asuntos en la cobertura mediática valiéndose de un diseño de investigación robusto que incluyó nueve carreras electorales en estados y periódicos diferentes. El resultado fue que ambas variables (asuntos en *media input* y en spots) tendieron a correlacionarse positivamente con la preponderancia de los asuntos en la cobertura periodística, si bien los subsidios informativos se correlacionaron más frecuentemente, por lo que los autores concluyeron que estos resultaron “más efectivos” (Kiousis et al., 2009, p. 554).

El resultado de esta tesis nos sugiere que el lanzamiento de un *media input* sobre un asunto por parte de la Presidencia de la República influye positivamente en la cantidad de notas sobre el asunto publicadas por los periódicos de prestigio y alta circulación, independientemente de su orientación política. Asimismo, el resultado es coherente con Kiousis et al. (2013).

Asimismo, podemos esperar que la cantidad de *media input* gubernamental sobre algún asunto influya en la preponderancia del mismo asunto en los medios, si bien, como nos advierten las conclusiones de Kiousis et al. (2013), no todos los diferentes tipos de subsidios informativos emitidos por las fuentes presidenciales son igual de efectivos.

Por la razón anterior, consideramos que para investigaciones sucesivas convendría seguir el ejemplo de Kiousis et al. (2013) en cuanto a distinguir entre distintos tipos de subsidios informativos gubernamentales, así como en cuanto a incluir factores que indiquen otras estrategias gubernamentales para influenciar las coberturas y tratamientos de los medios de prestigio.

## 6.2. Limitaciones del estudio

Las principales limitaciones del presente estudio se relacionaron con la pérdida de datos por falta de fiabilidad intercodificador. También se mencionará en esta sección la falta de

subsidios informativos y la ausencia de mediciones recientes de la orientación política de los periódicos de prestigio mexicanos.

Durante el análisis de contenido se perdieron datos correspondientes a las variables que no obtuvieron suficiente fiabilidad intercodificador.

Una de estas variables fue el ítem *combatir la pobreza* como remedio sugerido en las notas. Ríos (2011, p. 15) sugirió en su análisis acerca de los beneficios y perjuicios económicos del narcotráfico en México que el balance general es negativo (es decir, el país pierde en términos económicos, lo cual se añade a las pérdidas no monetarias sino sociales asociadas con el fenómeno del narcotráfico) y que el remedio más obvio “se relaciona con incrementar esfuerzos relativos al empleo en las regiones más pobres de México”. Nuestro análisis revela que irónicamente *combatir la pobreza* fue uno de los remedios menos mencionados dentro de las notas. Sin embargo, este resultado requiere mayores indagaciones por el problema ya mencionado con la fiabilidad de la variable.

Asimismo, se perdieron las variables relativas a la atribución de responsabilidad hacia México por falta de fiabilidad intercodificador. Por tanto, nos es imposible determinar si “Los periódicos de ideología u orientación política de derecha tenderán en mayor medida que los periódicos de ideología u orientación política de izquierda a atribuir la responsabilidad del problema a México”.

Por otra parte, hicieron falta subsidios informativos para analizar el papel de los subsidios informativos correspondientes a otras fechas.

Finalmente, en la presente tesis nos basamos en la medición de la orientación política de los periódicos de prestigio mexicanos realizada por Lawson (1999) en su tesis doctoral. Ante las novedades en el sistema de medios del país, consideramos que hacen falta más estudios empíricos que den cuenta de la orientación política de medios mexicanos.

## Capítulo 7. Conclusiones

Convencidos de que los reportes periodísticos tienen el potencial de influenciar la opinión pública, en esta tesis pretendimos analizar los encuadres periodísticos de la Iniciativa Mérida y explorar el papel de dos variables de construcción de encuadres: la orientación política de los periódicos y los encuadres del *media input* gubernamental.

Para lo anterior partimos, primero, de la tremenda importancia de la Iniciativa Mérida, un asunto que representa una manera de pensar y actuar ante la crisis de seguridad representada por el auge de los grupos de la delincuencia organizada en México en las dos primeras décadas del nuevo milenio y que tiene ramificaciones que impactan significativamente en la vida cotidiana de todas las personas que habitan el país.

En segundo lugar, enfatizamos la importancia de contribuir a la investigación relativa a las áreas de análisis de encuadres en la comunicación y de análisis de procesos de construcción de encuadres. Esta tesis pretende aportar con sus resultados pero también con sus procedimientos.

Como vimos en el capítulo de discusión, los principales hallazgos de estas indagaciones fueron:

1. Los elementos de encuadres más frecuentes son la aparición de actores gubernamentales y el tema de gastos y costos. Esto parece sugerir dos sesgos dentro de los contenidos de los periódicos de prestigio mexicanos sobre este asunto: se centraron en información relativa a ciertas autoridades gubernamentales y se prefirieron datos numéricos (datos *duros*).
2. La orientación política de los periódicos es un factor relevante para la presencia de encuadres en notas periodísticas pero no parece que sea un factor siempre determinante. Esto permite concluir que es necesaria mayor investigación para poder predecir en qué tipos de encuadres y elementos de encuadres es significativo el papel de la orientación política de los periódicos.
3. La actitud hacia Estados Unidos parece ser un rasgo de las orientaciones políticas de los periódicos mexicanos que se manifiesta en los contenidos periodísticos, tema acerca del cual no existen indagaciones. Especulamos que la variable de orientación política del periódico tendrá un papel significativo en elementos de encuadres noticiosos de naturaleza valorativa (por ejemplo, la

presencia de algún juicio positivo o negativo acerca del asunto) siempre y cuando las diferentes valoraciones o posturas sean enarboladas por actores políticos.

4. La presencia de eventos no espontáneos (*pseudoeventos*) organizados y protagonizados por los gobiernos estadunidense y mexicano (un factor de temporalidad) tuvo un papel significativo en la preponderancia del asunto en los periódicos. Este resultado muestra el gran poder de los eventos no espontáneos (*pseudoeventos*) gubernamentales para influenciar la preponderancia de asuntos en los medios.

5. Podemos esperar que la preponderancia de los asuntos más importantes en periódicos de prestigio de diferente orientación política sea estadísticamente similar. Esto puede deberse a la influencia intermedios (Lopez-Escobar, et al., 1998). Sin embargo, es posible que haya diferencias significativas en la preponderancia de los asuntos de menor importancia o de asuntos especializados.

6. En el caso de la Iniciativa Mérida, la temporalidad fue el factor más importante para determinar la preponderancia del asunto en los medios. Por lo anterior, podemos esperar que las cantidades de notas dedicadas a un mismo asunto o tema resonante sean estadísticamente similares en medios del mismo sector sin importar su orientación política. Estos resultados, junto con el bagaje de conocimientos que tenemos acerca de las variables de temporalidad, nos permiten subrayar la extremada influencia de los eventos en la conformación de la agenda mediática.

7. La preponderancia de encuadres en el *media input* influye frecuentemente en la preponderancia de encuadres en las notas de los periódicos de prestigio, por lo que podemos concluir que la influencia del *media input* gubernamental es grande. Sin embargo, aunque los encuadres del *media input* gubernamental en México son poderosos, nuestro estudio sugiere que no siempre determinan los encuadres de las notas periodísticas.

8. La influencia de los encuadres del *media input* gubernamental en los encuadres de los periódicos varía de acuerdo con la orientación política de la publicación. Sin embargo, tal diferencia en influencia puede atribuirse al efecto de alguna otra característica no controlada de los periódicos analizados. Por lo anterior, concluimos que se requiere mayor investigación sobre la influencia del *media input* gubernamental en periódicos de diferente orientación política.

9. La presencia de *media input* gubernamental propicia que aumente la preponderancia de los asuntos en todos los periódicos, independientemente de su orientación política. El resultado

de esta investigación nos sugiere que el lanzamiento de un *media input* sobre un asunto por parte de la Presidencia de la República influye positivamente en la cantidad de notas sobre el asunto publicadas por los periódicos de prestigio y alta circulación, independientemente de la orientación política que estos tengan.

Pero, ¿qué significa todo lo anterior? ¿Qué implicaciones tienen estos resultados? Hemos hablado sobre el papel de la temporalidad, de la orientación política de las publicaciones y de los encuadres en el *media input*. De entre estas tres variables, hemos enfatizado la importancia de la temporalidad. Asimismo, llamamos a matizar el papel de la orientación política de los periódicos tanto en la investigación como en la práctica comunicacional; es decir, no debe atribuirse un poder exagerado a la orientación política de las publicaciones, pues hay otros factores que también influyen en las características del tratamiento periodístico.

Siguiendo la misma idea, una recomendación útil para los practicantes que se desprende de estos resultados es la preparación anticipada de líneas discursivas y de mensajes y contenidos. Esto se debe a que el interés de los medios es influenciado por eventos (tanto aleatorios como planeados, es decir, *pseudoeventos*), y una vez disipado este interés es más difícil que un actor no gubernamental pueda colocar sus mensajes y sus encuadres en las agendas mediática y pública.

### *Sobre hombros de gigantes: los posibles efectos de los encuadres*

Tres de los encuadres identificados en esta tesis (“gastos para el combate”, “derechos y afectaciones” y “riesgos para el país”) pueden emerger en periodismos de otras sociedades en donde se presenten asuntos similares relativos a la seguridad. ¿Qué efectos tienen tales encuadres en las audiencias expuestas a estos? Responder directamente esta pregunta requiere diseñar estudios en los que se pongan a prueba los posibles efectos de estos tres encuadres en las actitudes y comportamientos de individuos seleccionados al azar.

Los efectos en audiencias forman parte de la investigación de *framing* y han sido denominados *procesos de establecimiento de encuadres* (en inglés, procesos de *frame-setting*). A la fecha existe una rica cantidad de literatura con evidencia empírica de que cambios sutiles de énfasis en contenidos noticiosos causan respuestas actitudinales en audiencias. Algunas de estas respuestas actitudinales incluyen decisiones de tolerancia (Nelson, Clawson & Oxley, 1997; Keum et al., 2005), cinismo y evaluaciones políticas negativas (Cappella & Jamieson, 1997;

Rhee, 1997; de Vreese, 2004; de Vreese & Semetko, 2002), actitudes hacia la protesta social (McLeod & Detenber, 1999), atribuciones de responsabilidad y causalidad (Iyengar, 1990), intención de ayudar (Hannah & Cafferty, 2006), entre otras. Un aspecto estimulante de la literatura sobre el tema son los avances en la conceptualización del concepto de encuadre y la formulación de modelos de mecanismos de efectos que son complejos pero con capacidad predictiva.

De entre la literatura referida a procesos de establecimiento de encuadres y que tenga como sujetos a públicos mexicanos, únicamente se conoce el estudio realizado por Muñiz & Peña-Esqueda (2010) sobre efectos del consumo de noticias en el grado de apoyo a medidas políticas sobre el tema de la inmigración.<sup>50</sup> Existen datos sobre audiencias de nacionalidad mexicana obtenidos a partir de análisis sustentados en teorías de recepción de contenidos. Si bien, el presente estudio no contribuye en este tenor a la literatura, el marco teórico del proceso integrado de *framing* reseñado en el segundo capítulo de esta tesis puede usarse para guiar el diseño de experimentos sobre efectos de encuadres noticiosos en individuos; asimismo, los resultados del análisis de encuadres guiarían la realización de experimentos al conducir al uso de noticias-tratamiento que tengan los mismos encuadres que los identificados dentro del *corpus* del presente estudio.

Dado que numerosos experimentos han identificado efectos *framing* de equivalencia y énfasis significativos, surge la inquietud acerca de qué implicaciones tienen tales efectos en las competencias de los ciudadanos de un Estado democrático (Druckman, 2001): es decir, hasta qué grado este tipo de efectos afectan las capacidades de los ciudadanos de tomar decisiones libres y responsables.

Druckman (2001) llama competencia ciudadana a la “capacidad de formar preferencias”. Esto presupone que un Estado democrático requiere la participación de ciudadanos con capacidad de formar preferencias lo mismo durante procesos de participación formal (elecciones, referéndum) que ante asuntos públicos de cualquier tipo —sobre los cuales las élites conocerán las opiniones ciudadanas a través de los medios y las encuestas de opinión; asimismo, idealmente

---

<sup>50</sup> Una indagación sobre efectos *framing* (mas no sobre efectos de encuadres noticiosos) es la de Merolla et al. (2007), donde se examinan los efectos de *party cues* en respuestas a preguntas de opinión sobre asuntos de interés público a través de un experimento con estudiantes universitarios mexicanos.

los medios tratarían de representar la opinión pública de una sociedad, aunque en opinión de Graber (2003) el desempeño de los medios en esta tarea es insuficiente.

De acuerdo con Druckman (2001), la capacidad de formar preferencias requiere dos condiciones que han sido puestas en cuestión por los estudios de efectos *framing*: (1) Primero, que las preferencias de las personas no varíen de manera arbitraria. Por ejemplo, al variar el léxico o el orden de las palabras. (2) Y, segundo, que las preferencias de las personas no sean producto de la manipulación de las élites. Por ejemplo, al variar los aspectos que se enfatizan sobre un problema.

Si bien los efectos *framing* de énfasis se han observado numerosamente en experimentos reportados en la literatura sobre el tema, también se han observado instancias en las que estos efectos no suceden, o bien, son atenuados. El análisis de las implicaciones de los efectos *framing* para las competencias ciudadanas realizado por Druckman (2001) se basa en la revisión de la información reportada en la literatura sobre los factores atenuantes de los efectos. Para el caso de los efectos *framing* de énfasis, Druckman (2001) distingue el nivel de información política de los sujetos, las predisposiciones de los sujetos, el nivel de competencia de encuadres, la presencia de deliberación ciudadana y el nivel de credibilidad de la fuente.

La información disponible sobre factores atenuantes llevó a Druckman (2001, p. 246) a concluir que si bien los investigadores tienden a no reportar las instancias en que los efectos resultantes no son significativos, este tipo de resultados no es poco frecuente y los factores atenuantes encontrados (e. g., que las personas se apoyen en sus propios conocimientos sobre los asuntos, predisposiciones y prejuicios sobre los periódicos para tomar decisiones) llevan a pensar que las personas “lidian con encuadres de élites de una manera relativamente competente y bien razonada”.

Regresando a los encuadres encontrados en la presente tesis, en varias investigaciones se han indagado los efectos del encuadre de *consecuencias económicas*, el cual es similar al encuadre de *gastos para el combate* identificado dentro de esta investigación en cuanto a que contiene información acerca de gastos y costos (adicionalmente, atribuye a Estados Unidos un beneficio, incluye la noción de beneficios en forma de equipo y menciona remedios punitivos).

En su estudio sobre efectos de encuadres de noticias televisivas en audiencias, de Vreese (2004, p. 45) concluyó que

los *frames* en las noticias televisivas tienen la habilidad de dirigir los pensamientos de los televidentes cuando abordan un asunto político contemporáneo. Los participantes expuestos a una noticia encuadrada en términos de conflicto o consecuencias económicas expresaron pensamientos sobre el asunto que reflejaban la forma en que la noticia estaba encuadrada.

Igartua & Cheng (2009) hicieron una investigación de efectos de encuadres sobre inmigración en los lectores en el que se examinó también el papel del encuadre de *consecuencias económicas*. Los resultados coincidieron con los de la investigación de de Vreese: la presencia de cada encuadre tuvo efectos significativos en las respuestas cognitivas, en la percepción de la inmigración como problema, en las actitudes sobre la inmigración y las creencias sobre las consecuencias de la inmigración.

Lecheler & de Vreese (2011) también usaron el encuadre de *consecuencias económicas* en dos versiones, favorable y desfavorable a la integración de dos nuevos países a la Unión Europea. Al igual que en los estudios anteriores, los autores hallaron que el encuadre tuvo efectos significativos en respuestas cognitivas. De manera adicional, los autores reaclararon el instrumento en tres momentos después de la manipulación (un día, una semana y dos semanas después) y en todas las ocasiones obtuvieron resultados significativos.

Estas evidencias permiten inferir la relevancia del encuadre de *gastos para el combate*, cuyos efectos deberán ser, por supuesto, puestos a prueba de manera empírica.

#### *Iniciativa Mérida: las reflexiones que no aparecieron en los medios*

Rodríguez-Luna (2010, p. 53, 66-68) cerró su amplio análisis sobre la Iniciativa Mérida con una demostración de la ausencia de resultados efectivos de este programa bilateral: la Iniciativa Mérida, dice Rodríguez-Luna (2010), se ha basado en la “criminalización de las drogas”. De ahí que la mayor parte del presupuesto de la Iniciativa vaya a las instituciones de seguridad (pública y nacional) y de procuración de justicia. Además, a pesar de ser este un programa regional, las acciones son unilaterales en vez de coordinadas.

La efectividad de la Iniciativa de acuerdo con Rodríguez-Luna (2010) es dudosa porque las políticas antidrogas no se apartan del paradigma punitivo (el cual ha estimulado el crecimiento del narcotráfico en el territorio mexicano) y porque dentro de la Iniciativa no hubo espacio ni para el debate ni para la participación de ambos congresos: hubo falta de transparencia acerca del

uso de los recursos (empresas, contratos, cantidades) y acerca de quiénes y cómo decidieron los gastos.

Sin embargo, el análisis anterior —y otros similares— no tuvo cabida en los medios de comunicación. Por el contrario, nuestro análisis de contenido prueba que el tratamiento y la agenda periodísticos sobre la Iniciativa Mérida estuvieron significativamente influenciados por aspectos bajo el control de los gobiernos que promovieron la Iniciativa: por sus *pseudoeventos*, por los encuadres presentes en sus subsidios gubernamentales (*media input*) y por la información provista por los actores políticos provenientes de ambos gobiernos.

En su análisis sobre la Iniciativa Mérida, Rodríguez-Luna (2010) lamenta que hizo falta una discusión en la que participaran diferentes sectores de la sociedad mexicana. Añadimos aquí que es el deber de los medios transmitir y facilitar la discusión pública sobre este y otros temas de relevancia. Por supuesto, como lo menciona el propio Rodríguez-Luna (2010), también los actores políticos —tanto gubernamentales como de la sociedad civil— deben debatir y plantear públicamente posturas que puedan ser retomadas por los periodistas y las organizaciones de medios. Esto se debe a que, como señala la teoría de Glazier & Boydston (2012), es difícil para los periodistas publicar críticas hacia el gobierno en ausencia de opiniones de actores políticos que las representen.

De ahí se desprende que conocer cómo funcionan los factores de construcción de encuadres ayudará a los practicantes a posicionar análisis que, como el de Rodríguez-Luna (2010), enriquezcan la formación de preferencias y la toma de decisiones de los ciudadanos dentro de la democracia mexicana. Además, ayudará a los interesados a entender mejor los procesos de encuadres y a prever los efectos de estos factores.

### *¿Para qué sirven estos datos y pruebas?*

Reconocemos que un lector sin un interés particular en los estudios de *framing* y de *frame building* puede llegar a cuestionar la utilidad de los resultados que se exponen en esta tesis. Algunos podrían decir que nos informa sobre aspectos que podemos intuir o prefigurar, mientras que otros podrían señalar que investigaciones previas dentro de los estudios de periodismo nos empujan hacia conclusiones similares. Incluso podrían citarse evidencias anecdóticas que respaldan o prueban lo que aquí se sostiene.

En *Everything is obvious: How common sense fails us*, Watts (2011) recuerda una anécdota del sociólogo Paul Lazarsfeld, quien batalló con señalamientos de que su trabajo es *obvio*. Entre los resultados de su estudio clásico *The American Soldier*, Lazarsfeld reportó que los soldados de origen rural se sintieron más felices durante su servicio en la Segunda Guerra Mundial: ¡Claro! Ellos disfrutan más del trabajo duro y las condiciones adversas. Párrafos más adelante, Lazarsfeld revelaría que los verdaderos resultados eran los contrarios: en realidad, los soldados de origen urbano fueron más felices... por razones igualmente lógicas: aquellos trabajaban bien bajo complicadas cadenas de mando. El problema, dice Watts, es cuando todas las respuestas posibles parecen igual de *obvias*.

Sucede algo semejante cuando nos preguntamos si la orientación política de los periódicos influye en la preponderancia del asunto o bien en los encuadres sobre el asunto —dos variables dependientes diferentes—: podemos imaginar razones por las que las respuestas posibles a ambas preguntas, *sí* influye y *no* influye, pueden parecer igualmente obvias. Claro, esto suele hacerse una vez que alguien ya ha obtenido el resultado de una prueba empírica.

Por otra parte, en nuestro estudio hallamos que los encuadres de los comunicados no determinan siempre los encuadres en las notas. Entonces, *¿cuándo sí y cuándo no* habrá influencia? *¿Cuáles* son los factores que podrían incidir en tal resultado? *¿Cuáles* factores definitivamente no inciden en los resultados? La respuesta a esta pregunta es lo que un estudio de este tipo puede aportar al estudio de los encuadres noticiosos —y lo que la ciencia en general aporta al estudio de muchísimos otros fenómenos sociales al matizar y profundizar en lo que es en apariencia obvio; así como al mejorar y rectificar lo que nuestro sentido común nos dicta.

En cuanto al valor de los resultados de investigaciones centradas en los factores que influyen en la producción de noticias, es pertinente aclarar que en esta tesis analizamos la influencia de distintos factores en la presencia de un objeto específico: los encuadres noticiosos. Es decir, medimos la incidencia de factores en un objeto más específico que *la producción noticiosa* en general. De esta manera podemos predecir de forma más certera una importante dimensión de la producción periodística.

En la presente investigación se buscó reproducir procedimientos propuestos en la literatura de esta área de estudios pero también proponer nuevos procedimientos y métodos que aseguran la validez y fiabilidad de los resultados. De esta manera, se pretendió realizar un aporte a la literatura sobre análisis de *frames* y sobre *frame-building* (o construcción de encuadres).

Como análisis de *frames*, el presente trabajo se distingue por brindar un análisis objetivo, válido y reproducible de los encuadres que las organizaciones de medios usaron para empaquetar el importante tema de la Iniciativa Mérida. Este análisis nos habla de pautas para hablar de este programa bilateral; nos dibuja una estampa de confrontación entre *frames* que proponen significados y vocabularios diferentes para pensar sobre una Iniciativa relevante para el futuro de la seguridad nacional y los derechos humanos en México. Es un análisis a partir del cual otros investigadores pueden retomar los encuadres identificados y los procedimientos seguidos.

Como investigación de *frame-building*, el presente trabajo presenta resultados de indagaciones sobre el papel de tres factores de construcción de encuadres (temporalidad, orientación política de las organizaciones de medios y encuadres en *media input gubernamental*) en un área en la que no existen muchos artículos científicos publicados.



## Referencias

- Abbott, P. K. (2011). The Merida Initiative: A flawed counterdrug policy? *Small Wars Journal*.
- Agencia Efe (2011, 10 de enero). Caricaturistas mexicanos lanzan una campaña contra la violencia en el país. Agencia Efe.
- Aguayo, S. (2007, 10 de octubre). ¿Y el plan? *Reforma*.
- Aguayo, S. (2008, 4 de junio). Cortinas de humo. *Reforma*.
- Albarran, A. B. (2009). *The handbook of Spanish language media*. Nueva York: Routledge.
- Altheide, D. L. (1997). The news media, the problem frame, and the production of fear. *The Sociological Quarterly*, 38(4), 647-668.
- Amnistía Internacional (2009). México: Nuevos informes de violaciones de derechos humanos a manos del ejército. Reporte. Recuperado de <http://amnistia.org.mx/abusosmilitares> el 29 de octubre de 2013.
- Arredondo-Ramírez, P., & Sánchez Ruiz, E. E. (1987). *Comunicación social, poder y democracia en México* (2nd. ed.). Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Article 19 (2011). Silencio forzado. El Estado, cómplice de la violencia contra la prensa en México. Recuperado de <http://www.articulo19.org>
- Article 19 (2012). Atentados con explosivos y armas de fuego contra instalaciones de medios (infografía). Recuperado de <http://www.articulo19.org/>
- Article 19 (2013). Doble asesinato. La prensa entre la violencia y la impunidad. Recuperado de <http://www.articulo19.org>
- Aruguete, N., & Amadeo, B. (2013). Encuadrando el delito: pánico moral en los periódicos Argentinos. *América Latina Hoy*, 62, 177-196.
- Aruguete, N., & Muriel, C. M. (2012). Hábitos comunicativos y política. Efectos en las actitudes políticas de la población mexicana. *Anagramas: Rumbos y sentidos de la comunicación*, 10(20), 129-146.
- Arvizu Arrioja, J., & Merlos, A. (2011, 27 de abril). Ley de seguridad nacional viola derechos: activistas, *El Universal*.
- Astorga, L. (2007). *Seguridad, traficantes y militares. El poder y la sombra* (1a. ed.). México: Tusquets.

- Astorga, L. (2012a). Drug trafficking in Mexico: A first general assessment. Retrieved from <http://www.unesco.org/most/astorga.htm>
- Astorga, L. (2012b). *El siglo de las drogas: El narcotráfico, del Porfiriato al nuevo milenio*. México: Grijalbo.
- Astorga, L., & Shirk, D. A. (2010). Drug trafficking organizations and counter-drug strategies in the US-Mexican context. En E. L. Olson, D. A. Shirk & A. Seele (Eds.), *Shared responsibility. U. S.-Mexico policy options for confronting organized crime*. Washington, D. C.: Woodrow Wilson International Center for Scholars / University of San Diego.
- Bailey, J. J. (2011). Prepared statement for the House Committee on Homeland Security, Subcommittee on Oversight, Investigations, and Management. Recuperado de <http://homeland.house.gov> el 24 de abril de 2014.
- Ballesteros, C. A., Dader, J. L., & Muñiz, C. (2015). Los marcos informativos del cannabis en la prensa española. Evidencia empírica desde la teoría del *framing*. *Zer* (20) 38, 67-85.
- Barajas, A. (2005, 22 de junio). Cuestionan el fracaso en la lucha antidrogas. *Reforma*.
- Bardin, L. (1996). *Análisis de contenido*. Ediciones Akal.
- Belsasso, G. (1978). The international challenge of drug abuse: The Mexican experience. *The International Challenge of Drug Abuse*. National Institute on Drug Abuse (26-40).
- Benford, R. D., & Snow, D. A. (2000). Framing processes and social movements: An overview and assessment. *Annual Review of Sociology*, 26, 611-639.
- Benítez-Manaut, Raúl et al. (2011). Encuesta de ciudadanía, democracia y narcoviolencia 2011. Centro de Estudios para la Gobernabilidad Institucional / Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10089/16558> el 29 de octubre de 2013.
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103-127.
- Bennett, W. L., Lawrence, R. G., & Livingston, S. (2006). None dare call it torture: Indexing and the limits of press independence in the Abu Ghraib scandal. *Journal of Communication*, 56(3), 467-485.
- Berkowitz, D., & Adams, D. B. (1990). Information subsidy and agenda-building in local television news. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 67(4), 723-731.

- Bolsen, T. (2011). The construction of news: Energy crises, advocacy messages, and frames toward conservation. *The International Journal of Press/Politics*, 16(2), 143-162.
- Borah, P. (2011). Conceptual issues in framing theory: A systematic examination of a decade's literature. *Journal of Communication*, 61(2), 246-263.
- Bowe, B. J., Oshita, T., Terracina-Hartman, C., & Chao, W. C. (2012). Framing of climate change in newspaper coverage of the East Anglia e-mail scandal. *Public Understanding of Science*, 0963662512449949.
- Boykoff, M. T., & Boykoff, J. M. (2004). Balance as bias: global warming and the US prestige press. *Global environmental change*, 14(2), 125-136.
- Brewster, C. (2002). The student movement of 1968 and the Mexican press: The cases of Excelsior and Siempre! *Bulletin of Latin American Research*, 21(2), 171-190.
- Brüggemann, M. (2014). Between Frame Setting and Frame Sending: How Journalists Contribute to News Frames. *Communication Theory*, 24(1), 61-82.
- Bugarin, I. (2008, 20 de marzo). Sugieren reducir presencia militar. *Reforma*.
- Burns, R. P. & Burns, R. (2014). Chapter 23. Cluster Analysis. Business Research Methods and Statistics using SPSS companion website. Recuperado el 6 de agosto de 2014 de <http://www.uk.sagepub.com/burns/chapters.htm>
- Cámara de Diputados (2008). Iniciativa Mérida / Compendio. Recuperado de <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-CI-A-02-08.pdf> el 14 de marzo de 2013.
- Campbell, H. (2012). Narco-propaganda in the Mexican “drug war”: An anthropological Perspective. *Latin American Perspectives*, 41 (2).
- Cappella, J. N., & Jamieson, K. H. (1997). *Spiral of cynicism: The press and the public good*. New York: Oxford University Press.
- Carpenter, T. G. (2003). *Bad neighbor policy: Washington's futile war on drugs in Latin America*. New York: Palgrave Macmillan.
- Carragee, K. M., & Roefs, W. (2004). The neglect of power in recent framing research. *Journal of Communication*, 54(2), 214-233.
- Carreño-Carlón, J. (2000). Cien años de subordinación / Un modelo histórico de la relación entre prensa y poder en México en el siglo XX. *Sala de Prensa*, 3(2). Retrieved from Sala de Prensa website: <http://www.saladeprensa.org/art102.htm>

- Casas-Pérez, M. L. (2011). Cobertura informativa de la violencia en México. *Global Media Journal (edición México)*, 8(15), 1-16.
- Castelló, E., & Montagut, M. (2011). Journalists, reframing and party public relations consultants: Strategies in morning talk radio. *Journalism Studies*, 12(4), 506-521.
- Castells, M. (2004). *La era de la información: economía, sociedad y cultura* (5a. ed. Vol. II: El poder de la identidad). México: Siglo XXI Editores.
- Castells, M. (2009). *Communication Power*. New York: Oxford University Press.
- Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (2013, marzo). Fuerzas armadas e instituciones de seguridad en la opinión pública (carpeta 21). Recuperado de <http://diputados.gob.mx> el 29 de octubre de 2013.
- Cervantes-Barba, C. (1996). Valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja. Búsqueda articulada de indicadores empíricos. *Comunicación y Sociedad*, 25-26, 89-137.
- Chabat, J. (2009). El narcotráfico en las relaciones México-Estados Unidos: Las fuentes del conflicto (Vol. 193). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Chabat, J. (2010). Combatting drugs in Mexico under Calderon: the inevitable war (Vol. 205). México: Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Chabat, J. (2010). La respuesta del gobierno de Felipe Calderón al desafío del narcotráfico: entre lo malo y lo peor. En A. Alvarado & M. Serrano (Eds.), *Los grandes problemas de México* (Vol. XV. Seguridad nacional y seguridad interior, pp. 21-39). México: El Colegio de México.
- Chihu-Amparán, A. (2010). El framing audiovisual del spot político. *Cultura y Representaciones sociales*, 5(9), 174-197.
- Chong, D., & Druckman, J. N. (2007). Framing theory. *Annual Review of Political Science*, 10, 103-126.
- Clegg, C. W., Jackson, P. R., & Wall, T. D. (1977). The potential of cross-lagged correlation analysis in field research. *Journal of Occupational Psychology*, 50, 177-196.
- Cobb, R. W., & Elder, C. D. (1971). The politics of agenda-building: An alternative perspective for modern democratic theory. *The Journal of Politics*, 33(04), 892-915.
- Colistra, R. (2012). Shaping and cutting the media agenda. Television reporters' perceptions of agenda and frame-building and agenda-cutting influences. *Journalism & Communication Monographs*, 14(2), 85-146.

- Committee to Protect Journalists (2013). *Journalists killed in Mexico*. Recuperado el 3 de julio de 2013 de <http://www.cpj.org/killed>
- Confederación de la Industria de la Comunicación Mercadotécnica (Cicom) (2010). Encuentro con medios 21 de junio de 2010 (diapositivas). Recuperado de <http://www.amap.com.mx/infoteca/estudios/>
- Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (2003). Encuesta Nacional de Hábitos, Prácticas y Consumo Culturales. Recuperado de <http://www.conaculta.gob.mx>
- Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (2010). Encuesta Nacional de Hábitos, Prácticas y Consumo Culturales. Recuperado de <http://www.conaculta.gob.mx>
- Cook, T. E. (1998). *Governing with the news: The news media as a political institution*: University of Chicago Press.
- Corchado, A. (2007, 9 de mayo). US may boost aid to fight drug trafficking in Mexico. *Dallas Morning News*.
- Correa-Cabrera, G. (2006). The spectacle of drug violence: American public discourse, media, and border enforcement in the Texas-Tamaulipas border region during drug-war times. *Norteamérica*, 7 (2).
- Dahl, R. (2006). *La democracia. Una guía para ciudadanos*. México: Taurus.
- Dahlgren, P. (2006). Doing citizenship. *European Journal of Cultural Studies*, 9 (3), 267-286.
- David, C. C., Atun, J. M., Fille, E., & Monterola, C. (2011). Finding frames: Comparing two methods of frame analysis. *Communication Methods and Measures*, 5(4), 329-351.
- Dávila, P. (2012, 23 de julio). Desaparece AFI y se crea la Policía Federal Ministerial. *Proceso*. Recuperado de <http://www.proceso.com.mx/?p=314929>
- de Vreese, C. H. (2003). *Framing Europe: television news and European integration*. Amsterdam: Het Spinhuis.
- de Vreese, C. H. (2004). The effects of strategic news on political cynicism, issue evaluations, and policy support: A two-wave experiment. *Mass Communication & Society*, 7(2), 191-214.
- de Vreese, C. H. (2005). News framing: Theory and typology. *Information Design Journal + Document Design*, 13(1), 51-62.
- de Vreese, C. H. (2012). New avenues for framing research. *American Behavioral Scientist*, 56(3), 365-375.

- de Vreese, C. H., & Semetko, H. A. (2002). Cynical and engaged strategic campaign coverage, public opinion, and mobilization in a referendum. *Communication Research*, 29(6), 615-641.
- Denham, B. E. (2010). Toward conceptual consistency in studies of agenda-building processes: A scholarly review. *The Review of Communication*, 10(4), 306-323.
- Deseran, T. A., & Orcutt, J. D. (2009). The deconstruction of a drug crisis: Media coverage of drug issues during the 1996 presidential campaign. *Journal of Drug Issues*, 39(4), 871-891.
- Diario de Yucatán* (2000, 2 de febrero). México, beneficiario de un plan militar importante de EE. UU.
- Díaz B., J. (2007, 11 de mayo). Promueve EU el 'Plan México'. *Reforma*.
- Díaz B., J. (2007, 26 de octubre). Llaman a incluir juicio oral. *Reforma*.
- Díaz B., J. (2007, 7 de enero). Inquieta en EU el México 'bronco'. *Reforma*.
- Díaz B., J. (2007, 9 de diciembre). Piden retirar naves del 'Plan Mérida'. *Reforma*.
- Díaz B., J. (2008, 21 de mayo). Atan el Plan Mérida a derechos humanos. *Reforma*.
- Dimitrova, D. V., & Kostadinova, P. (2013). Identifying antecedents of the strategic game frame. A longitudinal analysis. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 90(1), 75-88.
- Dimitrova, D. V., & Strömbäck, J. (2012). Election news in Sweden and the United States: A comparative study of sources and media frames. *Journalism*, 13(5), 604-619.
- Dresser, D., & Fuentes-Beráin, R. F. (1998). How the Mexican press covers the United States: the seven deadly sins. *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 3(2), 96-108.
- Druckman, J. N. (2001). The implications of framing effects for citizen competence. *Political Behavior*, 23(3), 225-256.
- Echeverría-Victoria, M. (2012). La preeminencia de la fuente gubernamental en la construcción de encuadres periodísticos. El caso de la pobreza. *Derecho a Comunicar* (6).
- Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). (2011). Palabra Zapatista (Cartas y comunicados). Retrieved 21 de febrero de 2011, from <http://palabra.ezln.org.mx>
- El Financiero* (2007, 22 de agosto). Sobre la mesa, mil 200 MDD para la ofensiva.
- El Universal* (2007, 11 de mayo). Discuten México y EU plan de ayuda al combate al narcotráfico.
- El Universal* (2007, 15 de agosto). Se descarta implementación de "Plan Colombia" en México.

*El Universal* (2007, 19 de agosto). SRE reconoce que negocia asistencia militar de EU en plan antinarco.

*El Universal* (2009, 13 de junio). “PRD ve peligroso conceder más facultades al Cisen y Sedena”.

*El Universal* (2009, 23 de abril). “Dejan para después regulación la lucha anticrimen del ejército”.

*El Universal* (2009, 5 de marzo). “Legisladores buscan lugar en consejo de seguridad nacional”.

*El Universal* (2010, 19 de abril). “Senado pone límites al ejército en las calles”.

*El Universal* (2010, 24 de marzo). #.

*El Universal* (2010, 24 de marzo). “Senado impulsa limitar a ejército”.

*El Universal* (2010, 27 de abril). “Aprueban marco legal para ejército”.

*El Universal* (2010, 9 de marzo). “Padres de juarenses ejecutados acuden al Senado a exigir justicia”.

*El Universal* (2011, 11 de diciembre). Se dispara en sexenio extradición de narcos.

Elenbaas, M., & De Vreese, C. H. (2008). The effects of strategic news on political cynicism and vote choice among young voters. *Journal of Communication*, 58(3), 550-567.

Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58.

Entman, R. M. (2003). Cascading activation: Contesting the White House's frame after 9/11. *Political Communication*, 20(4), 415-432.

Entman, R. M. (2007). Framing Bias: Media in the Distribution of Power. *Journal of Communication*, 57(1), 163-173. doi: 10.1111/j.1460-2466.2006.00336.x

Estados Unidos, Congreso (2013). United States Legislative Information / H. R. 6028. Recuperado de <http://beta.congress.gov/bill/110th-congress/house-bill/6028/actions> el 14 de marzo de 2013.

Estados Unidos, Departamento de Estado (2007, 22 de octubre). The Merida Initiative: United States-Mexico-Central America Security Cooperation. Joint Statement on the Merida Initiative: A New Paradigm for Security Cooperation. Recuperado de <http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2007/oct/93800.htm> el 14 de marzo de 2013.

Estados Unidos, Senado (2007, 21 de diciembre). The Merida Initiative: “Guns, drugs and friends” / A report to members of the Committee on Foreign Relations. Recuperado de <http://www.gpo.gov/fdsys/search/home.action> el 14 de marzo de 2013.

Estados Unidos, U. S. Agency for International Development (2012). Congressional budget justification. Recuperado de <http://transition.usaid.gov/performance/cbj/> el 24 de febrero de 2013.

Estévez, D. (2010). Protecting press freedom in an environment of violence and impunity. En E. L. Olson, D. A. Shirk & A. Selee (Eds.), *Shared Responsibility*. Washington: Woodrow Wilson International Center for Scholars / University of San Diego.

Ferree, M. M., Gamson, W. A., Gerhards, J., & Rucht, D. (2002). *Shaping abortion discourse: Democracy and the public sphere in Germany and the United States*. Cambridge: Cambridge University Press.

Flores-Pérez, C. A. (2005). *El estado en crisis: Crimen organizado y política: desafíos para la consolidación democrática*. Tesis para obtener el grado de Doctor en Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Fontes, M. L. A. (2012). O enquadramento do aborto na mídia impressa brasileira nas eleições 2010: a exclusão da saúde pública do debate. *Ciência e Saúde Coletiva* (17) 7, 1805-1812.

Foster, C. D., Thrasher, J. F., Kim, S. H., Besley, J. C., & Navarro, A. (2012). Agenda-Building Influences on the News Media's Coverage of the US Food and Drug Administration's Push to Regulate Tobacco, 1993-2009. *Journal of Health and Human Services Administration*, 35(3), 303.

Frankenberg, L., & Lozano, J. C. (2010). Rutinas, valores y condicionantes en la producción de la noticia: el testimonio de cuatro directores de medios informativos en Monterrey, México. *Comunicación y Sociedad*, 23(1), 175-204.

Gamson, W. A. (1992). *Talking politics*: Cambridge University Press.

Gamson, W. A., & Wolfsfeld, G. (1993). Movements and media as interacting systems. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 114-125.

Gamson, W. A., Croteau, D., Hoynes, W., & Sasson, T. (1992). Media images and the social construction of reality. *Annual Review of Sociology*, 18, 373-393.

García Rubio, C. I. (2013). Radiografía de la prensa diaria en México en 2010. *Comunicación y Sociedad*, 20, 65-93.

Gerbner, G. (1970). Cultural indicators: The case of violence in television drama. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 388(1), 69-81.

- Gerbner, G., Gross, L., Morgan, M., Signorielli, N., & Shanahan, J. (2002). Growing up with television: Cultivation processes. En J. Bryant & D. Zillman (Eds.), *Media effects: advances in theory and research*: Routledge.
- Gerth, M. A., & Siegert, G. (2011). Patterns of consistence and constriction: How news media frame the coverage of direct democratic campaigns. *American Behavioral Scientist*, 56 (3), 279-299.
- Gilboa, E. (2009). Media and conflict resolution: a framework for analysis. *Marquette Law Review*(87).
- Giménez Armentia, P. (2006). Una nueva visión del proceso comunicativo: La teoría del enfoque (framing). *Comunicación y Hombre*(2), 55-68.
- Gitlin, T. (1980). *The whole world is watching: mass media in the making & unmaking of the New Left*: University of California Press.
- Glazier, R. A., & Boydston, A. E. (2012). The president, the press, and the war: a tale of two framing agendas. *Political Communication*, 29 (4), 428-446.
- Goffman, E. (1986). *Frame analysis. An essay on the organization of experience*. Boston: Northeastern University Press.
- Gojman-Goldberg, A. (1987). La xenofobia en la prensa de derecha en México. 1930-1945. *Revista de la Universidad Nacional Autónoma de México* (434), 22-28.
- Gómez, G. (2012). ¿Acuerdo entre medios para la cobertura de la violencia? El caso de Milenio-Jalisco. *Versión*, 29.
- Gómez, R., & Sosa Plata, G. (2010). La concentración en el mercado de la televisión restringida en México. *Comunicación y Sociedad* (14), 109-142.
- Goode, E. & Ben-Yehuda, N. (2009). *Moral panics: The social construction of deviance* (2<sup>nd</sup> ed.). Oxford: Blackwell.
- Graber, D. (2003). The media and democracy: Beyond myths and stereotypes. *Annual Review of Political Science*, 6(1), 139-160. doi: 10.1146/annurev.polisci.6.121901.085707
- Graber, D. (2004). Mediated politics and citizenship in the twenty-first century. *Annu. Rev. Psychol.*, 55, 545-571.
- Granados C., M. A. (2007, 13 de junio). “Plaza Pública / Justicia militar”. *Reforma*.
- Guerrero, C. & Estrop, A. (2007, 23 de octubre). Temen priistas daño a soberanía. *Reforma*.
- Guerrero, J. (2011, 13 de diciembre). Tensa a Guerrero desalojo violento, *Reforma*.

- Gutiérrez Cham, G. (1998). *Analisis del discurso: el conflicto de Chiapas en el diario El País*. Tesis para obtener el grado de doctor, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.
- Hackett, R. A. (2006). Is peace journalism possible? Three frameworks for assessing structure and agency in news media. *Conflict & Communication*, 5(2), 1-13.
- Hallin, D. C. (1985). The American news media: A critical theory perspective. En J. Forrester (Ed.), *Critical theory and public life* (pp. 121-146). Massachussets: The MIT Press.
- Hallin, D. C. (1986). *The "Uncensored War". The Media and Vietnam* (1a. ed.). New York: Oxford University Press.
- Hallin, D. C., & Mancini, P. (1984). Speaking of the president. *Theory and Society*, 13(6), 829-850.
- Hänggli, R. (2012). Key factors in frame building. How strategic political actors shape news media coverage. *American Behavioral Scientist*, 56(3), 300-317.
- Hänggli, R., & Kriesi, H. (2010). Political framing strategies and their impact on media framing in a Swiss direct-democratic campaign. *Political Communication*, 27(2), 141-157.
- Hänggli, R., & Kriesi, H. (2012). Frame construction and frame promotion (strategic framing choices). *American Behavioral Scientist*, 56(3), 260-278.
- Hannah, G., & Cafferty, T. P. (2006). Attribute and responsibility framing effects in television news coverage of poverty. *Journal of Applied Social Psychology*, 36(12), 2993-3014.
- Hannah, M. G. (2008). Spaces of exception and unexceptionability. En Cowen, D., & Gilbert, E. (Eds.). *War, citizenship, territory* (pp. 57-73). Nueva York: Routledge.
- Hawdon, J. E. (2001). The role of presidential rhetoric in the creation of a moral panic: Reagan, Bush, and the war on drugs. *Deviant Behavior*, 22(5), 419-445.
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (1988). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. New York: Pantheon Books.
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (2009). The propaganda model after 20 years: Interview with Edward S. Herman and Noam Chomsky. *Westminster Papers in Communication and Culture*, 6(2), 12-22.
- Hernández, E. (2007, 3 de octubre). Desmiente SRE a colombiano. *Reforma*.
- Hernández, E. (2007, 5 de octubre). Concretan acuerdo para 'Plan México'. *Reforma*.
- Hernández-Bringas, H., & Narro-Robles, J. (2010). El homicidio en México, 2000-2008. *Papeles de población*, 16(63), 243-271.

- Hernández-Ramírez, M. E., & Rodelo Amezcuá, F. (2010). Dilemas del periodismo mexicano en la cobertura de 'La guerra contra el narcotráfico': ¿Periodismo de guerra o de nota roja? En Rodríguez, Z. (Ed.), *Entretejidos comunicacionales*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Hidalgo, C. (2011, 29 de abril). Ley de Seguridad busca crear un Estado autoritario, policiaco y militar: Encinas, *Milenio*.
- Hill, J. B., Oliver, W. M., & Marion, N. E. (2012). Presidential politics and the problem of drugs in America. Assessing the relationship between the president, media, and public opinion. *Criminal Justice Policy Review*, 23(1), 90-107.
- Hughes, S. (2009). *Redacciones en conflicto. El periodismo y la democratización en México*. México: Miguel Ángel Porrúa / Universidad de Guadalajara.
- Hughes, S., & Lawson, C. H. (2004). Propaganda and crony capitalism: Partisan bias in Mexican television news. *Latin American Research Review*, 39(3), 81-105.
- Huneeus, C. (1999). Las encuestas de opinión pública en las nuevas democracias de América Latina. Algunas observaciones. *Contribuciones*, 16(2), 9-30.
- Ibope AGB México (2012). Anuarios 2008-2009 y 2009-2010, "Audiencias y medios en México". Recuperado el 12 de mayo de 2012 de <https://www.ibopeagb.com.mx/>.
- Igartua, J. J., & Cheng, L. (2009). Moderating effect of group cue while processing news on immigration: Is the framing effect a heuristic process? *Journal of Communication*, 59(4), 726-749.
- Igartua, J. J., Cheng, L., & Muñiz, C. (2005). Framing Latin America in the Spanish press: A cooled down friendship between two fraternal lands. *Communications*, 30(3), 359-372.
- Infosel (2006, 31 de mayo). Prepara Calderón guerra vs. delincuencia. Infosel Financiero.
- Ingber, S. (1984). The marketplace of ideas: a legitimizing myth. *Duke Law Journal*, 1-91.
- Instituto Ciudadano de Estudios sobre Inseguridad (ICESI) (2010). Estadísticas de la Encuesta Nacional sobre Inseguridad Retrieved 4 de enero, 2011, from <http://www.icesi.org.mx/estadisticas/estadisticas.asp>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (2010). Módulo sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares. Recuperado de <http://www.inegi.gob.mx>.

- Iyengar, S. (1987). Television news and citizens' explanations of national affairs. *The American political science review*, 815-831.
- Iyengar, S. (1990). Framing responsibility for political issues: The case of poverty. *Political behavior*, 12(1), 19-40.
- Iyengar, S., Peters, M. D., & Kinder, D. R. (1982). Experimental demonstrations of the "not-so-minimal" consequences of television news programs. *The American Political Science Review*, 848-858.
- Jamieson, P., Jamieson, K. H., & Romer, D. (2003). The responsible reporting of suicide in print journalism. *American Behavioral Scientist*, 46(12), 1643-1660.
- Jensen, K. B. (2002). *A handbook of media and communication research: qualitative and quantitative methodologies*. London: Routledge.
- Jiménez, F. (2010). Medios y crimen organizado. En Benítez Manaut, R. *Crimen organizado e Iniciativa Mérida en las relaciones México-Estados Unidos* (pp. 113-128). México: Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia.
- Kee, C. P., Ibrahim, F., Ahmad, F., & Khiang, C. C. (2012). Frame Contention between News Sources and News Media: Framing the Dispute of Teaching Mathematics and Science in English. *Asian Social Science*, 8(5), p16.
- Keum, H., Hillback, E. D., Rojas, H., Zuniga, H. G., Shah, D. V., & Mcleod, D. M. (2005). Personifying the radical. *Human Communication Research*, 31(3), 337-364.
- Kim, S. H., Carvalho, J. P., & Davis, A. C. (2010). Talking about poverty: News framing of who is responsible for causing and fixing the problem. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 87(3-4), 563-581.
- Kiousis, S. (2004). Explicating media salience: a factor analysis of New York Times issue coverage during the 2000 U. S. presidential election. *Journal of Communication*.
- Kiousis, S., Kim, S. Y., McDevitt, M., & Ostrowski, A. (2009). Competing for attention: Information subsidy influence in agenda building during election campaigns. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 86(3), 545-562.
- Kiousis, S., Mitrook, M., Wu, X., & Seltzer, T. (2006). First-and second-level agenda-building and agenda-setting effects: Exploring the linkages among candidate news releases, media coverage, and public opinion during the 2002 Florida gubernatorial election. *Journal of Public Relations Research*, 18(3), 265-285.

- Kiousis, S., Park, J. M., Kim, J. Y., & Go, E. (2013). Exploring the role of agenda-building efforts in media coverage and policymaking activity of healthcare reform. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 1077699013503157.
- Kothari, A. (2010). The framing of the Darfur conflict in the New York Times: 2003-2006. *Journalism Studies*, 11(2), 209-224.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2a. ed.). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Lara-Guevara, C., Aguilar-López, M., & Mendoza-Torres, C. P. (2013). Es la preocupación que nos tiene ahorita traumados. El impacto del cubrimiento sobre la violencia en la prensa escrita. *Signo y Pensamiento*, 32(62), 32-47.
- Lara-Klahr, M., & Barata, F. (2009). *Nota(n) roja / La vibrante historia de un género y una nueva manera de informar*. México: Debate.
- Lawson, J. C. H. (1999). Building the fourth estate. Democratization and media opening in Mexico. Phd. Dissertation. Stanford University. Julio.
- Lawson, J. C. H. (2002). *Building the fourth estate. Democratization and the rise of a free press in Mexico*. Berkeley / Los Angeles: University of California Press.
- Lecheler, S., & de Vreese, C. H. (2011). Getting real: The duration of framing effects. *Journal of communication*, 61(5), 959-983.
- Lee, N. J., McLeod, D. M., & Shah, D. V. (2008). Framing policy debates: issue dualism, journalistic frames, and opinions on controversial policy issues. *Communication Research*, 35(5), 695-718.
- Lengauer, G., & Höller, I. (2013). Generic frame building in the 2008 Austrian elections. *Public Relations Review*, 39(4), 303-314.
- Len-Ríos, M. E., Hinnant, A., & Park, S. A. (2009). Understanding how health journalists judge public relations sources: A rules theory approach. *Public Relations Review*, 35(1), 56-65.
- Lichfield, G. (2000, julio). La declarocracia en la prensa. *Letras Libres*.
- Lippmann, W. (1922). *Public opinion*. Retrieved from <http://www.gutenberg.org>
- Livingston, S., & Bennett, W. L. (2003). Gatekeeping, indexing, and live-event news: Is technology altering the construction of news? *Political Communication*, 20(4), 363-380.

- Lombard, M., Snyder-Duch, J., & Bracken, C. C. (2002). Content analysis in mass communication: Assessment and reporting of intercoder reliability. *Human Communication Research*, 28(4), 587-604.
- López, M. (2007, 10 de octubre). Preocupa a Calderón protección al narco. *Reforma*.
- Lopez-Escobar, E., Llamas, J. P., McCombs, M., & Lennon, F. R. (1998). Two levels of agenda setting among advertising and news in the 1995 Spanish elections. *Political Communication*, 15(2), 225-238.
- Lozano, J. C. (2003). Consumo y lecturas negociadas de noticieros televisivos en Monterrey, Guadalajara y México, D.F. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, IX(18), 43-56.
- Lozano, J. C. (2004). La investigación sobre los mensajes comunicacionales en México: 1990-2002. *Ànalisi: Quaderns de Comunicació i Cultura*, 31, 149-162.
- Lozano, J. C., Cantú, J., Martínez, F. J., & Smith, C. (2012). Evaluación del desempeño de los medios informativos en las elecciones de 2009 en Monterrey. *Comunicación y Sociedad*, (18), 173-197.
- Lozano, J. C., Martínez, F. J. & Rodríguez, F. A. (2012). Border news media coverage of violence, organized crime, and the war on drugs, and a culture of lawfulness. A content analysis and a discussion of possible policy-oriented measures. Recuperado de <http://puentesconsortium.org> el 18 de enero de 2014.
- Lundman, R. J. (2003). The newsworthiness and selection bias in news about murder: Comparative and relative effects of novelty and race and gender typifications on newspaper coverage of homicide. *Sociological Forum*, 18, 357-386.
- M&M Global. (2012). Mexico - Market data. Recuperado el 7 de abril de 2012 de <http://www.mandmglobal.com/media-passport/mexico/market-data.aspx>
- Marland, A. (2012). Political photography, journalism, and framing in the digital age. The management of visual media by the prime minister of Canada. *The International Journal of Press/Politics*, 17(2), 214-233.
- Márquez, M. (2012). Valores normativos y prácticas de reporteo en tensión: percepciones profesionales de periodistas en México. *Cuadernos de Información*, (30), 97-110.
- Matthes, J. (2009). What's in a frame? A content analysis of media framing studies in the world's leading communication journals, 1990-2005. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 86(2), 349-367.

- Matthes, J. (2012). Framing politics: An integrative approach. *American Behavioral Scientist*, 56 (3), 247-259.
- Matthes, J., & Kohring, M. (2008). The content analysis of media frames: Toward improving reliability and validity. *Journal of Communication*, 58(2), 258-279.
- McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176.
- McCombs, M., & Ghanem, S. I. (2001). The convergence of agenda setting and framing. En Reese, S. D., Gandy Jr, O. H., & Grant, A. E. (Eds.). *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world*, 67-81. Routledge.
- McCombs, M., & Reynolds, A. (2009). How the news shapes our civic agenda. En J. Bryant & M. B. Oliver (Eds.), *Media effects. Advances in theory and research* (pp. 1-16). New York: Routledge.
- McCombs, M., Llamas, J. P., Lopez-Escobar, E., & Rey, F. (1997). Candidate images in Spanish elections: Second-level agenda-setting effects. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 74(4), 703-717.
- McLeod, D. M., & Detenber, B. H. (1999). Framing effects of television news coverage of social protest. *Journal of Communication*, 49(3), 3-23.
- McQuail, D. (1983). *Mass Communication Theory. An Introduction*. London: Sage Publications.
- Mendonça, R. F., & Simões, P. G. (2012). Enquadramento. Diferentes operacionalizações analíticas de um conceito. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*. 27 (79), 187-235.
- Mercille, J. (2011). Violent Narco-Cartels or US Hegemony? The political economy of the ‘war on drugs’ in Mexico. *Third World Quarterly*, 32(9), 1637-1653.
- Mercille, J. (2013). The Media-Entertainment Industry and the “War on Drugs” in Mexico. *Latin American Perspectives*, 0094582X13509790.
- Merolla, J. L., Stephenson, L., & Zechmeister, E. (2007). La aplicación de los métodos experimentales en el estudio de los atajos informativos en México. *Política y Gobierno*, 14(1), 117-42.
- Méjico Unido Contra la Delincuencia (2013). Décima segunda encuesta nacional sobre inseguridad ciudadana en México. Recuperado de <http://mucd.org.mx/>
- Mills, C. W. (2000). *The power elite*. Oxford: Oxford University Press.
- Mills, C. W. (2000). *The sociological imagination* (40th Anniversary ed.). New York: Oxford University Press.

- Min, Y. (2001). The second level of presidential influence on the news media: A longitudinal analysis of agenda setting. *LBJ Journal of Public Affairs*, 13(9), 9-19.
- Moloeznik, M. P. (2005). La naturaleza de un instrumento militar atípico: las fuerzas armadas mexicanas. *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, 19(1), 169-212.
- Monreal Á., R. (2011, 11 de enero). Basta de sangre y por una Comisión de la Verdad. *Milenio*.
- Moreno, A., & Méndez, P. (2002). Attitudes toward democracy: Mexico in comparative perspective. *International Journal of Comparative Sociology*, 43(3-5), 350-367.
- Moreno-Gómez, É. (2012). Staging the war on drugs: media and organised crime in Mexico. Working paper 8/2012; Elcano Royal Institute.
- Morgan, M., Shanahan, J., & Signorielli, N. (2009). Growing up with television. Cultivation processes. En Bryant, J., & Oliver, M. B. (Eds.). *Media effects: Advances in theory and research* (3a. ed., pp. 34-49). Nueva York: Routledge.
- Muñiz, C. & Ramírez, J. (2015). Los empresarios frente al narcotráfico en México. Tratamiento informativo de las reacciones empresariales ante situaciones de violencia e inseguridad. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 21(1).
- Muñiz, C. (2011). Encuadres noticiosos sobre migración en la prensa digital mexicana. Un análisis de contenido exploratorio desde la teoría del framing. *Convergencia*, 18(55), 213-239.
- Muñiz, C. (2012). Creando ciudadanos comprometidos. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 55-74.
- Muñiz, C. (2015). La política como debate temático o estratégico. *Framing* de la campaña electoral mexicana de 2012 en la prensa digital. *Comunicación y Sociedad*, en prensa.
- Muñiz, C., & Maldonado, L. (2011). Entre la movilización y el malestar mediático: impacto de las prácticas comunicativas en las actitudes políticas de los jóvenes. *Perspectivas de la Comunicación*, 4(2), 32-54.
- Muñiz, C., & Peña-Esqueda, M. (2010). El impacto del consumo de noticias sobre el apoyo a las medidas políticas. En *Elecciones, gobierno y gobernabilidad* (pp. 127-148). México: Instituto Federal Electoral.
- Muñoz-Bata, S. (2007, 25 de octubre). Frontera invisible. Un plan con muchas interrogantes. *Reforma*.

- Nava, J. M. (2000, 29 de diciembre). Brinda EU total apoyo a Vicente Fox en su "declaratoria de guerra" contra el narco. *Excélsior*.
- Nelson, T. E., Clawson, R. A., & Oxley, Z. M. (1997). Media framing of a civil liberties conflict and its effect on tolerance. *American Political Science Review*, 567-583.
- Neuendorf, K. A. (2002). The Content Analysis Guidebook. Sage Publications.
- Neuman, W. R. (2001). *El futuro de la audiencia masiva*. Santiago: Fondo de Cultura Económica.
- Neuman, W. R., & Guggenheim, L. (2011). The evolution of media effects theory: A six-stage model of cumulative research. *Communication Theory*, 21(2), 169-196.
- New York Times* (2008, 4 de junio). Mexico at the brink.
- Newman, I., & Benz, C. R. (1998). *Qualitative-quantitative research methodology: Exploring the interactive continuum*. Carbondale: Southern Illinois University Press.
- Nisbet, M. C., & Lewenstein, B. V. (2002). Biotechnology and the American media. The policy process and the elite press, 1970 to 1999. *Science Communication*, 23(4), 359-391.
- Norzagaray-López, M. D. (2010). El narcotráfico en México desde el discurso oficial: un análisis de los sexenios comprendidos en el periodo 1988-2009. Tesis para obtener el grado de Maestro en Ciencias Sociales. Facultad Latinoamérica de Ciencias Sociales Sede México.
- Notimex. (2011, 28 de abril). Rechaza Amnistía Internacional propuesta de Ley de Seguridad Nacional, *Milenio*.
- Olien, C. N., Donohue, G. A., & Tichenor, P. J. (1995). Conflict, consensus and public opinion. En T. L. Glasser & C. T. Salmon (Eds.), *Public Opinion and the Communication of Consent* (pp. 301-322). New York: The Guilford Press.
- Olmos Rodríguez, R. (2007, 21 de agosto). Una América del Norte segura y competitiva. *Reforma*.
- Oppenheimer, A. (2008, 12 de mayo). El arma secreta de McCain. *Reforma*.
- Orozco, G. & Franco, D. (2013). Las audiencias convergentes y su investigación: análisis de recepción transmedial de la serie El Equipo. *C&S*, 34 (2).
- Orozco, G. (1995). La otra guerra. Chiapas, sus protagonistas y la teleaudiencia. *Anuario de Comunicación Coneicc*, 2, 200-216.
- Osorno, D. E. (2007). *Oaxaca sitiada: La primera insurrección del siglo XXI*. México: Grijalbo.

- Park, R. E. (1923). The natural history of the newspaper. *American Journal of Sociology*, 29(3), 273-289.
- Parmelee, J. H. (2013). The agenda-building function of political tweets. *New Media & Society*.
- Payan, T. (2006). *Three United States-Mexico border wars*. Connecticut: Praeger Security International.
- Pew Research Center (2013, abril). U. S. image rebounds in Mexico. Recuperado el 29 de octubre de 2013 de <http://www.pewglobal.org>
- Piñeyro, J. L. (2010). Las fuerzas armadas mexicanas en la seguridad pública y la seguridad nacional. En A. Alvarado & M. Serrano (Eds.), *Los grandes problemas de México* (Vol. XV. Seguridad nacional y seguridad interior). México: El Colegio de México.
- Portilla-Tinajero, R. (2013). La guerra contra el narcotráfico en la prensa mexicana. Un estudio del tratamiento informativo (*framing*) en la cobertura de *El Universal*, *La Jornada* y *Milenio Diario*. Tesis para obtener el grado de Maestro en Comunicación. Universidad de Guadalajara.
- Presidencia de la República (2007, enero). XXI sesión del Consejo Nacional de Seguridad Pública. *El Gobierno Mexicano. Crónica Mensual*.
- Ragas, M. W. (2010). Agenda-building and agenda-setting in corporate proxy contests: Exploring influence among public relations efforts, financial media coverage and investor opinion (Doctoral dissertation, University of Florida).
- Ragas, M. W. (2012). Issue and stakeholder intercandidate agenda setting among corporate information subsidies. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 89(1), 91-111.
- Rea, D. & Estrop, A. (2007, 29 de junio). Demandan ONG reformas en el Ejército mexicano. *Reforma*.
- Real Academia Española. (Ed.) (2012) Diccionario de la lengua española (21a. ed.).
- Reese, S. D. (1991). Setting the media's agenda: a power balance perspective. *Communication Yearbook*, 14, 309-340.
- Reese, S. D. (2007). The framing project: A bridging model for media research revisited. *Journal of Communication*, 57(1), 148-154.
- Reforma* (2007, 15 de junio). Cuestiona fuero militar el Ombudsman nacional.
- Reforma* (2008, 27 de enero). Llaman a defender unidad y soberanía.
- Reforma* (2008, 30 de mayo). Avalan ONG candados en la Iniciativa Mérida.

- Reiner, R. (2002). Media made criminality: the representation of crime in the mass media. En M. Maguire, R. Morgan & R. Reiner (Eds.), *The Oxford Handbook of Criminology*. Oxford: Oxford University Press.
- Rhee, J. W. (1997). Strategy and issue frames in election campaign coverage: A social cognitive account of framing effects. *Journal of Communication*, 47(3), 26-48.
- Riffe, D., Lacy, S., & Fico, F. G. (2005). *Analyzing media messages: Using quantitative content analysis in research* (2nd ed.). Londres: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rios, V. (2011). Violencia mediática. *Nexos*. Recuperado el 18 de junio de 2013 de <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=1943190>
- Rios, V. (s. f.). Evaluating the economic impact of drug traffic in Mexico. Documento de trabajo. Recuperado de [http://www.gov.harvard.edu/files/MexicanDrugMarket\\_Riosv2-14.pdf](http://www.gov.harvard.edu/files/MexicanDrugMarket_Riosv2-14.pdf)
- Rios, V., & Shirk, D. (2011). Drug violence in Mexico: data and analysis through 2010. San Diego: Trans-Border Institute / University of San Diego.
- Riva-Palacio, R. (1997). A culture of collusion: the ties that bind the press and the PRI. En W. A. Orme (Ed.), *A Culture of Collusion. An Inside Look at the Mexican Press* (pp. 21-32). Miami: North-South Center Press.
- Rivera-Fuentes, J. (2013). Crime hype in Mexico. A fierce battle for attention. Second year policy analysis. Harvard Kennedy School.
- Rodelo, F. V. (2008). *Ejercicio de la libertad de prensa y sus limitaciones en entornos violentos. El caso de los periodistas de Culiacán, Sinaloa, México*. Tesis para obtener el grado de maestra en ciencias sociales, Universidad de Guadalajara, Guadalajara.
- Rodelo, F. V. (2009). Periodismo en entornos violentos: el caso de los periodistas de Culiacán, Sinaloa. *Comunicación y Sociedad*(12), 101-118.
- Rodelo, F. V. (2013). El papel del consenso de las élites políticas en los marcos en la comunicación: la discusión sobre la Ley de Seguridad Nacional en la Cámara de Diputados. En Gutiérrez Vidal, C. A. (Coord.), *XX anuario de la investigación de la comunicación Coneicc* (pp. 215-234). México: Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación, A. C. ISBN 978-607-95703-7-8.
- Rodelo, F. V. (2014a). El papel de videogramaciones y fotografías en los primeros días tras la manifestación de los estudiantes de la Normal Rural de Ayotzinapa. *Caleidoscopio* (30).

- Rodelo, F. V. (2014b). El tráfico de drogas y la delincuencia organizada en medios mexicanos de distinto alcance y sector. *Global Media Journal México*, 11(21).
- Rodero, E., Maíllo, A. P., & Tamarit, A. (2009). El atentado del 11 de marzo de 2004 en la Cadena SER desde la teoría del 'framing'. *Zer-Revista de Estudios de Comunicación*, 14(26).
- Rodríguez-Luna, A. (2010). La Iniciativa Mérida y la guerra contra las drogas. Pasado y presente. En R. Benítez Manaut (Ed.), *Crimen organizado e Iniciativa Mérida en las relaciones México-Estados Unidos* (pp. 31-68). México: Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia.
- Rodríguez-Sánchez-Lara, G. & Nieto-Muñoz, J. A. (2010). El terrorismo como método del crimen organizado en México. En Benítez Manaut, R. *Crimen organizado e Iniciativa Mérida en las relaciones México-Estados Unidos* (pp. 113-128). México: Colectivo de Análisis de la Seguridad con Democracia.
- Roig-Franzia, M. (2008, 28 de junio). Anti-drug assistance approved for Mexico; U.S. lawmakers responded to counterparts' objections. *Washington Post*.
- Ronfeldt, D., & Arquilla, J. (2001). Emergence and influence of the Zapatista social netwar. En J. Arquilla & D. Ronfeldt (Eds.), *Networks and netwars: the future of terror, crime, and militancy* (pp. 171-199). Santa Monica: RAND.
- Ronfeldt, D., Arquilla, J., Fuller, G., & Fuller, M. (1998). *The Zapatista social netwar in Mexico*. Santa Monica: RAND.
- Roskos-Ewoldsen, D. R., Roskos-Ewoldsen, B., & Carpentier, F. D. (2009). Media priming. An updated synthesis. En J. Bryant & M. B. Oliver (Eds.), *Media effects. Advances in theory and research* (pp. 74-93). New York: Routledge.
- Ruddock, A. (2001). *Understanding Audiences: Theory and Method*. London: Sage Publications.
- Sabet, K., & Rios, V. (2009). *Why violence has increased in Mexico and what can we do about it?* Documento de trabajo. Recuperado el 7 de julio de 2015 de [http://www.gov.harvard.edu/files/SabetRios09\\_VersionPostedOnline\\_0.pdf](http://www.gov.harvard.edu/files/SabetRios09_VersionPostedOnline_0.pdf)
- Sádaba, T. (2008). *Framing: el encuadre de las noticias. El binomio terrorismo-medios*. Buenos Aires: La Crujía.
- Sánchez Ruiz, E. (1994). El público de la prensa: la insoportable levedad de casi no ser. *Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC*, 1, 165-185.

- Schack, T. (2011). Twenty-first-century drug warriors: the press, privateers and the for-profit waging of the war on drugs. *Media, War & Conflict*, 4(2), 142-161.
- Schäfer, M. S., Ivanova, A., & Schmidt, A. (2014). What drives media attention for climate change? Explaining issue attention in Australian, German and Indian print media from 1996 to 2010. *International Communication Gazette*, 76(2), 152-176.
- Scheufele, D. A. (1999). Framing as a theory of media effects. *Journal of Communication*, 49(1), 103-122.
- Schulenberg, J. L., & Chenier, A. (2014). International protest events and the hierarchy of credibility: Media frames defining the police and protestors as social problems. *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice/La Revue canadienne de criminologie et de justice pénale*, 56(3), 261-294.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2012). Cuenta de la hacienda pública federal, from [http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad\\_gubernamental/Paginas/cuenta\\_publica.aspx](http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/contabilidad_gubernamental/Paginas/cuenta_publica.aspx)
- Secretaría de Relaciones Exteriores (2007, 14 de marzo). Comunicado conjunto México-Estados Unidos. Recuperado el 14 de marzo de 2013 de <http://embamex.sre.gob.mx/eua/index.php/en/comunicados2007/269>.
- Secretaría de Relaciones Exteriores (2007, 22 de octubre). Palabras de la secretaria de Relaciones Exteriores, embajadora Patricia Espinosa Cantellano, a propósito de la Iniciativa Mérida. Recuperado el 14 de marzo de 2013 de [http://www.sre.gob.mx/csocial\\_viejo/contenido/disc/2007/oct/disc\\_042.html](http://www.sre.gob.mx/csocial_viejo/contenido/disc/2007/oct/disc_042.html)
- Seltzer, T., & Dittmore, S. W. (2009). Down, set, frame: second-level agenda building and the NFL network carriage dispute. *International Journal of Sport Communication*, 2(3), 340-359.
- Semetko, H. A., & Valkenburg, P. M. (2000). Framing European politics: A content analysis of press and television news. *Journal of communication*, 50(2), 93-109.
- Senado de la República (2009, 23 de abril). Gaceta 372. *Gaceta del Senado*. Recuperado de: <http://www.senado.gob.mx/index.php?ver=sp&mn=2&sm=3&lg=60&fecha=2009/04/23/1>.
- Servicio Internacional para la Paz. (2010, 1 de abril). Chiapas: más polémica alrededor del EZLN en periódicos nacionales. Recuperado el 7 de julio de 2015 de <http://sipaz.wordpress.com/2010/04/01/chiapas-mas-polemica-alrededor-del-ezln-en-periodicos-nacionales/>

- Sheafer, T., & Dvir-Gvirsman, S. (2010). The spoiler effect: Framing attitudes and expectations toward peace. *Journal of Peace Research*, 47(2), 205-215.
- Sheafer, T., & Gabay, I. (2009). Mediated public diplomacy: A strategic contest over international agenda building and frame building. *Political Communication*, 26(4), 447-467.
- Shoemaker, P. J. (1996). Hardwired for news: Using biological and cultural evolution to explain the surveillance function. *Journal of Communication*, 46(3), 32-47.
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (1996). *Mediating the message* (2nd. ed.). New York: Longman White Plains.
- Sigal, L. V. (1973). *Reporters and officials: The organization and politics of newsmaking*: DC Heath Lexington, MA.
- Slothuus, R. (2008). More than weighting cognitive importance: A dual-process model of issue framing effects. *Political Psychology*, 29(1), 1-28.
- Smith, G. (2006). *Erving Goffman*. Londres: Routledge.
- Sniderman, P. M., & Theriault, S. M. (2004). The structure of political argument and the logic of issue framing. En W. E. Saris & P. M. Sniderman (Eds.), *Studies in public opinion: Attitudes, nonattitudes, measurement error, and change* (pp. 133-165). Princeton: Princeton University Press.
- Snow, D. A., Vliegenthart, R., & Corrigall-Brown, C. (2007). Framing the French riots: A comparative study of frame variation. *Social Forces*, 86(2), 385-415.
- Storrs, K. L. (1998). Mexican Drug Certification Issues: US Congressional Action, 1986-1998 *CRS Report for Congress*: Congressional Research Service / The Library of Congress.
- Suárez, M. (2007, 31 de octubre). ¿Cuestiones semánticas? *Reforma*.
- Syam, N. (2014). Lecture 8. Recuperado el 7 de julio de 2015 de [http://www.bauer.uh.edu/nbsyam/documents/MktRes-MARK7362-Lecture8\\_002.ppt](http://www.bauer.uh.edu/nbsyam/documents/MktRes-MARK7362-Lecture8_002.ppt)
- Tal, A. & Wansink, B. (2014). Blinded with science: Trivial graphs and formulas increase ad persuasiveness and belief in product efficacy. *Public Understanding of Science*, forthcoming.
- Tankard, J. W. (2001). The empirical approach to the study of media framing. En Reese, S. D., Gandy Jr, O. H., & Grant, A. E. (Eds.). *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world*, 95-106. Routledge.

- Tehranian, M. (2002). Peace journalism: negotiating global media ethics. *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 7(2), 58.
- Tichenor, P. J., Donohue, G. A., & Olien, C. N. (1970). Mass media flow and differential growth in knowledge. *Public Opinion Quarterly*, 34(2), 159.
- Trejo-Delarbre, R. (1991). *La prensa marginal* (3a. ed.). México: Ediciones El Caballito.
- Trejo-Delarbre, R. (1994). *Chiapas, la comunicación enmascarada. Los medios y el pasamontañas*. México: Diana.
- Trejo-Delarbre, R. (1996). Prensa y gobierno: las relaciones perversas. *Comunicación y Sociedad*(25-26), 35-55.
- Tuchman, G. (1972). Objectivity as strategic ritual: An examination of newsmen's notions of objectivity. *American Journal of Sociology*, 660-679.
- Tuchman, G. (1976). The news' manufacture of sociological data. *American Sociological Review*, 41(6), 1065-1067.
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1981). The framing of decisions and the psychology of choice. *Science*, 211(4481), 453.
- Uebersax, J. (2009). The myth of chance-corrected agreement. Recuperado el 4 de agosto de 2014 de <http://www.john-uebersax.com/stat/kappa2.htm>
- United Nations Statistics Division (2013). Recuperado el 16 de junio de 2013 de <http://data.un.org>
- Valbuena, F. (1997). *Teoría general de la información*. Madrid: Noesis.
- Velasco, J. L. (2005). Drogas, seguridad y cambio político en México. *Nueva Sociedad*(198), 89-101.
- Velásquez, C. A. (2004). Cubrimiento televisivo-noticioso de protestas sociales en Colombia. *Palabra Clave*, 10(0).
- Vidal Bonifaz, F. (2010, 16 de mayo). Notas publicadas por los periódicos mexicanos provenientes de agencias de noticias, 2009. Recuperado el 22 de octubre de 2013 de <http://ruedadelafortuna.wordpress.com>
- Villalpando, R. & M. Breach (2010, 2 de febrero). Sube a 16 el número de víctimas de la masacre en Ciudad Juárez, *La Jornada*.
- Vliegenthart, R. (2012). Framing in mass communication research. An overview and assessment. *Sociology Compass*, 6(12), 937-948.

- Vliegenthart, R., & Roggeband, C. (2007). Framing immigration and integration Relationships between press and parliament in The Netherlands. *International Communication Gazette*, 69(3), 295-319.
- Vliegenthart, R., & van Zoonen, L. (2011). Power to the frame: Bringing sociology back to frame analysis. *European Journal of Communication*, 26(2), 101-115.
- Vliegenthart, R., Boomgaarden, H. G., Van Aelst, P., & de Vreese, C. H. (2010). Covering the US presidential election in Western Europe: A cross-national comparison. *Acta Politica*, 45(4), 444-467.
- Vultee, F. (2009). The second casualty: effects of interstate conflict and civil war on press freedom. *Media, War & Conflict*, 2(2), 111-127.
- Watts, D. J. (2012). *Everything is obvious: How common sense fails us*. Random House.
- Welch, M., Fenwick, M., & Roberts, M. (1998). State managers, intellectuals, and the media: A content analysis of ideology in experts' quotes in feature newspaper articles on crime. *Justice Quarterly*, 15(2), 219-241.
- Wimmer, R. & Dominick, J. (2001). *Introducción a la investigación de medios masivos de comunicación*. 6a. ed. México: Thomson.
- Wolfsfeld, G. (2001). The News Media and Peace Processes: The Middle East and Northern Ireland *Peaceworks* (Vol. 37). Washington: United States Institute for Peace.
- Wolfsfeld, G. (2004). *Media and the Path to Peace*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Zhou, Y., & Moy, P. (2007). Parsing framing processes: The interplay between online public opinion and media coverage. *Journal of Communication*, 57(1), 79-98.
- Zires, M. (2007). Denunciar. La legitimación mediática de la represión social en México: Oaxaca, 25 de noviembre de 2006. *Versión*(20), 15-52.

## Anexos

### A. Variables para la identificación inductiva de encuadres sobre la Iniciativa Mérida mediante análisis de conglomerados jerárquico (26 variables)

Elemento del encuadre	Variables	Descripción
Definición del problema	Tema: Semejanza con el Plan Colombia	v3tema1
	Tema: Soberanía nacional	v3tema2
	Tema: Compartir responsabilidad	v3tema4
	Tema: Gastos y costos de la IM	v6p13
	Tema: Afectaciones humanas	v6p24
	Tema: Derechos	v6p34
	Actor: Congreso de México	v3actor3
	Actor: gobierno federal de México	(v3actor1+2)
	Actor: Congreso de EU	v3actor7
	Actor: gobierno federal de EU	(v3actor5+6)
	Actor: Sociedad civil	v6actorsc
	Actor: delincuencia organizada	v3actor15
Atribución causal	Atribución de riesgo: Estados Unidos	v3riesgo2
	Atribución de beneficio: Estados Unidos	v3benef2
Evaluación moral	Juicio: Favorable a propuesta	v3evalpos2
	Juicio: Desfavorable o crítico de propuesta	(v3evalneg1+2+v6p29)
	Beneficio: Se compartirá responsabilidad	v3evalben3
	Beneficio: Equipará a fuerzas del orden	v3evalben4
	Riesgo: Debilita soberanía	v3evalries2
	Riesgo: Se parece al plan Colombia	v3evalries3
	Riesgo: amenaza derechos	v6p18
Tratamiento o remedio sugerido	Postura: presencia de debate o desacuerdo	v6p08
	Remedio: rehabilitativo	Tejido social, prevención de adicciones (v3remedio10+ v6p23)
	Remedio: punitivo-reactivo	Vehículos, armas, arrestos, decomisos (v3remedio1+13)
	Remedio: punitivo-proactivo	Entrenamiento, tecnología (v3remedio3+11),
	Remedio: punitivo-preventivo	Lavado, tráfico de armas (v6p09)

Fuente: elaboración propia.

## B. Ítems de escala de identificación de encuadres noticiosos genéricos

<i>Encuadre</i>	<i>Indicador:</i> Dentro de la nota...
Atribución de responsabilidad	<p>¿Se sugiere que alguna institución tiene la habilidad o capacidad de resolver el problema?</p> <p>¿Se sugiere que alguna institución es responsable por el problema?</p> <p>¿Se sugieren soluciones al problema o tema abordado?</p> <p>¿Se sugiere que un individuo o grupo es responsable por el problema?</p> <p>¿Se sugiere que el problema requiere una acción urgente?*</p>
Conflicto	<p>¿Se alude a desacuerdo entre individuos, grupos, partidos o gobiernos?</p> <p>¿Algún actor (grupo, partido, gobierno...) reprocha a otro?</p> <p>¿Se alude a dos o más posturas diferentes en torno a un tema o problema?</p> <p>¿Se alude a vencedores o ganadores?</p>
Interés humano	<p>¿Se da un ejemplo humano o “cara humana” al problema?</p> <p>¿Se usan adjetivos o anécdotas de personas que inducen sentimientos?</p> <p>¿Se enfatiza cómo personas o grupos son afectados?</p> <p>¿Se habla sobre las vidas privadas de los actores?</p>
Moralidad	<p>¿El relato contiene algún tipo de mensaje moral?</p> <p>¿Se hace referencia a la moralidad, Dios o principios religiosos?</p> <p>¿Se ofrecen prescripciones sociales sobre cómo actuar?</p>
Consecuencias económicas	<p>¿Se mencionan ganancias o pérdidas financieras?</p> <p>¿Se alude a los costes asociados al tema abordado?</p> <p>¿Se mencionan las consecuencias económicas de una acción?</p>

(\*) Invertir datos del ítem durante al tabular resultados.

Fuente: adaptado de Semetko & Valkenburg (2000, p. 100).

## C. Libro de códigos

Se seleccionaron todos los reportes con las siguientes frases de búsqueda entre mayo de 2007 y junio de 2008 en las bases de datos que se mencionan.

*Reforma* (Proquest Central): ("Plan Mexico" OR "Iniciativa Mérida" OR "Plan Mérida") AND pub(*Reforma*).

*El Universal* (EMIS): ("Plan Mexico" OR "Iniciativa Mérida" OR "Plan Mérida").

*La Jornada* (sitio de *La Jornada*): site:<http://jornada.unam.mx/2007/05/> AND ("Plan Mexico" OR "Iniciativa Mérida" OR "Plan Mérida").

Se descartaron los reportes que se consideraron irrelevantes (e. g., aparecen en una lista, sin que el reporte sea propiamente sobre el tema).

### 1. Datos de identificación de la unidad de análisis

**1.1. Número de identificación.** *Cada unidad de análisis (es decir, cada nota) debe tener un número único de identificación.*

**1.2. Nombre del codificador**

**1.3. Fecha de publicación.** *Indicar día, mes y año en el formato dd/mm/aaaa. (Al grabar, incluir los ocho dígitos y las dos diagonales.)*

**1.4. Nombre del periódico**

1 = *El Universal*

2 = *La Jornada*

3 = *Reforma*

**1.5. Tipo de nota**

1 = Reporte noticioso (*reporta datos y testimonios de forma objetiva; es breve, noticia, reportaje o entrevista*)

2 = Reporte editorial/interpretativo (*reporta opiniones e interpretaciones sobre asuntos y acontecimientos; es editorial, columna, artículo de opinión o carta de un lector*)

**1.6. Género periodístico de la nota**

1 = Breve (parecido a la noticia, pero ocupa un solo párrafo: el llamado *lead* o “entradilla”)

2 = Noticia (es la descripción de un hecho acontecido, acompañada de sus circunstancias explicativas. Cuenta con titular y cuerpo, y normalmente también con *lead* o entradilla. La información normalmente no se suele repetir y en su redacción hay objetividad)

3 = Reportaje (es la explicación de los hechos actuales que ya no son estrictamente noticia, tanto de sus hechos como de sus circunstancias. Suele ser más amplio y profundo que una noticia)

4 = Entrevista (se trata de ofrecer información derivada de una fuente determinada: el entrevistado. El entrevistado habla, ya sea de sí mismo o de asuntos variados)

5 = Editorial de la casa (texto que refleja la postura oficial de periódico y que, por tanto, no lleva *byline*; por ejemplo, “Templo Mayor” en *Reforma* o “Editorial” en *La Jornada*)

6 = Columna de la casa (por ejemplo, las columnas “Domingrillo” y “Astillero”) u *op-ed* (escribe un opinador externo al periódico)

7 = Carta de lector

**1.7. Nombre del autor del reporte.** *Dejar el espacio vacío si no se menciona a ningún autor*

## 2. Importancia de la nota

**2.1. Extensión de la nota en número de palabras.** (*Tomar en cuenta únicamente el cuerpo de la nota: ignorar el titular; byline y datos que no pertenezcan al cuerpo. En el caso de cartas de lectores, contar únicamente las palabras de carta en la que se menciona el asunto de la Iniciativa Mérida. Usar contador de palabras de Word; si la nota está en PDF, pegar en Word para contar el número de palabras.*)

## 3. Encuadres sobre la Iniciativa Mérida (Matthes & Kohring, 2008)

*Se debe marcar dentro del formulario “1” (sí) o “0” (no) para cada una de las opciones de los incisos de esta parte. Puede haber más de un sí por inciso. También es posible que no ocurra ninguna de las opciones (que todas las respuestas sean no).*

*Puede ser que haya notas donde se reporten u opine sobre varios sucesos; en estos casos responder las preguntas en cuanto al segmento que se refiere a la Iniciativa Mérida o tema asociado a esta.*

*Se debe recordar que la Iniciativa Mérida ha sido nombrada con otros apelativos, tales como Plan México, Plan Mérida, o incluso simplemente “proyecto de cooperación (regional)”.*

### 3.1. Definición del problema (tema). Se habla en la nota sobre...

- 3.1.1. La semejanza (o falta de semejanza) de la Iniciativa Mérida con el Plan Colombia.
- 3.1.2. La soberanía nacional, la hegemonía estadunidense o el sentimiento nacionalista en México.
- 3.1.3. Las amenazas a la seguridad nacional o la necesidad de aumentar la seguridad o de reducir o contener la violencia y la delincuencia en México o en la frontera mexicoestadunidense.
- 3.1.4. La necesidad de que México y Estados Unidos compartan su responsabilidad en el problema del tráfico de drogas. *Por ejemplo, en la nota se menciona la necesidad de que en Estados Unidos se controle la venta de armas o se urge a que Estados Unidos haga su parte en cuanto a disminuir el consumo de narcóticos.*
- 3.1.5. El respeto (o ausencia de respeto) a los derechos y las libertades de las personas.
- 3.1.6. El respaldo (o ausencia de respaldo) de los sectores estatales (congreso, gobierno) de Estados Unidos o México a la Iniciativa Mérida.
- 3.1.7. La transparencia o la rendición de cuentas en el uso de los recursos destinados a la Iniciativa Mérida o destinados a seguridad en general. (*Ejemplo: “La Secretaría de Relaciones Exteriores aclaró que las cartas de entendimiento servirán como un elemento de transparencia, pues en ellas se plasmará a qué se destinará cada equipo y cada peso que se envíe”.*)
- 3.1.8. Las adicciones/consumo de sustancias ilegales.
- 3.1.9. Otro: (*escribir en el espacio del formulario*).

### 3.2. Definición del problema (actor). Se menciona en la nota a... (Se recuerda que el sector estatal se refiere a que el actor pertenece o habla en nombre de cualquiera de los poderes [ejecutivo, legislativo, judicial] u órganos de gobierno, de la federación o a nivel estatal y municipal. El sector civil se refiere a actores que no pertenezcan ni hablen en nombre de los poderes u órganos de gobierno (excluyendo a grupos o actores de la delincuencia organizada). El actor puede ser candidato a puesto de representación popular o hablar a nombre de un partido político [siempre y cuando no tenga cargo público vigente].

- 3.2.1. El presidente de México, la Presidencia de la República, *Los Pinos* y el vocero del presidente.
- 3.2.2. Actor del gobierno federal mexicano que no sea el presidente. (*Por ejemplo, el gobierno de México, la secretaría de Relaciones Exteriores Patricia Espinosa, el secretario de Seguridad Pública, la PGR, la CNDH –aunque sea autónoma–, etcétera.*)

- 3.2.3. Actor del Congreso mexicano. (*Diputados federales y senadores.*)
- 3.2.4. Actor del sector estatal mexicano que no sea del gobierno federal ni del Congreso. (*Por ejemplo, el gobernador de un estado de la República; diputados locales.*)
- 3.2.5. El presidente de Estados Unidos, la Casa Blanca y el vocero del presidente. (*Incluye oficinas que dependan de la Casa Blanca.*)
- 3.2.6. Actor del gobierno federal estadunidense que no sea el presidente. (*Por ejemplo, el gobierno de Estados Unidos, embajador de Estados Unidos en México Tony Garza, secretarios de estado, etcétera.*)
- 3.2.7. Actores del Congreso estadunidense. (*Senadores y representantes/diputados, asesores de estos.*)
- 3.2.8. Otro actor del sector estatal estadunidense que no sea del gobierno federal ni del Congreso. (*Por ejemplo, el gobernador de algún estado, el sheriff Arpaio.*)
- 3.2.9. Actor del sector estatal colombiano. (*Por ejemplo, el presidente Álvaro Uribe, el vicepresidente Francisco Santos.*)
- 3.2.10. Actor del sector intergubernamental. (*Por ejemplo, la ONU y sus agencias, la Unión Europea, la OEA, cortes internacionales...*)
- 3.2.11. Actor de otros sectores estatales extranjeros. (*Por ejemplo, el embajador de Francia en México.*)
- 3.2.12. Algún actor de la sociedad civil mexicana. (*Por ejemplo, activistas, periodistas, la Iglesia, académicos, las ONG, empresarios, los ciudadanos...*)
- 3.2.13. Algún actor de la sociedad civil estadunidense. (*Por ejemplo, el Centro de Política Internacional, la WOLA, académicos, especialistas, periodistas, think tanks, Laura Carlsen, RAND Corporation...*)
- 3.2.14. Algún actor de la sociedad civil internacional que no sea estadunidense ni mexicano. (*Por ejemplo, el International Crisis Group, empresas... Nota: No meter aquí a grupos de crimen organizado.*)
- 3.2.15. “Los criminales”, “los grupos delictivos”, “la delincuencia organizada”, “los carteles”, así como actores/grupos específicos de la delincuencia organizada. (*Nota: no marcar si únicamente se hace referencia a la actividad delictiva y no a actores, como en ‘el combate al narcotráfico’.*)

### **3.3. Atribución de las causas (riesgos). En la nota se atribuye a... algún perjuicio o daño**

- 3.3.1. El gobierno mexicano. (*Ejemplo: “El gobierno demuestra que no tiene sensibilidad, pero tampoco consideración, empatía y respeto por la sociedad civil”.*)
- 3.3.2. El gobierno estadunidense o en general Estados Unidos. (*Ejemplo: “Washington y sus cómplices locales vienen desplegando una guerra sicológica de largo alcance y recurren al terrorismo mediático”*)
- 3.3.3. La delincuencia organizada. (*Ejemplo: “Los carteles de la droga han amenazado a ambos lados de la frontera”.*)
- 3.3.4. La sociedad civil. (*Ejemplo: “González consideró que la sociedad es apática y no hace nada por informarse o actuar en torno a los sucesos actuales”.*)

### **3.4. Atribución de las causas (beneficios). En la nota se atribuye a... algún beneficio o ayuda**

- 3.4.1. El sector estatal mexicano. (*Ejemplo: “el funcionario estadunidense expresó su “real admiración” por el presidente Felipe Calderón y su determinación en el combate a la delincuencia organizada”*)
- 3.4.2. El sector estatal estadunidense o en general Estados Unidos. (*Ejemplo: “A decir de los especialistas, la aprobación de un plan de ayuda antidrogas para México ocurrió gracias a una complicada alineación de coincidencias entre la Casa Blanca republicana, un Congreso demócrata y la habilidad de la diplomacia mexicana”*).

- 3.4.3. El sector civil. (*Ejemplo: “Con sede en Washington, el Woodrow Wilson Center ha sido uno de los encargados de acercar a los congresistas estadounidenses al país para ampliar su perspectiva de lo que legislan.”*)

### **3.5. Evaluación moral (juicio positivo). La nota...**

- 3.5.1. Expone razones por las que la Iniciativa Mérida es buena o adecuada. (*Ejemplo: “El congresista alabó la Iniciativa por ser una señal del compromiso y corresponsabilidad entre ambos países”.*)
- 3.5.2. Menciona actos o voces de apoyo hacia la Iniciativa Mérida. (*Ejemplo: “El congreso aprobará sin duda los recursos que se requieren para la Iniciativa Mérida”.*)
- 3.5.3. Menciona actos o voces de apoyo hacia los gobiernos que proponen la Iniciativa. (*Ejemplo: “Bush contestó la llamada de Calderón gustoso, pues siempre disfruta de hablar con el presidente Calderón”.*)
- 3.5.4. Alude a convencimiento o satisfacción de algún actor/grupo con la Iniciativa Mérida. (*Ejemplo: “Platicaron sobre la Iniciativa Mérida. Acordaron avanzar rápidamente en implementar el plan”.*)

### **3.6. Evaluación moral (juicio negativo). La nota...**

- 3.6.1. Expone razones por las que la Iniciativa Mérida es mala, inadecuada o defectuosa.
- 3.6.2. Menciona actos o voces de protesta hacia la Iniciativa Mérida
- 3.6.3. Menciona actos o voces de protesta hacia los gobiernos que proponen la Iniciativa Mérida.
- 3.6.4. Alude a dudas o insatisfacción de algún actor/grupo con la Iniciativa Mérida.

### **3.7. Evaluación moral (beneficios). Se sugiere en la nota que la Iniciativa Mérida o acciones asociadas con este proyecto...**

- 3.7.1. Respeta derechos y libertades; no se violarán derechos humanos; no se usará para combatir o espiar a adversarios políticos.
- 3.7.2. Mejorará la seguridad pública o la seguridad del país frente a la amenaza de la delincuencia organizada.
- 3.7.3. Propiciará que se compartan responsabilidades con Estados Unidos.
- 3.7.4. Equipará a las fuerzas del orden (policías) o a las fuerzas armadas (ejército, marina).

### **3.8. Evaluación moral (riesgos). Se sugiere en la nota que la Iniciativa Mérida o acciones asociadas con este proyecto...**

- 3.8.1. Amenaza derechos y libertades (ya sea porque se alude a amenazas al derecho a la protesta, a la privacidad, libertad de expresión, disidencia política, a la vida e integridad; o se alude a incrementos de casos de desapariciones forzadas, detenciones arbitrarias, tortura, espionaje, abusos de policías y militares, desplazamiento forzado, etcétera).
- 3.8.2. Debilita soberanía mexicana/somete al país o favorece la hegemonía/influencia de Estados Unidos sobre México.
- 3.8.3. Tendrá algún aspecto negativo del Plan Colombia o propiciará situaciones similares a las acontecidas en Colombia.
- 3.8.4. Impulsa soluciones inadecuadas para resolver el problema de la violencia y el narcotráfico.

### **3.9. Tratamiento (postura). En la nota...**

- 3.9.1. Se abordan problemas y/o soluciones asociados a la Iniciativa Mérida y/o temas relacionados a esta (sin necesidad de indicar las posiciones de los actores políticos). (*Por ejemplo, la nota habla del problema de la violencia que se intenta reducir con la IM.*)
- 3.9.2. Se mencionan propuestas de los políticos acerca de la Iniciativa Mérida o algún asunto relacionado. (*Ejemplo: “El presidente sugirió promover una agenda multinacional y un fondo regional”.*)
- 3.9.3. Se enfatiza el desacuerdo entre actores políticos acerca de algún tema relacionado con la Iniciativa Mérida. (*Ejemplo: “El PRD exigió que México rechace de manera oficial la Iniciativa, a lo que la Canciller dijo que los recursos valen la pena por mínima que sea la cantidad.”*)
- 3.9.4. Se explican las implicaciones o impactos que la Iniciativa Mérida tiene para las personas comunes.
- 3.9.5. Se enfatiza el debate entre actores políticos acerca de algún tema relacionado con la Iniciativa Mérida. (*Nota: debate es “discusión de opiniones contrapuestas”. Ejemplo: “una delegación encabezada por el ex congresista Jim Kolbe viajó al Distrito Federal para dialogar con funcionarios, académicos y miembros de la sociedad civil”; “En la discusión sobre el asunto se intercambiaron ideas y propuestas”.*)

**3.10. Tratamiento (remedio). En la nota se alude a alguno de los siguientes... (Marcar todos los que sean aludidos, sin importar si un actor los respalda o no.)**

- 3.10.1. Renovar o aumentar ya sea el parque vehicular (helicópteros, buques, aviones, etcétera) o el armamento de las fuerzas armadas (ejército, marina) y las fuerzas del orden (policías).
- 3.10.2. Reformar el marco jurídico de las instituciones de procuración e impartición de justicia (fuerzas del orden, procuradurías, poder judicial). (*Por ejemplo: la “reforma penal”, “reformar el sistema de justicia”.*)
- 3.10.3. Capacitar o entrenar a los elementos de las fuerzas armadas (ejército, marina) o de las fuerzas del orden (policías).
- 3.10.4. Combatir la corrupción en fuerzas armadas (ejército, marina) o fuerzas del orden (policías).
- 3.10.5. Combatir el lavado de dinero y en general medidas que ataquen las bases económicas de los grupos de delincuencia organizada.
- 3.10.6. Educar o promover la cultura de la legalidad.
- 3.10.7. Combatir la pobreza en México.
- 3.10.8. Promover, garantizar o respetar los derechos humanos. (*Por ejemplo: “Fue emitida una recomendación de la Comisión Nacional de Derechos Humanos”.*)
- 3.10.9. Prevenir y atender las adicciones o el consumo de sustancias ilegales.
- 3.10.10. Reparar el tejido social, promover la confianza y la participación de las personas dentro de sus comunidades, crear escuelas o centros educativos o alguna medida similar. (*Ejemplo: “estimular actividades como juegos deportivos nocturnos que mantengan a los jóvenes fuera de las calles”*)
- 3.10.11. Adquirir o usar tecnología de punta tales como radares, fotografía satelital, detectores de rayos X, intercepción de comunicaciones, etcétera.
- 3.10.12. Mejorar la seguridad en la frontera entre México y Estados Unidos.
- 3.10.13. Arrestar delincuentes y/o decomisar droga y/o destruir plantíos.
- 3.10.14. Reducir o controlar las armas. (*Nota: ya sea el tráfico, la venta o la posesión de estas.*)

**4. Encuadres episódico y temático (Iyengar, 1990). (Escribe únicamente el código de la característica que mejor describa a la nota. El espacio no puede quedar vacío.)**

- 1 = La nota describe el entorno en que se desarrolla el suceso, pues menciona alguno de los siguientes: razones, antecedentes u orígenes del problema; responsabilidades de gobierno; causas sociales, políticas, económicas o ambientales que le dieron origen.

2 = La nota únicamente informa del suceso concreto, sin relacionarlo con las causas sociales, políticas, económicas, ambientales que le dieron origen.

## 5. Encuadres genéricos (Semetko & Valkenburg, 2000) (Se debe marcar dentro del formulario “1” (sí) o “0” (no) para cada una de las preguntas sobre la nota.)

### 5.1. Encuadre de atribución de responsabilidad

- 5.1.1. ¿Se sugiere que alguna institución tiene la habilidad o capacidad de resolver el problema? (Ejemplo: “Calderón solicitó la colaboración de Washington para controlar el trasiego de dinero”.)
- 5.1.2. ¿Se sugiere que alguna institución es responsable por el problema? (Ejemplo: “El experto apuntó a la clase política, incapaz de construir consensos de seguridad funcionales”).
- 5.1.3. ¿Se sugieren soluciones al problema o tema abordado? (Ejemplo: “El también responsable de la política migratoria de Estados Unidos justificó la construcción de la valla fronteriza entre México y su país, al decir que con ello se cierran rutas para el contrabando de personas, armas y droga”.)
- 5.1.4. ¿Se sugiere que un individuo o grupo es responsable por el problema? (Ejemplo: “McCain reprochó a Barack Obama “fallas de juicio” y “malas decisiones” respecto de la guerra en Irak, el libre comercio y la inmigración”)
- 5.1.5. ¿Se sugiere que el problema requiere una acción urgente? (Nota: buscar que se dé una idea de tiempo; otro ejemplo es “El problema de la violencia deberá ser atendido antes que cualquier otro”.)

### 5.2. Encuadre de conflicto

- 5.2.1. ¿Se alude a desacuerdo entre individuos, grupos, partidos o gobiernos? (“El experto calificó a la relación entre los actores políticos mexicanos como una guerra civil fría”.)
- 5.2.2. ¿Algún actor (grupo, partido, gobierno...) reprocha a otro? (Por ejemplo, “fulano denunció”, “fulano acusó”)
- 5.2.3. ¿Se alude a dos o más posturas diferentes en torno a un tema o problema? (Ejemplo: “Hay que recordarle a los que se oponen al Plan que la ley prohíbe la presencia de asesores militares.”)
- 5.2.4. ¿Se alude a vencedores o ganadores? (Ejemplo: “pese a las dificultades triunfará el Estado”.)

### 5.3. Encuadre de interés humano

- 5.3.1. ¿Se da un ejemplo humano o “cara humana” al problema? (Ejemplo: “se hizo notar el pésimo trato que sufren los mexicanos en Estados Unidos”.)
- 5.3.2. ¿Se usan adjetivos o descripciones de personas que inducen sentimientos? (Ejemplo: “Las organizaciones criminales son brutales con sus enemigos”.)
- 5.3.3. ¿Se enfatiza cómo personas o grupos son afectados? (Ejemplo: “Toda la región sufre de los efectos devastadores de la violencia”.)
- 5.3.4. ¿Se habla sobre las vidas privadas de los actores? (Ejemplo: “Garza evocó sus experiencias en México, donde dijo que encontró “al amor” de su vida”)

### 5.4. Encuadre de moralidad

- 5.4.1. ¿El relato contiene algún tipo de mensaje moral? (Ejemplo: “el gobierno demuestra que no tiene consideración ni respeto por la sociedad civil”.)
- 5.4.2. ¿Se hace referencia a la moralidad, Dios o principios religiosos? (Ejemplo: una vez narrada la historia, el párroco bendijo a McCain y comenzó a rezar.)
- 5.4.3. ¿Se ofrecen prescripciones sociales sobre cómo actuar? (Ejemplo: “El señor tiene la obligación de procurar por los necesitados”.)

## 5.5. Encuadre de consecuencias económicas

- 5.5.1. ¿Se mencionan ganancias o pérdidas económicas? (*Nota: es ejemplo de ganancia la aprobación de más recursos a la IM y de pérdida el dejar de obtener recursos para la IM; ejemplo: “Además, hizo un reconocimiento al jefe del Ejecutivo mexicano, porque ‘él y su gobierno han hablado de una completa privatización, tal vez parcial, de las empresas energéticas, incluyendo Pemex. Esto no es fácil, porque 40 por ciento de los ingresos del gobierno derivan del sector de energía y hay un problema con las reservas decrecientes”.*)
- 5.5.2. ¿Se alude a costos o gastos asociados al tema abordado? (*Ejemplo: “Estados Unidos liberó a México 197 millones de dólares para la puesta en marcha de la Iniciativa, aprobada por el Congreso estadounidense en junio pasado”*)
- 5.5.3. ¿Se mencionan las consecuencias económicas de seguir o no seguir un rumbo? (*Ejemplo: “El país puede volver a crecer económicamente si el gobierno federal reduce en 200 mil millones de pesos sus gastos superfluos”.*)

## D. Formulario de codificación

### INICIATIVA MÉRIDA • Formulario (definitivo) • U. de análisis: \_\_\_\_\_ Nombre del codificador: \_\_\_\_\_

#### 1. Datos de identificación (escribir el valor que corresponda en cada variable)

3. Fecha publicación (dd/mm/aaaa)	4. Periódico (1=EU, 2=LJ, 3=Ref)	5. Tipo de nota (1=noti., 2=editorial)	6. Género (1=breve, 2=noticia, 3=reportaje, 4=entrevista, 5=edit, 6= art./columna, 7=carta)	7. Nombre del autor de la nota (solo si aparece)
_____	_____	_____	_____	_____

#### 2. Importancia de la noticia (escribir el número de palabras del cuerpo de la nota) \_\_\_\_\_

#### 3. Encuadres de la Iniciativa Mérida (escribir 1=sí; 0=no; pueden haber varios "sí" a la vez; también pueden haber únicamente "no")

<b>3.1. Definición: tema</b> <input type="checkbox"/> 1. Semejanza con Plan Colombia <input type="checkbox"/> 2. Soberanía nacional... <input type="checkbox"/> 3. Amenazas a seguridad nacional / contener la violencia o delincuencia <input type="checkbox"/> 4. Necesidad de compartir la responsabilidad <input type="checkbox"/> 5. Respeto a derechos y libertades de personas <input type="checkbox"/> 6. Respaldo de los congresos o gob. a IM <input type="checkbox"/> 7. Transparencia o la rendición de cuentas en el uso de los recursos <input type="checkbox"/> 8. Adicciones a sustancias <input type="checkbox"/> 9. Otro: _____	<b>3.2. Definición: actor</b> <input type="checkbox"/> 1. El presidente de México, Calderón <input type="checkbox"/> 2. Otro actor del gobierno federal mexicano <input type="checkbox"/> 3. Actor del Congreso mexicano <input type="checkbox"/> 4. Actor del sector estatal mexicano que no sea del gobierno federal ni del Congreso <input type="checkbox"/> 5. El presidente de EU G.W. Bush <input type="checkbox"/> 6. Otro actor del gobierno federal de EU <input type="checkbox"/> 7. Actor del Congreso estadounidense <input type="checkbox"/> 8. Actor del sector estatal de EU que no sea del gobierno federal ni del Congreso <input type="checkbox"/> 9. Actor del sector estatal colombiano <input type="checkbox"/> 10. Actor del sector intergubernamental <input type="checkbox"/> 11. Actor de otros sectores estatales <input type="checkbox"/> 12. Actor de la sociedad civil mexicana <input type="checkbox"/> 13. Actor de la sociedad civil de EU <input type="checkbox"/> 14. Actor de la sociedad civil internacional <input type="checkbox"/> 15. La delincuencia organizada	<b>3.3. Atribución: riesgo</b> Se atribuye perjuicio/daño a <input type="checkbox"/> 1. El gobierno mexicano. <input type="checkbox"/> 2. El gobierno de EU/EU. <input type="checkbox"/> 3. La delincuencia organizada <input type="checkbox"/> 4. La sociedad civil.	<b>3.5. Evaluación: positiva</b> <input type="checkbox"/> 1. Expone razones por las que la IM es buena/adecuada. <input type="checkbox"/> 2. Menciona actos/voces de apoyo hacia IM <input type="checkbox"/> 3. Menciona actos o voces de apoyo hacia los gobiernos que proponen la IM <input type="checkbox"/> 4. Alude a convencimiento o satisfacción de algún actor/grupo con la IM	<b>3.7. Evaluación: beneficios</b> <input type="checkbox"/> 1. Respeto derechos y libertades... <input type="checkbox"/> 2. Mejorará la seguridad pública o la seguridad nacional frente a amenaza de delincuencia organizada <input type="checkbox"/> 3. Propiciará se compartan responsabilidades con EU <input type="checkbox"/> 4. Equipará a fuerzas del orden/FA
<b>3.9. Tratamiento: postura</b> <input type="checkbox"/> 1. Se abordan problemas y/o soluciones asociados a la implementación de la IM y/o temas relacionados. <input type="checkbox"/> 2. Se mencionan propuestas de los políticos acerca de la IM o algún asunto relacionado. <input type="checkbox"/> 3. Se enfatiza el desacuerdo entre actores políticos acerca de algún tema relacionado con la IM. <input type="checkbox"/> 4. Se explican las implicaciones o impactos que la IM tiene para las personas. <input type="checkbox"/> 5. Se enfatiza el debate entre actores políticos acerca de algún tema relacionado con la IM	<b>3.10. Tratamiento: remedio</b> <input type="checkbox"/> 1. Renovar o aumentar parque vehicular/armamento de FA y fuerzas del orden. <input type="checkbox"/> 2. Reformar el marco jurídico de las instituciones de procuración e impartición de justicia. <input type="checkbox"/> 3. Capacitar a las FA o fuerzas del orden. <input type="checkbox"/> 4. Combatir la corrupción en FA o fuerzas del orden. <input type="checkbox"/> 5. Combatir el lavado de dinero o en general medidas que ataquen las bases económicas de los grupos de delincuencia organizada. <input type="checkbox"/> 6. Educar o promover la cultura de la legalidad.	<input type="checkbox"/> 7. Combatir la pobreza en México. <input type="checkbox"/> 8. Promover, garantizar, respetar los derechos humanos. <input type="checkbox"/> 9. Prevenir o atender las adicciones o el consumo... <input type="checkbox"/> 10. Reparar tejido social, promover confianza/participación en comunidades... <input type="checkbox"/> 11. Usar o adquirir tecnología de punta... <input type="checkbox"/> 12. Mejorar la seguridad en la frontera México-EU <input type="checkbox"/> 13. Arrestar delincuentes y/o decomisar droga y/o destruir plantíos. <input type="checkbox"/> 14. Reducir o controlar las armas.		
<b>4. Encuadres episódico y temático (1=proporciona contexto, 2=informa solo de hecho concreto) _____</b>				

#### 5. Encuadres genéricos (1=sí; 0=no)

<b>5.1. Atribución de responsabilidad</b> <input type="checkbox"/> 1. Se sugiere que alguna institución tiene la habilidad de resolver el problema <input type="checkbox"/> 2. Se sugiere que alguna institución es responsable por el problema. <input type="checkbox"/> 3. Se sugieren soluciones al problema o tema abordado. <input type="checkbox"/> 4. Se sugiere que un individuo o grupo es responsable por el problema. <input type="checkbox"/> 5. Se sugiere que el problema requiere una acción urgente.	<b>5.2. Conflicto</b> <input type="checkbox"/> 1. Se alude a desacuerdo entre individuos, grupos, partidos o gobiernos. <input type="checkbox"/> 2. Algun actor reprocha a otro. <input type="checkbox"/> 3. Se alude a dos o más posturas diferentes en torno a un tema o problema. <input type="checkbox"/> 4. Se alude a vencedores o ganadores.	<b>5.3. Interés humano</b> <input type="checkbox"/> 1. Se da un ejemplo humano o cara humana al problema. <input type="checkbox"/> 2. Se usan adjetivos o descripciones personales... <input type="checkbox"/> 3. Enfatiza cómo individuos/grupos son afectados. <input type="checkbox"/> 4. Se habla sobre vida privada de actores.	<b>5.4. Moralidad</b> <input type="checkbox"/> 1. El relato contiene algún tipo de mensaje moral <input type="checkbox"/> 2. Se hace referencia a la moralidad, Dios o principios religiosos <input type="checkbox"/> 3. Se ofrecen prescripciones sociales sobre cómo actuar	<b>5.5. Consecuencias económicas</b> <input type="checkbox"/> 1. Se mencionan ganancias o pérdidas económicas. <input type="checkbox"/> 2. Se alude a los costos asociados al tema abordado. <input type="checkbox"/> 3. Se mencionan consecuencias económicas de...
---	---	--	--	---

## E. Lista de notas analizadas

1. “Promueve EU el 'Plan México'", Reforma, 11 de mayo de 2007.
2. “Enfrenta Armada carencias", Reforma, 12 de mayo de 2007.
3. “Templo Mayor", Reforma, 13 de mayo de 2007.
4. “Plaza Pública / Venezuela no, Colombia menos", Reforma, 12 de junio de 2007.
5. “Modesto Suárez / ¿Plan México?", Reforma, 13 de junio de 2007.
6. “Niegan aplicación de Plan Colombia", Reforma, 13 de junio de 2007.
7. “Combate al narcotráfico", Reforma, 17 de junio de 2007.
8. “Juan Enríquez Cabot / Planesotes...", Reforma, 25 de junio de 2007.
9. “Juan Ciudadano / Plan México, ¿todo el paquete?", Reforma, 20 de agosto de 2007.
10. “Rubén Olmos Rodríguez / Una América del Norte segura y competitiva", Reforma, 21 de agosto de 2007.
11. “Frontera Invisible / La (in)deseable legalización de las drogas", Reforma, 23 de agosto de 2007.
12. “Domingrillo", Reforma, 26 de agosto de 2007.
13. “Sergio Aguayo Quezada / Plan México", Reforma, 29 de agosto de 2007.
14. “Templo Mayor", Reforma, 2 de octubre de 2007.
15. “Presumen éxitos del Plan Colombia", Reforma, 2 de octubre de 2007.
16. “Acusan asesoría de ex guerrillero", Reforma, 3 de octubre de 2007.
17. “Desmiente SRE a colombiano", Reforma, 3 de octubre de 2007.
18. “Concretan acuerdo para 'Plan México'", Reforma, 5 de octubre de 2007.
19. “Alerta EU: falta gasto para el Plan", Reforma, 6 de octubre de 2007.
20. “Respaldan congresistas Plan México", Reforma, 9 de octubre de 2007.
21. “Sergio Aguayo Quezada / ¿Y el Plan?", Reforma, 10 de octubre de 2007.
22. “Preocupa a Calderón protección al narco", Reforma, 10 de octubre de 2007.
23. “Agenda Ciudadana / Noticias del (otro) imperio", Reforma, 11 de octubre de 2007.
24. “Refuerzan apoyo México y España", Reforma, 13 de octubre de 2007.
25. “Descartan tropas para Plan México", Reforma, 17 de octubre de 2007.
26. “Ven en Plan México a contratistas de EU", Reforma, 21 de octubre de 2007.
27. “Alistan anuncio del Plan México", Reforma, 22 de octubre de 2007.
28. “Prevén teleconferencia entre Calderón y Bush", Reforma, 22 de octubre de 2007.
29. “Templo Mayor", Reforma, 23 de octubre de 2007.
30. “Temen priistas daño a soberanía", Reforma, 23 de octubre de 2007.
31. “Entra a cabildéo 'Iniciativa Mérida'", Reforma, 23 de octubre de 2007.
32. “Pide EU no satanizar despachos", Reforma, 23 de octubre de 2007.
33. “Descarta Canciller asesores privados", Reforma, 23 de octubre de 2007.
34. “Visión Mundial / El 'Plan México' y las prioridades de Bush", Reforma, 23 de octubre de 2007.
35. “Va Bush contra narco en México", Reforma, 23 de octubre de 2007.
36. “Jorge G. Castañeda / Economía fronteriza", Reforma, 24 de octubre de 2007.
37. “Prevé EU que plan reduzca migración", Reforma, 24 de octubre de 2007.
38. “Prevén mexicanos reunión con Pelosi", Reforma, 24 de octubre de 2007.
39. “Descarta SRE recursos extras", Reforma, 24 de octubre de 2007.
40. “Inician revisión los demócratas", Reforma, 24 de octubre de 2007.
41. “Abren hoy audiencias", Reforma, 24 de octubre de 2007.
42. “Socava violencia democracia en México.- EU", Reforma, 24 de octubre de 2007.
43. “Templo Mayor", Reforma, 25 de octubre de 2007.
44. “Proponen grupo de supervisión", Reforma, 25 de octubre de 2007.
45. “Concentra la PGR el apoyo antinarco", Reforma, 25 de octubre de 2007.
46. “Ve realista SHCP revisión de crudo", Reforma, 25 de octubre de 2007.
47. “Frontera Invisible / Un plan con muchas interrogantes", Reforma, 25 de octubre de 2007.
48. “Carmen Aristegui F. / Lo que dijo Sarukhán", Reforma, 26 de octubre de 2007.
49. “Llaman a incluir juicio oral", Reforma, 26 de octubre de 2007.
50. “Detonan inversión en PGR", Reforma, 26 de octubre de 2007.
51. “Cartas del Lector / Ayuda cuestionable", Reforma, 26 de octubre de 2007.
52. “Juan E. Pardinas / El imperialismo benigno", Reforma, 28 de octubre de 2007.
53. “Templo Mayor", Reforma, 28 de octubre de 2007.
54. “Plaza Pública / ¿Iniciativa Mérida?, no: Iniciativa Washington", Reforma, 28 de octubre de 2007.
55. “Domingrillo", Reforma, 28 de octubre de 2007.
56. “Cartas del Lector / Ecología desdénada", Reforma, 28 de octubre de 2007.
57. “Piden proteger comercio", Reforma, 29 de octubre de 2007.
58. “Federico Reyes Heroles / Golpes de pecho", Reforma, 30 de octubre de 2007.
59. “Conviene a EU apoyo antinarco", Reforma, 30 de octubre de 2007.
60. “Entrevista / Robert Grenier / Ven en México blanco terrorista", Reforma, 30 de octubre de 2007.
61. “Advierten terrorismo en el País", Reforma, 30 de octubre de 2007.
62. “Sergio Aguayo Quezada / Triángulo dorado", Reforma, 31 de octubre de 2007.
63. “Modesto Suárez / ¿Cuestiones semánticas?", Reforma, 31 de octubre de 2007.
64. “Cabildea Negroponte la Iniciativa Mérida", Reforma, 31 de octubre de 2007.
65. “Agenda Ciudadana / La 'ley del ciclo'", Reforma, 1 de noviembre de 2007.
66. “Dice SRE que México puede rechazar Plan", Reforma, 1 de noviembre de 2007.
67. “Cartas del Lector / Ventajas del 'Plan Mérida'", Reforma, 1 de noviembre de 2007.
68. “Plantea Garza apoyo antinarco", Reforma, 2 de noviembre de 2007.

69. "Defienden el cabildeo de apoyo", Reforma, 3 de noviembre de 2007.
70. "Domingrillo", Reforma, 4 de noviembre de 2007.
71. "Cartas del Lector / Puro negocio", Reforma, 4 de noviembre de 2007.
72. "Busca SSP adquirir 4 Black Hawk", Reforma, 12 de noviembre de 2007.
73. "Objeta estrategia Congreso de EU", Reforma, 15 de noviembre de 2007.
74. "Molesta falta de consulta", Reforma, 15 de noviembre de 2007.
75. "Exigen incluir en plan protección a derechos", Reforma, 16 de noviembre de 2007.
76. "Urgen a avanzar en el Plan Mérida", Reforma, 17 de noviembre de 2007.
77. "Critican entrega de Villanueva", Reforma, 18 de noviembre de 2007.
78. "Evita Calderón juzgar acciones contra narco", Reforma, 19 de noviembre de 2007.
79. "Un año de altibajos: Reconstrucción y retroceso", Reforma, 25 de noviembre de 2007.
80. "Prevé EU dar a México ayuda antinarcos en julio", Reforma, 30 de noviembre de 2007.
81. "Elogia Tony Garza lucha anticrimen", Reforma, 5 de diciembre de 2007.
82. "Agenda Ciudadana / 'Iniciativa Mérida' ¿un pequeño MacLane - Ocampo?", Reforma, 6 de diciembre de 2007.
83. "Busca EU apoyo contra terroristas", Reforma, 7 de diciembre de 2007.
84. "Admiten atención mundial por narco", Reforma, 7 de diciembre de 2007.
85. "Pros y contras de la Iniciativa Mérida", Reforma, 9 de diciembre de 2007.
86. "Proponen incentivar gasto social", Reforma, 9 de diciembre de 2007.
87. "Piden retirar naves del 'Plan Mérida'", Reforma, 9 de diciembre de 2007.
88. "Elogia Bush a FCH por lucha antinarcos", Reforma, 12 de diciembre de 2007.
89. "Discute Saynez en EU combate anticrimen", Reforma, 12 de diciembre de 2007.
90. "Entrevista / Sergio Aguayo / Falla el PAN en derechos humanos", Reforma, 16 de diciembre de 2007.
91. "Agenda Ciudadana / La áspera textura de la política mexicana", Reforma, 20 de diciembre de 2007.
92. "Cartas del Lector / Puras críticas", Reforma, 21 de diciembre de 2007.
93. "Buscan transparentar donativos", Reforma, 1 de enero de 2008.
94. "Van por nuevas Reformaformas", Reforma, 1 de enero de 2008.
95. "Frontera Invisible / Reformalexiones de fin y principio de año", Reforma, 3 de enero de 2008.
96. "Rogelio Ríos Herrán / Águilas en vuelo", Reforma, 4 de enero de 2008.
97. "2008: el acertijo", Reforma, 6 de enero de 2008.
98. "Justifica PGR cooperación", Reforma, 8 de enero de 2008.
99. "Busca SRE rastreo bilateral de armas", Reforma, 9 de enero de 2008.
100. "Prevén en EU retraso de Iniciativa Mérida", Reforma, 15 de enero de 2008.
101. "Admiten: no hay fecha para el 'Plan Mérida'", Reforma, 17 de enero de 2008.
102. "Entrevista / Michael BMukasey / Golpea caso Zhenli a mercado de droga", Reforma, 17 de enero de 2008.
103. "Cabildean senadores plan de EU", Reforma, 22 de enero de 2008.
104. "Jorge GCastañeda / Ganar ¿a quién?", Reforma, 23 de enero de 2008.
105. "Preocupa a EU uso de gasto antinarcos", Reforma, 23 de enero de 2008.
106. "...Y preparan solicitud de recurso para 2009", Reforma, 23 de enero de 2008.
107. "Prevén más fondos para Plan Mérida", Reforma, 25 de enero de 2008.
108. "Definen compras y contratos", Reforma, 25 de enero de 2008.
109. "Llaman a defender unidad y soberanía", Reforma, 27 de enero de 2008.
110. "Solicita EU Reformaorzar Plan Mérida", Reforma, 5 de febrero de 2008.
111. "Fotografía EU autos en puentes", Reforma, 8 de febrero de 2008.
112. "Incrementa la DEA presencia policiaca", Reforma, 11 de febrero de 2008.
113. "Javier Treviño Cantú / Todo cambió y todo sigue igual", Reforma, 13 de febrero de 2008.
114. "Apremian Iniciativa Mérida", Reforma, 13 de febrero de 2008.
115. "Preocupa en EU consumo", Reforma, 14 de febrero de 2008.
116. "Alerta EU de lavado del narco", Reforma, 1 de marzo de 2008.
117. "Elogia lucha antinarcos Zar antidrogas de EU", Reforma, 4 de marzo de 2008.
118. "Elogia resistencia de FARC", Reforma, 6 de marzo de 2008.
119. "Equipara Medina a FARC con narco", Reforma, 12 de marzo de 2008.
120. "Alista EU 'Black Hawk' para la Policía federal", Reforma, 15 de marzo de 2008.
121. "Apuntala flota aérea la 'Iniciativa Mérida'", Reforma, 17 de marzo de 2008.
122. "Sugieren reducir presencia militar", Reforma, 20 de marzo de 2008.
123. "Cabildea SRE la Iniciativa Mérida", Reforma, 9 de abril de 2008.
124. "Busca SSP adquirir super helicópteros", Reforma, 21 de abril de 2008.
125. "Urge Calderón atender la migración y el TLC", Reforma, 22 de abril de 2008.
126. "Retoman disputa el FAP y panistas", Reforma, 29 de abril de 2008.
127. "Un Vistazo", Reforma, 29 de abril de 2008.
128. "Exigen a EU control de armas", Reforma, 29 de abril de 2008.
129. "Sergio Aguayo Quezada / Carta de general", Reforma, 30 de abril de 2008.
130. "Preocupa en EU rechazo al plan Mérida", Reforma, 30 de abril de 2008.
131. "Un Vistazo", Reforma, 1 de mayo de 2008.
132. "Celebra la Iglesia Reformaformas", Reforma, 5 de mayo de 2008.
133. "Urge EU a Plan Mérida", Reforma, 9 de mayo de 2008.
134. "Ejecutan a 108 ...en siete días!", Reforma, 10 de mayo de 2008.
135. "EL INFORME OPPENHEIMER / El arma secreta de McCain", Reforma, 12 de mayo de 2008.
136. "Jorge GCastañeda / Un acierto y un gran error", Reforma, 14 de mayo de 2008.
137. "Avanza en EU Iniciativa Mérida", Reforma, 15 de mayo de 2008.
138. "Avanza Iniciativa Mérida", Reforma, 16 de mayo de 2008.

- 139.“Aprueba EU fondos para México”, Reforma, 16 de mayo de 2008.
- 140.“TEMPLO MAYOR”, Reforma, 17 de mayo de 2008.
- 141.“Destacan avance del Plan Mérida”, Reforma, 17 de mayo de 2008.
- 142.“Jorge GCastañeda / Nieve de limón”, Reforma, 21 de mayo de 2008.
- 143.“Recortan' en EU ayuda antinarcos”, Reforma, 21 de mayo de 2008.
- 144.“Instan a FCH liderar Reformaforma”, Reforma, 21 de mayo de 2008.
- 145.“Atan el Plan Mérida a derechos humanos”, Reforma, 21 de mayo de 2008.
- 146.“TEMPLO MAYOR”, Reforma, 22 de mayo de 2008.
- 147.“Advierte Embajador cambios”, Reforma, 23 de mayo de 2008.
- 148.“Restringe EU Plan Mérida”, Reforma, 23 de mayo de 2008.
- 149.“SOBREAVISO / Nada con exceso”, Reforma, 24 de mayo de 2008.
- 150.“Fija Obama visión para México y AL”, Reforma, 24 de mayo de 2008.
- 151.“Reconsidera México Iniciativa Mérida”, Reforma, 25 de mayo de 2008.
- 152.“Defiende SRE apoyo anticrimen”, Reforma, 27 de mayo de 2008.
- 153.“Falta rendir cuentas en seguridad pública”, Reforma, 28 de mayo de 2008.
- 154.“Se agarraba de uñas y dientes”, Reforma, 28 de mayo de 2008.
- 155.“AGENDA CIUDADANA / La CIA en México o a propósito del nacionalismo”, Reforma, 29 de mayo de 2008.
- 156.“Piden explicar Iniciativa Mérida”, Reforma, 29 de mayo de 2008.
- 157.“Más allá de la anécdota”, Reforma, 29 de mayo de 2008.
- 158.“Quería ONU distribuir dls1 millón.- Soberanes”, Reforma, 29 de mayo de 2008.
- 159.“PLAZA PÚBLICA / Lozano contra Gómez Urrutia”, Reforma, 30 de mayo de 2008.
- 160.“Preocupa el efecto 'cucaracha'”, Reforma, 30 de mayo de 2008.
- 161.“Avalan ONG candidatos en la Iniciativa Mérida”, Reforma, 30 de mayo de 2008.
- 162.“Respaldan a oficina de la ONU”, Reforma, 30 de mayo de 2008.
- 163.“Desmiente la ONU a Soberanes”, Reforma, 30 de mayo de 2008.
- 164.“Patrick Leahy / Una nueva asociación con México”, Reforma, 31 de mayo de 2008.
- 165.“Es consumidor México.- Garza”, Reforma, 31 de mayo de 2008.
- 166.“Piden rechazar plan si viola soberanía”, Reforma, 31 de mayo de 2008.
- 167.“PLAZA PÚBLICA / Los muertos y los consumidores”, Reforma, 1 de junio de 2008.
- 168.“DOMINGRILLO”, Reforma, 1 de junio de 2008.
- 169.“PLAZA PÚBLICA / La CNDH y la ONU”, Reforma, 2 de junio de 2008.
- 170.“Criticán actitud de Soberanes”, Reforma, 2 de junio de 2008.
- 171.“Federico Reyes Heroles / Politiquería”, Reforma, 3 de junio de 2008.
- 172.“TEMPLO MAYOR”, Reforma, 3 de junio de 2008.
- 173.“PLAZA PÚBLICA / Gordillo y Romero”, Reforma, 3 de junio de 2008.
- 174.“Rechazan condiciones en la Iniciativa Mérida”, Reforma, 3 de junio de 2008.
- 175.“Rechaza Segob condiciones de EU”, Reforma, 3 de junio de 2008.
- 176.“Sergio Aguayo Quezada / Cortinas de humo”, Reforma, 4 de junio de 2008.
- 177.“Jorge GCastañeda / Derechos humanos”, Reforma, 4 de junio de 2008.
- 178.“Pelean Jalisco a 'Nacho' Coronel”, Reforma, 4 de junio de 2008.
- 179.“Inicia SRE contactos”, Reforma, 4 de junio de 2008.
- 180.“Criticán condiciones; destacan estrategia”, Reforma, 4 de junio de 2008.
- 181.“Prevén legisladores inconformarse”, Reforma, 4 de junio de 2008.
- 182.“Piden quitar freno a Iniciativa Mérida”, Reforma, 4 de junio de 2008.
- 183.“Cartas del Lector / Postura acertada”, Reforma, 4 de junio de 2008.
- 184.“GACETA DEL ÁNGEL / Lascas”, Reforma, 4 de junio de 2008.
- 185.“TEMPLO MAYOR”, Reforma, 5 de junio de 2008.
- 186.“Critica el NYT 'timida' ayuda”, Reforma, 5 de junio de 2008.
- 187.“Piden reconsiderar estrategia bilateral”, Reforma, 5 de junio de 2008.
- 188.“TEMPLO MAYOR”, Reforma, 6 de junio de 2008.
- 189.“PLAZA PÚBLICA / Legisladores ante la Iniciativa Mérida”, Reforma, 6 de junio de 2008.
- 190.“Urge Zar de EU apoyo a México”, Reforma, 6 de junio de 2008.
- 191.“Demandó Bush quitar candidatos”, Reforma, 6 de junio de 2008.
- 192.“Afinan postura para encuentro”, Reforma, 6 de junio de 2008.
- 193.“Acusan que Casa Blanca rehúye a negociar”, Reforma, 6 de junio de 2008.
- 194.“Divide propuesta a los demócratas”, Reforma, 6 de junio de 2008.
- 195.“SOBREAVISO / Incertidumbre”, Reforma, 7 de junio de 2008.
- 196.“TEMPLO MAYOR”, Reforma, 7 de junio de 2008.
- 197.“Avalaría México vigilancia de DH”, Reforma, 7 de junio de 2008.
- 198.“Prevén legisladores eliminación de apoyo”, Reforma, 7 de junio de 2008.
- 199.“Aplauden McCain la labor de Calderón”, Reforma, 7 de junio de 2008.
- 200.“DOMINGRILLO”, Reforma, 8 de junio de 2008.
- 201.“Juan EPardinas / Mérida y Bagdad”, Reforma, 8 de junio de 2008.
- 202.“PLAZA PÚBLICA / Desde dónde ver los derechos humanos”, Reforma, 8 de junio de 2008.
- 203.“Afronta Parlamentaria debate de Plan Mérida”, Reforma, 8 de junio de 2008.
- 204.“Niega EU a México 'cheque en blanco'”, Reforma, 8 de junio de 2008.
- 205.“TEMPLO MAYOR”, Reforma, 9 de junio de 2008.
- 206.“Evitan PRD y PRI 'cantar victoria'”, Reforma, 9 de junio de 2008.
- 207.“Plantea México 'supervisar' a EU”, Reforma, 9 de junio de 2008.
- 208.“Piden panistas corresponsabilidad”, Reforma, 9 de junio de 2008.

209. "Acuerdan replantear Iniciativa Mérida", Reforma, 9 de junio de 2008.
210. "Simulan demócratas votación", Reforma, 10 de junio de 2008.
211. "Cuestionan en AN plan anticrimen", Reforma, 10 de junio de 2008.
212. "Reclama Calderón compromiso a EU", Reforma, 10 de junio de 2008.
213. "TEMPLO MAYOR", Reforma, 11 de junio de 2008.
214. "Jorge Gómez Castañeda / Otra vez el chip priista", Reforma, 11 de junio de 2008.
215. "Pega a Plan Mérida debate presupuestal", Reforma, 11 de junio de 2008.
216. "DE POLÍTICA Y COSAS PEORES / Desencuentro", Reforma, 12 de junio de 2008.
217. "AGENDA CIUDADANA / Vacío de 'ambición nacional'", Reforma, 12 de junio de 2008.
218. "Suavizan en EU Iniciativa Mérida", Reforma, 12 de junio de 2008.
219. "Sugieren a FCH abrir electricidad", Reforma, 13 de junio de 2008.
220. "Dejan en 400 mdd Iniciativa Mérida", Reforma, 13 de junio de 2008.
221. "Esbozan Presidencia ideal de EU", Reforma, 14 de junio de 2008.
222. "Crecen reclamos para Soberanes", Reforma, 14 de junio de 2008.
223. "DOMINGRILLO", Reforma, 15 de junio de 2008.
224. "¡Seguridad! clamor olvidado", Reforma, 15 de junio de 2008.
225. "Aclaración / Precisa CNDH sobre carta", Reforma, 16 de junio de 2008.
226. "Javier Treviño Cantú / ¡Peligro para EU?", Reforma, 18 de junio de 2008.
227. "Ve Ssa impacto con iniciativa", Reforma, 20 de junio de 2008.
228. "Renueva Capitolio Plan Mérida", Reforma, 20 de junio de 2008.
229. "Desatoran Iniciativa Mérida", Reforma, 20 de junio de 2008.
230. "Arman su 'guardadito' para lucha antinarcos", Reforma, 22 de junio de 2008.
231. "Falta tecnología antinarcos", Reforma, 23 de junio de 2008.
232. "Sergio Aguayo Quezada / Nuestros adictos", Reforma, 25 de junio de 2008.
233. "Dudan de plan Mérida", Reforma, 25 de junio de 2008.
234. "Exigen mejorar transparencia", Reforma, 25 de junio de 2008.
235. "Un Vistazo", Reforma, 26 de junio de 2008.
236. "Preparan encuentro McCain-Calderón", Reforma, 26 de junio de 2008.
237. "Aproueban Iniciativa Mérida", Reforma, 27 de junio de 2008.
238. "Advierte WOLA deficiencias en plan", Reforma, 28 de junio de 2008.
239. "Ve Garza histórico aval a Plan Mérida", Reforma, 28 de junio de 2008.
240. "Celebra Calderón aprobación", Reforma, 28 de junio de 2008.
241. "Apunta a frontera plan antiadicción", Reforma, 28 de junio de 2008.
242. "No dependemos del Plan Mérida", Reforma, 29 de junio de 2008.
243. "Se juegan el mundo", Reforma, 30 de junio de 2008.
244. "Discuten México y EU plan de ayuda la combate al narcotráfico", El Universal, 11 de mayo de 2007.
245. "EU mantiene pláticas con México para combatir al crimen, confirman", El Universal, 12 de junio de 2007.
246. "Se descarta implementación de 'Plan Colombia' en México", El Universal, 15 de agosto de 2007.
247. "SRE reconoce que negocia asistencia militar de EU en plan antinarcos", El Universal, 19 de agosto de 2007.
248. "Dispuesto EU a poner en práctica el plan México", El Universal, 3 de octubre de 2007.
249. "Confirman paquete de ayuda a México por 500 mdd para combate al narco", El Universal, 3 de octubre de 2007.
250. "Definen plan antinarcos: EU dará mil mdd a México en 2 años", El Universal, 4 de octubre de 2007.
251. "La ayuda extranjera no arriesga soberanía: SRE", El Universal, 22 de octubre de 2007.
252. "Bush pide en EU los recursos para iniciativa Mérida", El Universal, 22 de octubre de 2007.
253. "Antonio Garza destaca importancia de iniciativa Mérida", El Universal, 22 de octubre de 2007.
254. "Bush y Calderón acordaron en marzo estrategia de combate al crimen", El Universal, 22 de octubre de 2007.
255. "Piden aclarar uso de iniciativa Mérida en combate al terrorismo", El Universal, 23 de octubre de 2007.
256. "Patricia Mercado celebra acuerdo México-EU contra el crimen", El Universal, 23 de octubre de 2007.
257. "México destinará 7 mil mdd para combate al crimen: sarukhan", El Universal, 23 de octubre de 2007.
258. "Patricia Espinosa comparecerá ante legisladores por iniciativa Mérida", El Universal, 23 de octubre de 2007.
259. "Iniciativa Mérida no perseguirá guerrillas: ramírez acuña", El Universal, 23 de octubre de 2007.
260. "Beltreño pide no regatear recursos en lucha contra narcotráfico", El Universal, 23 de octubre de 2007.
261. "México aportará 7 mmdd a plan con EU: sarukhan", El Universal, 23 de octubre de 2007.
262. "Presidencia niega que gobierno aporte recursos a iniciativa Mérida", El Universal, 24 de octubre de 2007.
263. "Canciller admite compromisos del país por plan México", El Universal, 24 de octubre de 2007.
264. "Positivo, apoyo de EU a México para combate al crimen: expertos", El Universal, 24 de octubre de 2007.
265. "Desconoce Carstens sobre recursos para iniciativa Mérida", El Universal, 24 de octubre de 2007.
266. "Presidencia niega que gobierno aporte recursos a iniciativa Mérida", El Universal, 24 de octubre de 2007.
267. "Colombia aplaude iniciativa Mérida", El Universal, 24 de octubre de 2007.
268. "Patricia Espinosa defiende discreción de negociaciones con EU", El Universal, 24 de octubre de 2007.
269. "Combate al crimen puede ser 'trilateral': canadá", El Universal, 24 de octubre de 2007.
270. "Canciller descarta ante senadores presencia de tropas de EU en México", El Universal, 24 de octubre de 2007.
271. "Federales detienen a tres presos secuestradores en Morelos", El Universal, 24 de octubre de 2007.
272. "Rechazan presidencia y shep recursos extras para iniciativa Mérida", El Universal, 24 de octubre de 2007.
273. "Gobierno destinará recursos ordinarios a iniciativa Mérida", El Universal, 24 de octubre de 2007.
274. "Agustín Carstens desconoce sobre recursos para iniciativa Mérida", El Universal, 24 de octubre de 2007.
275. "Negrópolis visitará México para poner en marcha la iniciativa Mérida", El Universal, 25 de octubre de 2007.
276. "Cámara exige a gobierno federal transparentar la iniciativa Mérida", El Universal, 25 de octubre de 2007.
277. "Con iniciativa Mérida, estado mexicano igualará capacidades del narco", El Universal, 25 de octubre de 2007.
278. "Manías nueva en Xicoténcatl: senadores se mandan solos", El Universal, 25 de octubre de 2007.

- 279.“Descartan que asistencia antinarcóticos resuelva problema en México”, El Universal, 25 de octubre de 2007.
- 280.“Bid ve riesgos en implementación del plan Mérida”, El Universal, 28 de octubre de 2007.
- 281.“La migración tendrá un costo mayor: Solalinde”, El Universal, 28 de octubre de 2007.
- 282.“Amlo pide se aclaren compromisos adquiridos con iniciativa Mérida”, El Universal, 28 de octubre de 2007.
- 283.“Prd llama a eliminar elementos que afecten soberanía en pacto Mérida”, El Universal, 29 de octubre de 2007.
- 284.“Iniciativa Mérida enfocará ayuda a fuerzas armadas”, El Universal, 30 de octubre de 2007.
- 285.“Ser prevé reforma orzar seguridad de sedes diplomáticas en EU”, El Universal, 30 de octubre de 2007.
- 286.“Ramírez acuña y negroponte se reúnen en la secretaría de gobernación”, El Universal, 30 de octubre de 2007.
- 287.“Iniciativa Mérida reducirá ayuda a ejército en siguiente entrega: EU”, El Universal, 31 de octubre de 2007.
- 288.“Iniciativa Mérida deberá corresponder a intereses de México: SRE”, El Universal, 31 de octubre de 2007.
- 289.“Asciende a 23.5 toneladas la cocaína asegurada en Manzanillo”, El Universal, 1 de noviembre de 2007.
- 290.“Garza pide a congreso de EU aprobar apoyo a iniciativa Mérida”, El Universal, 1 de noviembre de 2007.
- 291.“Senado de EU podría modificar apoyo a México contra narcotráfico”, El Universal, 8 de noviembre de 2007.
- 292.“Lucha antidrogas ha dado resultado, afirma Karen Tandy”, El Universal, 8 de noviembre de 2007.
- 293.“Criticán legisladores forma de negociar ‘iniciativa Mérida’”, El Universal, 14 de noviembre de 2007.
- 294.“Senado de EU cuestiona ayuda de EU a México por iniciativa Mérida”, El Universal, 15 de noviembre de 2007.
- 295.“EU asume su responsabilidad con iniciativa Mérida: Thomas Shannon”, El Universal, 16 de noviembre de 2007.
- 296.“PGR pide informar a congresistas de EU sobre combate al narco”, El Universal, 17 de noviembre de 2007.
- 297.“Presidencia difundió 158 mil spots por tragedia en Tabasco y Chiapas”, El Universal, 27 de noviembre de 2007.
- 298.“Recursos para iniciativa Mérida, para 2008, acuerdan EU y México”, El Universal, 29 de noviembre de 2007.
- 299.“Lenguajes divergentes se cruzan en el senado”, El Universal, 29 de noviembre de 2007.
- 300.“EU prevé fondos para iniciativa Mérida en julio de 2008”, El Universal, 29 de noviembre de 2007.
- 301.“Senadores mexicanos y de EU se reunirán en torno a iniciativa Mérida”, El Universal, 29 de noviembre de 2007.
- 302.“SRE rechaza que México acepte condiciones por iniciativa Mérida”, El Universal, 6 de diciembre de 2007.
- 303.“México debe garantizar el respeto a los derechos humanos: ONU”, El Universal, 9 de diciembre de 2007.
- 304.“Bush elogia lucha antidrogas de Calderón”, El Universal, 11 de diciembre de 2007.
- 305.“Prevé Senado resolver mañana reforma judicial”, El Universal, 12 de diciembre de 2007.
- 306.“Pedirá centroamérica a EU revisar fondo de ayuda para combate al narco”, El Universal, 12 de diciembre de 2007.
- 307.“Calderón conversa con especialistas en terrorismo de EU”, El Universal, 21 de enero de 2008.
- 308.“Podría aumentar presencia de agentes de la DEA en México”, El Universal, 24 de enero de 2008.
- 309.“Iniciativa Mérida, parte de la agenda de la reunión Bush-Calderón”, El Universal, 29 de enero de 2008.
- 310.“Dialogan Calderón y Bush sobre lucha antinarcos”, El Universal, 5 de febrero de 2008.
- 311.“Human Rights Watch ve decepcionante actuación de la CNDH”, El Universal, 13 de febrero de 2008.
- 312.“John McCain compromete respaldo a México en lucha antinarcos”, El Universal, 18 de febrero de 2008.
- 313.“Reconoce EU esfuerzos de México en lucha antidrogas”, El Universal, 20 de febrero de 2008.
- 314.“No se pacta con el diablo: Michael Chertoff”, El Universal, 28 de febrero de 2008.
- 315.“Recuperó México ‘autoridad soberana’ ante el narco, dicen en EU”, El Universal, 29 de febrero de 2008.
- 316.“El gobierno de Calderón, en embrollo diplomático”, El Universal, 5 de marzo de 2008.
- 317.“EU confía en gobierno mexicano pese a alerta por violencia: Rice”, El Universal, 8 de abril de 2008.
- 318.“Iniciativa Mérida, muestra de apoyo a gobierno de México: EU”, El Universal, 15 de abril de 2008.
- 319.“Conflictos entre dependencias evita combate conjunto al narco: experto”, El Universal, 21 de abril de 2008.
- 320.“Impulsan Calderón y Bush Iniciativa Mérida (unir ambas notas)”, El Universal, 21 de abril de 2008.
- 321.“Duelo en Xicoténcatl por toma de tribuna”, El Universal, 28 de abril de 2008.
- 322.“El panista Rubén Camarillo reta a Dante Delgado en el senado”, El Universal, 28 de abril de 2008.
- 323.“Mouriño y Espinosa conversan con el secretario de la Defensa de EU”, El Universal, 29 de abril de 2008.
- 324.“Fortalecerá Iniciativa Mérida lucha contra narco: Medina Mora”, El Universal, 29 de abril de 2008.
- 325.“Presentarán pronto proyecto para dotar de fondos a Iniciativa Mérida”, El Universal, 30 de abril de 2008.
- 326.“Procuradores de América Latina apoyan Iniciativa Mérida”, El Universal, 30 de abril de 2008.
- 327.“Gobierno busca criminalizar migración indocumentada: Iglesia”, El Universal, 4 de mayo de 2008.
- 328.“Senado de EU busca recortar 20 mdd a Iniciativa Mérida”, El Universal, 7 de mayo de 2008.
- 329.“‘Decepciona’ recorte de 200 mdd para Iniciativa Mérida”, El Universal, 8 de mayo de 2008.
- 330.“Calderón compara a coordinador regional de la PFP con Hidalgo”, El Universal, 8 de mayo de 2008.
- 331.“Urge administración Bush aprobar Iniciativa Mérida”, El Universal, 9 de mayo de 2008.
- 332.“Asesinato de policías mexicanos evita recortes a la Iniciativa Mérida”, El Universal, 14 de mayo de 2008.
- 333.“Urgen dotar de mayores recursos a Iniciativa Mérida”, El Universal, 14 de mayo de 2008.
- 334.“Aprueba Congreso estadounidense, con recortes, la Iniciativa Mérida”, El Universal, 15 de mayo de 2008.
- 335.“Lucha antinarcos no puede perderse, advierte embajada de EU”, El Universal, 16 de mayo de 2008.
- 336.“EU debe frenar tráfico de armas: Humberto Moreira”, El Universal, 16 de mayo de 2008.
- 337.“‘Coja’, la táctica contra el narco”, El Universal, 20 de mayo de 2008.
- 338.“Apoya alcalde de Laredo la Iniciativa Mérida”, El Universal, 22 de mayo de 2008.
- 339.“Senado de EU aprueba 350 mdd para México, pero condiciona su envío”, El Universal, 22 de mayo de 2008.
- 340.“Gobierno mexicano analiza aceptar condiciones de Iniciativa Mérida”, El Universal, 23 de mayo de 2008.
- 341.“Un retroceso, condiciones de EU para aplicación de plan Mérida: PGR”, El Universal, 24 de mayo de 2008.
- 342.“Condiciones a iniciativa Mérida, retroceso: Santiago Vasconcelos”, El Universal, 24 de mayo de 2008.
- 343.“SRE exige corresponsabilidad internacional en lucha contra el crimen”, El Universal, 26 de mayo de 2008.
- 344.“Advierte CNDH riesgo de intromisión por Iniciativa Mérida”, El Universal, 26 de mayo de 2008.
- 345.“Sí a condiciones de iniciativa Mérida, pero sin certificación: Fox”, El Universal, 27 de mayo de 2008.
- 346.“Aunque no parezca vamos ganando la lucha al narco: Medina Mora”, El Universal, 28 de mayo de 2008.
- 347.“Mouriño asegura que estrategia de seguridad funciona”, El Universal, 28 de mayo de 2008.
- 348.“Obama, favorable para migrantes mexicanos: gobernador de Nuevo México”, El Universal, 29 de mayo de 2008.

349. "Antonio garza justifica condiciones de EU para Iniciativa Mérida", El Universal, 30 de mayo de 2008.
350. "Rechaza gobernador de chihuahua condiciones de Iniciativa Mérida", El Universal, 30 de mayo de 2008.
351. "México también es consumidor de drogas, revira antonio garza", El Universal, 30 de mayo de 2008.
352. "Rechaza gobernador de chihuahua apoyo condicionado de EU", El Universal, 30 de mayo de 2008.
353. "Ong's exigen a senado evaluar desempeño de ombudsman nacional (unir ambas notas)", El Universal, 1 de junio de 2008.
354. "Negroponte afina operación contra el narco en centro américa", El Universal, 2 de junio de 2008.
355. "Espinosa revisa con negroponte condiciones a Iniciativa Mérida", El Universal, 2 de junio de 2008.
356. "México rechaza condicionamientos de EU a iniciativa mérida: mouríño", El Universal, 2 de junio de 2008.
357. "Rechaza mouríño condicionamientos con la Iniciativa Mérida", El Universal, 2 de junio de 2008.
358. "John walters y dea piden no sabotear Iniciativa Mérida", El Universal, 3 de junio de 2008.
359. "Tardía, la respuesta de mouríño ante condiciones de EU: convergencia", El Universal, 3 de junio de 2008.
360. "Inaceptable unilateralidad de iniciativa mérida: SRE", El Universal, 3 de junio de 2008.
361. "Ssp respalda postura de gobernación sobre plan mérida", El Universal, 3 de junio de 2008.
362. "Piden dar marcha atrás en condicionar ayuda para Iniciativa Mérida", El Universal, 3 de junio de 2008.
363. "Llama zar antidrogas de EU a no sabotear Iniciativa Mérida", El Universal, 3 de junio de 2008.
364. "Respalda senado rechazo de gobierno a condiciones por plan mérida", El Universal, 3 de junio de 2008.
365. "Agoniza iniciativa mérida, asegura SRE", El Universal, 4 de junio de 2008.
366. "Diputados criticarán postura de congreso de EU durante reunión", El Universal, 4 de junio de 2008.
367. "Congreso rechaza condicionamiento a recursos de Iniciativa Mérida", El Universal, 4 de junio de 2008.
368. "Amnistía internacional pide resguardar derechos con Iniciativa Mérida", El Universal, 4 de junio de 2008.
369. "Pide ai mantener condiciones sobre derechos humanos de plan mérida", El Universal, 4 de junio de 2008.
370. "Criticá prd respuesta 'tardía' del gobierno por Iniciativa Mérida", El Universal, 4 de junio de 2008.
371. "Lanzan legisladores exhorto unánime a EU por posición en plan mérida", El Universal, 4 de junio de 2008.
372. "Adelanta zavaleta discurso crítico a condiciones de Iniciativa Mérida", El Universal, 4 de junio de 2008.
373. "Tratarán en interparlamentaria migración y tráfico de armas", El Universal, 5 de junio de 2008.
374. "Comisionada de migración lamenta que no prospere Iniciativa Mérida", El Universal, 5 de junio de 2008.
375. "Incorporará guatemala cuerpo de élite a Iniciativa Mérida", El Universal, 5 de junio de 2008.
376. "Pide bush evitar fracaso de Iniciativa Mérida", El Universal, 5 de junio de 2008.
377. "Rechaza pan condicionamientos de EU en Iniciativa Mérida", El Universal, 5 de junio de 2008.
378. "Pide bush omitir "condiciones irrazonables" en plan mérida", El Universal, 5 de junio de 2008.
379. "Perdería EU apoyo de méxico si se condiciona Iniciativa Mérida", El Universal, 6 de junio de 2008.
380. "Guatemala desplegará 500 agentes de élite en frontera con méxico", El Universal, 6 de junio de 2008.
381. "Legisladores arriban a monterrey para reunión interparlamentaria", El Universal, 6 de junio de 2008.
382. "Sugieren unión aduanera entre méxico y EU", El Universal, 7 de junio de 2008.
383. "Confía gonzález parás en que cambie visión de Iniciativa Mérida", El Universal, 7 de junio de 2008.
384. "Rechazan legisladores de méxico y EU condiciones en Iniciativa Mérida", El Universal, 7 de junio de 2008.
385. "Legisladores de méxico piden retirar condiciones de plan mérida", El Universal, 8 de junio de 2008.
386. "Buscan méxico y EU cerrar tráfico de armas en frontera", El Universal, 8 de junio de 2008.
387. "Congresistas reconocen que EU es mercado primordial del narco", El Universal, 8 de junio de 2008.
388. "Congresistas de EU aceptan "revisar lenguaje" a Iniciativa Mérida", El Universal, 8 de junio de 2008.
389. "Legisladores preguntan por pobreza en méxico durante cena de gala", El Universal, 8 de junio de 2008.
390. "Congresistas de EU prometen revisar Iniciativa Mérida", El Universal, 8 de junio de 2008.
391. "Calderón pide a EU mayor cooperación", El Universal, 9 de junio de 2008.
392. "Estados unidos propone integrar Iniciativa Méridaa la aspan", El Universal, 9 de junio de 2008.
393. "Combatirán méxico y EU tráfico de armas con iniciativa armas cruzadas", El Universal, 9 de junio de 2008.
394. "Confía gobierno de EU en que se apruebe Iniciativa Mérida", El Universal, 9 de junio de 2008.
395. "La última cena en el pan... sin creel", El Universal, 10 de junio de 2008.
396. "Congresistas de EU aprueban nueva versión de la Iniciativa Mérida", El Universal, 10 de junio de 2008.
397. "Aprueba cámara de representantes versión de Iniciativa Mérida", El Universal, 10 de junio de 2008.
398. "Mouriño rechaza que haya plazos en la lucha contra el narco", El Universal, 11 de junio de 2008.
399. "Violencia en méxico, cerca de niveles históricos de colombia: espino", El Universal, 12 de junio de 2008.
400. "Implementan sistema contra lavado de dinero y tráfico de armas", El Universal, 12 de junio de 2008.
401. "Reconoce calderón "algunas" medidas de EU contra tráfico de armas (unir ambas notas)", El Universal, 12 de junio de 2008.
402. "Elogia zapatero Reformaformas de calderón y lucha contra el narcotráfico", El Universal, 12 de junio de 2008.
403. "México no pide caridad de EU con la iniciativa mérida: calderón", El Universal, 13 de junio de 2008.
404. "Urgen en EU a aprobar Iniciativa Méridasin condiciones a méxico", El Universal, 13 de junio de 2008.
405. "No pedimos caridad con iniciativa mérida, dice calderón", El Universal, 13 de junio de 2008.
406. "El difícil parte de la Iniciativa Mérida", El Universal, 15 de junio de 2008.
407. "Han capturado a 22 mil narcos en los últimos dos años, afirman", El Universal, 15 de junio de 2008.
408. "Eu tiene un "apetito voraz" por las drogas, reconoce harry reid", El Universal, 15 de junio de 2008.
409. "Lamentable, no lograr la iniciativa mérida: beltrones", El Universal, 16 de junio de 2008.
410. "Niega john negroponte imposiciones en Iniciativa Mérida", El Universal, 17 de junio de 2008.
411. "Cndh pide al ejército garantizar la vida de una familia de chihuahua", El Universal, 19 de junio de 2008.
412. "Ssa anuncia creación de 300 centros con dinero asegurado a ye gon", El Universal, 19 de junio de 2008.
413. "Eu aumenta a 400 mdd el monto para la Iniciativa Mérida", El Universal, 19 de junio de 2008.
414. "Apoya HRW términos de Iniciativa Mérida", El Universal, 20 de junio de 2008.
415. "Aprueba senado estadounidense Iniciativa Méridacon 400 mdd", El Universal, 26 de junio de 2008.
416. "Confirman reunión de calderón con mccain; preparan otra con obama", El Universal, 26 de junio de 2008.
417. "Accepta méxico términos de la Iniciativa Mérida (unir ambas notas)", El Universal, 27 de junio de 2008.
418. "Reconocen fortalezas y debilidad en la Reformaforma petrolera", El Universal, 27 de junio de 2008.

- 419.“Aplaudir EU aprobación de presupuesto para Iniciativa Mérida”, El Universal, 27 de junio de 2008.
- 420.“Ajustará México prioridades al presupuesto de Iniciativa Mérida”, El Universal, 27 de junio de 2008.
- 421.“Ebrard debe tomar las decisiones por tragedia en disco: mourño”, El Universal, 27 de junio de 2008.
- 422.“Ssa excluye a tijuana y sinaloa de encuesta nacional sobre adicciones”, El Universal, 27 de junio de 2008.
- 423.“Gobiernos acuerdan cambio de nombre al plan puebla panamá”, El Universal, 28 de junio de 2008.
- 424.“Eu apoya a México para crear nuevo comando contra el narcotráfico”, El Universal, 29 de junio de 2008.
- 425.“Hubo sensibilidad en el capitolio, exalta relaciones exteriores”, El Universal, 30 de junio de 2008.
- 426.“‘terrorismo’, la estrategia que rescató la Iniciativa Mérida”, El Universal, 30 de junio de 2008.
- 427.“Antonio garza augura nueva era de cooperación México-EU”, El Universal, 30 de junio de 2008.
- 428.“Eu aceptó culpa compartida del narco con iniciativa Mérida: expertos”, El Universal, 30 de junio de 2008.
- 429.“Astillero”, La Jornada, 11 de mayo de 2007.
- 430.“El Correo Ilustrado”, La Jornada, 17 de mayo de 2007.
- 431.“El Correo Ilustrado”, La Jornada, 28 de mayo de 2007.
- 432.“Aumentaron las ejecuciones, pero no los homicidios dolosos: Medina Mora”, La Jornada, 9 de junio de 2007.
- 433.“Un plan México, atentado contra la soberanía nacional”, La Jornada, 9 de junio de 2007.
- 434.“Error, solicitar a EU un plan México, opinan legisladores”, La Jornada, 10 de junio de 2007.
- 435.“Desfiladero”, La Jornada, 16 de junio de 2007.
- 436.“Pide ACNUR a México mostrar más compromiso con Reformaugiados colombianos”, La Jornada, 24 de junio de 2007.
- 437.“Calderón busca, vía militarización, un liderazgo que no ganó en las urnas: expertos”, La Jornada, 27 de junio de 2007.
- 438.“México no debe rechazar asesoría militar extranjera, dice el embajador colombiano”, La Jornada, 6 de julio de 2007.
- 439.“Confusiones”, La Jornada, 16 de julio de 2007.
- 440.“Niega la canciller que se negocie con EU programa contra el narcotráfico”, La Jornada, 16 de agosto de 2007.
- 441.“El Plan México: militarización, daños colaterales y soberanía”, La Jornada, 21 de agosto de 2007.
- 442.“Senadores de PAN y PRD, contra injerencia de EU”, La Jornada, 21 de agosto de 2007.
- 443.“‘Abrir la puerta al ejército de EU no es problema, sino cómo sacarlo después’”, La Jornada, 21 de agosto de 2007.
- 444.“Plan México: asistencia envenenada”, La Jornada, 22 de agosto de 2007.
- 445.“Sostiene Bush que el Plan México será ‘suficientemente fuerte y robusto’”, La Jornada, 22 de agosto de 2007.
- 446.“El Correo Ilustrado”, La Jornada, 24 de agosto de 2007.
- 447.“La actuación de jerarcas católicos en política amenaza el Estado laico”, La Jornada, 24 de agosto de 2007.
- 448.“La sombra del ASPAN”, La Jornada, 27 de agosto de 2007.
- 449.“De eso que llaman la normalidad democrática”, La Jornada, 28 de agosto de 2007.
- 450.“Integración por sometimiento”, La Jornada, 7 de septiembre de 2007.
- 451.“Clase Política”, La Jornada, 10 de septiembre de 2007.
- 452.“Veracruz: ¿nueva base FOL del Pentágono”, La Jornada, 10 de septiembre de 2007.
- 453.“El gobierno de Bush elogia lucha de México contra el narcotráfico”, La Jornada, 18 de septiembre de 2007.
- 454.“Narcos mexicanos logran en EU 23 mil mdd al año”, La Jornada, 21 de septiembre de 2007.
- 455.“EU podría triplicar la ayuda a México para la lucha contra el narcotráfico”, La Jornada, 24 de septiembre de 2007.
- 456.“Urgente, estrategia conjunta entre EU y México contra el hampa: Calderón”, La Jornada, 28 de septiembre de 2007.
- 457.“A la mitad del foro”, La Jornada, 7 de octubre de 2007.
- 458.“Equipo y materiales del Ejército, obsoletos, advierte el general Galván”, La Jornada, 16 de octubre de 2007.
- 459.“Aplauden PAN y PVEM el acuerdo con EU; viola la soberanía: PRD y PRI”, La Jornada, 23 de octubre de 2007.
- 460.“Astillero Invasión difrazada”, La Jornada, 23 de octubre de 2007.
- 461.“Etiquetados por EU, mil 400 millones de dólares para combatir al narcotráfico”, La Jornada, 23 de octubre de 2007.
- 462.“Inquietud en Colombia por la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 23 de octubre de 2007.
- 463.“No intervendrán asesores privados SRE”, La Jornada, 23 de octubre de 2007.
- 464.“Pide Bush 500 millones de dólares para asistencia antidrogas a México”, La Jornada, 23 de octubre de 2007.
- 465.“Abatir la delincuencia organizada, único objetivo del plan con Washington SG”, La Jornada, 24 de octubre de 2007.
- 466.“El correo electrónico de Garza a los diputados federales”, La Jornada, 24 de octubre de 2007.
- 467.“Iniciativa Mérida: Sedena, SSP y PGR, a la expectativa”, La Jornada, 24 de octubre de 2007.
- 468.“Investigadores y políticos dudan de las bondades de la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 24 de octubre de 2007.
- 469.“Iruegas EU busca comprometerlos con sus enemigos”, La Jornada, 24 de octubre de 2007.
- 470.“México SA”, La Jornada, 24 de octubre de 2007.
- 471.“México aportará 5 mil mdd a la Iniciativa Mérida: SRE”, La Jornada, 24 de octubre de 2007.
- 472.“Que Calderón diga a qué se comprometió: legisladores”, La Jornada, 24 de octubre de 2007.
- 473.“Surgen en EU dudas sobre la efectividad de la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 24 de octubre de 2007.
- 474.“Astillero Nadie sabe nadie supo”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 475.“Condicionan diputados aprobar presupuesto extra para el plan”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 476.“Dinero Dinero”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 477.“El Correo Ilustrado”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 478.“Iniciativa Mérida: ¿cooperación o intromisión”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 479.“Insiste EU en Reformar el sistema de justicia mexicano”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 480.“Más vigilancia en aeropuertos y limpia policiaca, exigencias de EU”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 481.“México no aportará un solo peso a la Iniciativa Mérida, corrige Presidencia”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 482.“Pago en especie Pago en especie”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 483.“Preocupa en EU que se violen derechos en la operación de la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 484.“‘Proteger del terrorismo’ a EU, otro fin de la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 25 de octubre de 2007.
- 485.“Defiende Santiago Vasconcelos la viabilidad del plan de EU”, La Jornada, 26 de octubre de 2007.
- 486.“El Correo Ilustrado Precisiones de HAC”, La Jornada, 26 de octubre de 2007.
- 487.“El Poder Judicial federal no aceptará financiamiento alguno del extranjero”, La Jornada, 26 de octubre de 2007.
- 488.“El Plan - El Plan -”, La Jornada, 26 de octubre de 2007.

- 489.“Exige AMLO a Calderón “dar la cara” y explicar al pueblo la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 26 de octubre de 2007.
- 490.“Inconforma a magistrados que se intente darles “cursos” por la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 26 de octubre de 2007.
- 491.“Plantea Beltrones volver a citar a la canciller Plantea Beltrones volver a citar a la canciller”, La Jornada, 26 de octubre de 2007.
- 492.““La Iniciativa Mérida revela que podemos hablarle de tú a EU””, La Jornada, 27 de octubre de 2007.
- 493.“A la mitad del foro. Bombas yucatecas y en NY”, La Jornada, 28 de octubre de 2007.
- 494.“Exige Monreal a SRE el documento que sirvió de base para la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 28 de octubre de 2007.
- 495.“Los panistas en la política internacional”, La Jornada, 28 de octubre de 2007.
- 496.“Plan México, Iniciativa Mérida...”, La Jornada, 29 de octubre de 2007.
- 497.“Ácida crítica de Marcos al escritor Héctor Aguilar Camín”, La Jornada, 29 de octubre de 2007.
- 498.“El Correo Ilustrado Plan México”, La Jornada, 30 de octubre de 2007.
- 499.“Invitará Calderón a congresistas de EU “interesados” en la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 30 de octubre de 2007.
- 500.“Mientras no haya tropa de EU en México la Iniciativa Mérida pasará: Jim Jones”, La Jornada, 30 de octubre de 2007.
- 501.“TWP A diario entran al país 2 mil armas de fuego desde EU”, La Jornada, 30 de octubre de 2007.
- 502.“Catastróficos, PPP, ASPAN y Plan México”, La Jornada, 31 de octubre de 2007.
- 503.“Clase Política No se ha acabado el petróleo”, La Jornada, 31 de octubre de 2007.
- 504.“La Iniciativa Mérida no vulnera la soberanía de México: Negroponte”, La Jornada, 31 de octubre de 2007.
- 505.“Patricia Espinosa explicará a diputados Iniciativa Mérida”, La Jornada, 31 de octubre de 2007.
- 506.“Rechaza Medina Mora que el Ejército se retire de los operativos antidrogas”, La Jornada, 31 de octubre de 2007.
- 507.“México “no tiene obligación” de aceptar la ayuda de EU en la Iniciativa Mérida SRE”, La Jornada, 1 de noviembre de 2007.
- 508.“Nuevos cambios de SG al proyecto de reglamento de estaciones migratorias”, La Jornada, 1 de noviembre de 2007.
- 509.“El abandono”, La Jornada, 2 de noviembre de 2007.
- 510.“Garza insta al Congreso de EU a aprobar apoyo”, La Jornada, 2 de noviembre de 2007.
- 511.“México se convertirá en maquillador de seguridad de EU, advierte Monreal”, La Jornada, 2 de noviembre de 2007.
- 512.“La lucha antinarcos del Ejército, dictada por EU”, La Jornada, 5 de noviembre de 2007.
- 513.“Iniciativa Mérida correr la frontera hacia el sur”, La Jornada, 6 de noviembre de 2007.
- 514.“La Jornada”, La Jornada, 6 de noviembre de 2007.
- 515.“Persiste la desconfianza en la relación con México, dice diplomático de EU”, La Jornada, 7 de noviembre de 2007.
- 516.“De la masacre de Acteal a la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 10 de noviembre de 2007.
- 517.“México intentará blindar la frontera sur; se fichará a migrantes, anuncian”, La Jornada, 13 de noviembre de 2007.
- 518.“Demócratas y republicanos cuestionan ayuda a México vía Iniciativa Mérida”, La Jornada, 15 de noviembre de 2007.
- 519.“Fue Calderón quien propuso a EU el Plan México SRE”, La Jornada, 15 de noviembre de 2007.
- 520.“La Iniciativa Medellín”, La Jornada, 15 de noviembre de 2007.
- 521.“Miserias del Plan México [Editorial]”, La Jornada, 15 de noviembre de 2007.
- 522.“Censuran en EU que la Iniciativa Mérida apoya en exceso la militarización de México”, La Jornada, 16 de noviembre de 2007.
- 523.“La Iniciativa Mérida, nueva ofensiva colonialista de EU, afirma Montemayor”, La Jornada, 16 de noviembre de 2007.
- 524.“Llamamiento a la nación mexicana”, La Jornada, 16 de noviembre de 2007.
- 525.“México, “zona trasnacionalizada” donde peligra la seguridad interior Paz con Democracia”, La Jornada, 16 de noviembre de 2007.
- 526.“Nuevo manual estadunidense de contrainsurgencia”, La Jornada, 16 de noviembre de 2007.
- 527.“Inviable, la forma de combate al narcotráfico especialista”, La Jornada, 17 de noviembre de 2007.
- 528.“Los recursos para la Iniciativa Mérida no son la panacea funcionario de EU”, La Jornada, 17 de noviembre de 2007.
- 529.“Diáfana, la línea divisoria entre narco y gobierno, afirma Santiago Vasconcelos”, La Jornada, 18 de noviembre de 2007.
- 530.“Marchan contra la extradición de Mario Villanueva”, La Jornada, 18 de noviembre de 2007.
- 531.“El Correo Ilustrado. EU juega”, La Jornada, 19 de noviembre de 2007.
- 532.“El Plan México”, La Jornada, 19 de noviembre de 2007.
- 533.“La perversa realidad del Plan Colombia”, La Jornada, 19 de noviembre de 2007.
- 534.“Migrantes de CA afectan el tejido social de México Cecilia Romero”, La Jornada, 20 de noviembre de 2007.
- 535.“Oaxaca y los derechos humanos”, La Jornada, 20 de noviembre de 2007.
- 536.“Astillero. Santa alianza”, La Jornada, 22 de noviembre de 2007.
- 537.“México, preparado para enfrentar ataque terrorista Saynez Mendoza”, La Jornada, 23 de noviembre de 2007.
- 538.“Difícil, consolidar plan humanista serio, señala González Casanova”, La Jornada, 28 de noviembre de 2007.
- 539.“Crecer sentimiento antiestadunidense en el país por el trato a migrantes”, La Jornada, 29 de noviembre de 2007.
- 540.“PGR el dinero que nos dará EU no es lo más importante en la lucha antinarcos”, La Jornada, 29 de noviembre de 2007.
- 541.“Calderón rechaza el clima de persecución contra migrantes”, La Jornada, 30 de noviembre de 2007.
- 542.“En veremos, aval del Capitolio al Plan Mérida”, La Jornada, 30 de noviembre de 2007.
- 543.“Encabeza Elvira Arellano protesta contra senadores estadunidenses”, La Jornada, 30 de noviembre de 2007.
- 544.“Nada que celebrar [Editorial]”, La Jornada, 1 de diciembre de 2007.
- 545.“Impulsa el FNCR la creación de un registro nacional de presos políticos”, La Jornada, 2 de diciembre de 2007.
- 546.“Fait Accompli”, La Jornada, 5 de diciembre de 2007.
- 547.“BM Pilatos previsor”, La Jornada, 6 de diciembre de 2007.
- 548.“La defensa de migrantes en EU ha sido “eficaz y constante”, asegura la SRE”, La Jornada, 7 de diciembre de 2007.
- 549.“Por falta de equipamiento, la Armada autoriza la entrada de aviones de EU”, La Jornada, 7 de diciembre de 2007.
- 550.“Se está allanando el terreno a una catastrófica guerra sucia”, La Jornada, 10 de diciembre de 2007.
- 551.“ONG de México y EU cabildean en Washington contra la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 11 de diciembre de 2007.
- 552.“PGR los carteles son cada vez más débiles, pero provocan más muertes”, La Jornada, 11 de diciembre de 2007.
- 553.“Rosario Ibarra el Plan México, para beneficiar a ricos”, La Jornada, 11 de diciembre de 2007.
- 554.“EU somete a América Latina con los tratados de libre comercio Saxe”, La Jornada, 12 de diciembre de 2007.
- 555.“El Correo Ilustrado. Repudian Reformas”, La Jornada, 13 de diciembre de 2007.
- 556.“El Estado policiaco”, La Jornada, 14 de diciembre de 2007.
- 557.“El eje de la política interior cambia de Bucareli a Los Pinos”, La Jornada, 16 de diciembre de 2007.
- 558.“Volverían los tiempos de la guerra sucia, dicen expertos”, La Jornada, 16 de diciembre de 2007.

- 559.“El país, obligado a redoblar esfuerzos por mexicanos en EU”, La Jornada, 20 de diciembre de 2007.
- 560.“Desfiladero. Acteal”, La Jornada, 22 de diciembre de 2007.
- 561.“Adquirirá Semar aeronaves para combate al narco”, La Jornada, 23 de diciembre de 2007.
- 562.“El Llamamiento a la nación de Paz con Democracia”, La Jornada, 28 de diciembre de 2007.
- 563.“Astillero. Una mirada al mundo”, La Jornada, 31 de diciembre de 2007.
- 564.“Desfiladero. Agenda 2008”, La Jornada, 5 de enero de 2008.
- 565.“Cambiará México su estrategia para frenar abusos contra migrantes en EU”, La Jornada, 8 de enero de 2008.
- 566.“El plan Mérida, en veremos”, La Jornada, 9 de enero de 2008.
- 567.“Exigirá México a EU más control en venta de armas”, La Jornada, 9 de enero de 2008.
- 568.“Equipamiento de las policías, “con o sin dinero de EU””, La Jornada, 10 de enero de 2008.
- 569.“El calendario chiapaneco”, La Jornada, 14 de enero de 2008.
- 570.“Con dos poderosos motores encaré la posible recesión en EU, dice Calderón”, La Jornada, 22 de enero de 2008.
- 571.“Narcos ¿qué sigue”, La Jornada, 24 de enero de 2008.
- 572.“En puerta, apoyo material y técnico de EU a México”, La Jornada, 28 de enero de 2008.
- 573.“Miedo y dominación”, La Jornada, 28 de enero de 2008.
- 574.“Resaltan “riesgo” que asumió Calderón al pedir ayuda a EU para combatir al narco”, La Jornada, 29 de enero de 2008.
- 575.“El combate al narco, tema presente en la cumbre de líderes de América del Norte”, La Jornada, 30 de enero de 2008.
- 576.“Cabildean panistas para que se apruebe la Reformaorma sobre justicia”, La Jornada, 31 de enero de 2008.
- 577.“Clase Política. Mal augurio para migrantes”, La Jornada, 31 de enero de 2008.
- 578.“Escalar la lucha antinarcos, pide México a Washington”, La Jornada, 31 de enero de 2008.
- 579.“Iniciativa Mérida no son solamente recursos Rico”, La Jornada, 31 de enero de 2008.
- 580.“Multiplicar la capacidad de Pemex, pide Kessei”, La Jornada, 31 de enero de 2008.
- 581.“Escollos a la aprobación de la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 3 de febrero de 2008.
- 582.“Plantones en Guerrero en memoria de Genaro Vázquez”, La Jornada, 4 de febrero de 2008.
- 583.“Dará EU a México al menos ocho helicópteros y dos aviones”, La Jornada, 5 de febrero de 2008.
- 584.“Marchan más de un millón de colombianos contra las FARC”, La Jornada, 5 de febrero de 2008.
- 585.“Astillero. Ta cañón”, La Jornada, 6 de febrero de 2008.
- 586.“El titular del Ejecutivo pide a Bush frenar el tráfico de armas”, La Jornada, 6 de febrero de 2008.
- 587.“Bush ofrece más ayuda, invita a jornaleros agrícolas, pero busca Reformaorzar los muros”, La Jornada, 7 de febrero de 2008.
- 588.“Iniciativa Mérida”, La Jornada, 12 de febrero de 2008.
- 589.“Exhortan a disminuir la subordinación del país a los poderosos del mundo”, La Jornada, 13 de febrero de 2008.
- 590.“Gremios exigen incluir derechos laborales en la agenda bilateral”, La Jornada, 14 de febrero de 2008.
- 591.“EU dicta las políticas que propician la violencia contra migrantes, denuncian”, La Jornada, 15 de febrero de 2008.
- 592.“Movilización mundial de apoyo al EZLN, a 12 años de los acuerdos de San Andrés”, La Jornada, 17 de febrero de 2008.
- 593.“Con la Iniciativa Mérida, EU evaluará a las fuerzas armadas, “les guste o no””, La Jornada, 18 de febrero de 2008.
- 594.“Petróleo quién manda en México”, La Jornada, 18 de febrero de 2008.
- 595.“Definirán EU, Canadá y México estrategias sobre seguridad regional”, La Jornada, 20 de febrero de 2008.
- 596.“Funcionarios de EU y México analizan agenda de seguridad”, La Jornada, 21 de febrero de 2008.
- 597.“México y EU superaron los días en que se culpaban uno al otro”, La Jornada, 26 de febrero de 2008.
- 598.“Desaciertos mayúsculos”, La Jornada, 28 de febrero de 2008.
- 599.“Propondrá Calderón intensificar penas a desertores del Ejército, según la Sedena”, La Jornada, 4 de marzo de 2008.
- 600.“Entrega la SRE a legisladores detalles sobre el uso de fondos del Plan Mérida”, La Jornada, 6 de marzo de 2008.
- 601.“Reconocen la lucha contra el narco”, La Jornada, 7 de marzo de 2008.
- 602.“Bajo la Lupa”, La Jornada, 9 de marzo de 2008.
- 603.“Censura EPR tibiaza de Felipe Calderón”, La Jornada, 15 de marzo de 2008.
- 604.“México entre el acoso y la resistencia”, La Jornada, 18 de marzo de 2008.
- 605.“Colombia y la intermediación internacional”, La Jornada, 20 de marzo de 2008.
- 606.“En respuesta a los ataques del gobierno, indígenas se suman a la lucha del ERPI”, La Jornada, 25 de marzo de 2008.
- 607.“El terror y el Islam”, La Jornada, 29 de marzo de 2008.
- 608.“Calderón, audaz, lleva a México hacia un gran paso adelante EU”, La Jornada, 3 de abril de 2008.
- 609.“Loas de cancilleres al libre comercio en preparativos de la cumbre norteamericana”, La Jornada, 9 de abril de 2008.
- 610.“El Correo Ilustrado. Al presidente Rafael Correa”, La Jornada, 11 de abril de 2008.
- 611.“Armados de ideas”, La Jornada, 18 de abril de 2008.
- 612.“Grupos civiles piden a Calderón, Bush y Harper transparentar agenda de trabajo”, La Jornada, 21 de abril de 2008.
- 613.“La segunda etapa de la Iniciativa Mérida beneficiará principalmente a la SSP federal”, La Jornada, 21 de abril de 2008.
- 614.“Uribe, el amigo de Calderón”, La Jornada, 21 de abril de 2008.
- 615.“Calderón pide solución al tema migratorio y Bush aboga por la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 22 de abril de 2008.
- 616.“Previstos desde 2007, los recursos para financiar plan que firmó Mourinho en EU”, La Jornada, 23 de abril de 2008.
- 617.“Petróleo crisis constitucional”, La Jornada, 24 de abril de 2008.
- 618.“El peligro”, La Jornada, 25 de abril de 2008.
- 619.“Será México receptor de migrantes”, La Jornada, 27 de abril de 2008.
- 620.“Analiza hoy el Senado punto de acuerdo sobre la Iniciativa Mérida”, La Jornada, 28 de abril de 2008.
- 621.“Desahogan senadores agenda de 67 puntos”, La Jornada, 29 de abril de 2008.
- 622.“Para México, el tráfico de armas es eje de la Iniciativa Mérida, dice subsecretario”, La Jornada, 29 de abril de 2008.
- 623.“El secretario de Defensa de EU se reunió con Mourinho y Espinosa”, La Jornada, 30 de abril de 2008.
- 624.“Honores a Robert Gates en visita a la Armada”, La Jornada, 2 de mayo de 2008.
- 625.“La lucha antinarcos es mera retórica Carlos Montemayor”, La Jornada, 2 de mayo de 2008.
- 626.“La realidad migratoria en el país “aún es trágica y dolorosa”, asegura la Iglesia”, La Jornada, 5 de mayo de 2008.
- 627.“Sinaloa coraje civil y narcotráfico”, La Jornada, 7 de mayo de 2008.
- 628.“Al final de su gobierno, Bush analiza y justifica su política hacia América Latina”, La Jornada, 8 de mayo de 2008.

629. "Reforma energética, Pentágono y BM", La Jornada, 8 de mayo de 2008.
630. "Condena generalizada por el asesinato e inquietud ante creciente ola de violencia", La Jornada, 9 de mayo de 2008.
631. "Definiciones y preguntas en la defensa de Pemex", La Jornada, 9 de mayo de 2008.
632. "Duda Guatemala que México cambie su trato a los migrantes", La Jornada, 9 de mayo de 2008.
633. "Peligra la soberanía ante el proyecto sobre Pemex, dice González Casanova", La Jornada, 9 de mayo de 2008.
634. "Reduciría EU recursos para Iniciativa Mérida", La Jornada, 9 de mayo de 2008.
635. "Presiona Washington al Capitolio para aprobar la Iniciativa Mérida", La Jornada, 10 de mayo de 2008.
636. "Dinero", La Jornada, 13 de mayo de 2008.
637. "Sobrecoge a EU la narcoviolencia aquí", La Jornada, 13 de mayo de 2008.
638. "Piden aprobar ya la Iniciativa Mérida ante ola de asesinatos", La Jornada, 14 de mayo de 2008.
639. "Avanza la Iniciativa Mérida en el Capitolio", La Jornada, 15 de mayo de 2008.
640. "Recortan la Iniciativa Mérida", La Jornada, 16 de mayo de 2008.
641. "Condicionan fondos del Plan Mérida a Reformaformas legales y respeto a garantías", La Jornada, 19 de mayo de 2008.
642. "Plan Mérida, renuncia a la soberanía [Editorial]", La Jornada, 19 de mayo de 2008.
643. "Legisladores de PRD, PRI y PAN consideran inaceptable que EU condicione el Plan Mérida", La Jornada, 20 de mayo de 2008.
644. "Mexicanos en EU comparación atinada [Editorial]", La Jornada, 20 de mayo de 2008.
645. "Política", La Jornada, 20 de mayo de 2008.
646. "El Correo Ilustrado. Acerca de la Iniciativa Mérida", La Jornada, 21 de mayo de 2008.
647. "Entreguismo y anticonstitucionalidad", La Jornada, 22 de mayo de 2008.
648. "Unasur", La Jornada, 22 de mayo de 2008.
649. "Con fuertes críticas a México, el Senado de EU aprobó ayer la Iniciativa Mérida", La Jornada, 23 de mayo de 2008.
650. "Desmiente Presidencia supuesto atentado contra el mandatario", La Jornada, 23 de mayo de 2008.
651. "Paso adelante contra el narcotráfico, dice Garza", La Jornada, 23 de mayo de 2008.
652. "Criticán ONG doble moral de Washington", La Jornada, 24 de mayo de 2008.
653. "El Senado no aprobará el plan, según Creel", La Jornada, 24 de mayo de 2008.
654. "Rechazan funcionarios certificación estadounidense por la Iniciativa Mérida", La Jornada, 24 de mayo de 2008.
655. "Buscará el Senado dar seguimiento al Plan Mérida para "rechazar condicionamientos"', La Jornada, 26 de mayo de 2008.
656. "El Correo Ilustrado", La Jornada, 26 de mayo de 2008.
657. "Clase Política", La Jornada, 27 de mayo de 2008.
658. "El violín", La Jornada, 27 de mayo de 2008.
659. "Soberanes aceptar los condicionamientos del Plan Mérida implica ceder soberanía", La Jornada, 27 de mayo de 2008.
660. "Corresponsabilidad", pide Patricia Espinosa", La Jornada, 27 de mayo de 2008.
661. "Bajo la Lupa", La Jornada, 28 de mayo de 2008.
662. "Condenan PRI y PRD que EU ponga condiciones a la Iniciativa Mérida", La Jornada, 29 de mayo de 2008.
663. "El gobierno de México debe pedir perdón por fracasos sobre derechos humanos A", La Jornada, 29 de mayo de 2008.
664. "Más recursos a seguridad Rivera Bedoya", La Jornada, 29 de mayo de 2008.
665. "AI y otras ONG, por condicionar la actuación de Ejército y policías", La Jornada, 30 de mayo de 2008.
666. "Astillero", La Jornada, 30 de mayo de 2008.
667. "Calderón pide corresponsabilidad en el combate al tráfico de drogas", La Jornada, 30 de mayo de 2008.
668. "La burbuja petrolera", La Jornada, 30 de mayo de 2008.
669. "Se revisarán condiciones de EU Mouríño", La Jornada, 30 de mayo de 2008.
670. "EU no hace gran esfuerzo contra narco", La Jornada, 31 de mayo de 2008.
671. "Niega Garza que legisladores de EU busquen "certificar" acciones de México contra el narco", La Jornada, 31 de mayo de 2008.
672. "A la mitad del foro", La Jornada, 1 de junio de 2008.
673. "La certificación militar", La Jornada, 2 de junio de 2008.
674. "El general Gallardo pide acotar papel del Ejército", La Jornada, 3 de junio de 2008.
675. "Inaceptables, condiciones de EU a la Iniciativa Mérida", La Jornada, 3 de junio de 2008.
676. "La lucha anticrimen no se está ganando, señala Manuel Espino", La Jornada, 3 de junio de 2008.
677. "Seguridad acierto y obstinación [Editorial]", La Jornada, 3 de junio de 2008.
678. "El Correo Ilustrado. Cuestiona respaldo", La Jornada, 4 de junio de 2008.
679. "García Luna llama a blindar los planes de seguridad ante condicionamientos de EU", La Jornada, 4 de junio de 2008.
680. "Sería una nueva certificación", La Jornada, 4 de junio de 2008.
681. "Zar antidrogas de EU rechaza las condiciones al Plan Mérida", La Jornada, 4 de junio de 2008.
682. "Acereros de EU, en contra de que se den fondos a México vía la Iniciativa Mérida", La Jornada, 5 de junio de 2008.
683. "La Permanente pide buscar estrategia sin condiciones en Interparlamentaria", La Jornada, 5 de junio de 2008.
684. "Pide AI dejar salvaguardas en el Plan Mérida", La Jornada, 5 de junio de 2008.
685. "Migración espera que el diferendo se resuelva", La Jornada, 6 de junio de 2008.
686. "Asistirán 11 legisladores estadounidenses", La Jornada, 7 de junio de 2008.
687. "Chertoff restringir apoyo a México daña el "heroico" combate contra las drogas", La Jornada, 7 de junio de 2008.
688. "Diputados rechazarán condiciones al plan Mérida en la interparlamentaria", La Jornada, 7 de junio de 2008.
689. "Mouriño a EU narco, tema bilateral", La Jornada, 7 de junio de 2008.
690. "El PRI rechaza la Iniciativa Mérida", La Jornada, 8 de junio de 2008.
691. "Infortunio de la Iniciativa Mérida [Editorial]", La Jornada, 8 de junio de 2008.
692. "Sepultan el plan Mérida en la interparlamentaria México-EU", La Jornada, 8 de junio de 2008.
693. "En el terreno "de la fe", la posibilidad de lograr un acuerdo migratorio con EU", La Jornada, 9 de junio de 2008.
694. "La Interparlamentaria no logró desatar la Iniciativa Mérida", La Jornada, 9 de junio de 2008.
695. "La Interparlamentaria, revés a Calderón y Bush ONG y expertos", La Jornada, 9 de junio de 2008.
696. "Seguiremos poniendo los muertos", La Jornada, 9 de junio de 2008.
697. "Confía Estados Unidos en que se integre la Iniciativa Mérida a acciones de la ASPAN", La Jornada, 10 de junio de 2008.
698. "El policía Drácula", La Jornada, 10 de junio de 2008.

- 699."Han aumentado 26% los incidentes de violencia en la frontera, según Chertoff", La Jornada, 10 de junio de 2008.
- 700."Clase Política", La Jornada, 11 de junio de 2008.
- 701."Replantead, la iniciativa antidrogas será autorizada, confia experto", La Jornada, 11 de junio de 2008.
- 702."Representantes de EU aprueban proyecto para plan Mérida, pero aún no hay fondos", La Jornada, 11 de junio de 2008.
- 703."Juan Camilo Mouríño deslinda a Los Pinos de la remoción de Santiago Creel", La Jornada, 12 de junio de 2008.
- 704."Se deslinda Calderón del relevo de Creel; la decisión correspondió al PAN, asegura", La Jornada, 13 de junio de 2008.
- 705."México no pide caridad a EU en la Iniciativa Mérida, sino corresponsabilidad", La Jornada, 14 de junio de 2008.
- 706."Joel Ortega pide al gobierno federal atacar el tráfico de armas para frenar criminalidad", La Jornada, 15 de junio de 2008.
- 707."Beltrones se reúne con Negroponte para analizar la Iniciativa Mérida", La Jornada, 17 de junio de 2008.
- 708."Bajo la Lupa", La Jornada, 18 de junio de 2008.
- 709."Entrega salto "cuántico"", La Jornada, 19 de junio de 2008.
- 710."Aceptaron que el narcotráfico es un problema conjunto Patricia Espinosa", La Jornada, 20 de junio de 2008.
- 711."Aprobó la Cámara de Representantes de EU 400 mdd para la Iniciativa Mérida", La Jornada, 20 de junio de 2008.
- 712."Astillero", La Jornada, 20 de junio de 2008.
- 713."Expertos oligopolios de EU y Europa, atrás del interés por privatizar Pemex", La Jornada, 22 de junio de 2008.
- 714."Criticó el clero las "bizantinas" discusiones sobre el petróleo", La Jornada, 23 de junio de 2008.
- 715."Avala el Senado de EU el plan para lucha antinarcos en México", La Jornada, 27 de junio de 2008.
- 716."Acepta México términos de la Iniciativa Mérida tal como fue aprobada en EU", La Jornada, 28 de junio de 2008.
- 717."El GDF debe asumir decisiones políticas por el operativo en el Divine: Mouríño", La Jornada, 28 de junio de 2008.
- 718."Estados Unidos, corresponsable en la lucha Garza", La Jornada, 28 de junio de 2008.
- 719."Satisfacción en Los Pinos", La Jornada, 28 de junio de 2008.
- 720."Sepultan en Villahermosa el PPP y lo reciclan como Proyecto Mesoamérica", La Jornada, 29 de junio de 2008.
- 721."La entrega del petróleo quiénes, por qué, para qué", La Jornada, 30 de junio de 2008.
- 722."Gran Angular", El Universal, 13 de junio de 2007.
- 723."Barras y estrellas", El Universal, 24 de septiembre de 2007.
- 724."Gran Angular", El Universal, 03 de octubre de 2007.
- 725."BAJO RESERVA", El Universal, 04 de octubre de 2007.
- 726."BAJO RESERVA", El Universal, 08 de octubre de 2007.
- 727."Estrictamente personal", El Universal, octubre de octubre de 2007.
- 728."Globalización agudizó", El Universal, 23 de octubre de 2007.
- 729."Mucho dinero, ¿a cambio de qué?", 23 de octubre de 2007.
- 730."Sin bandera", El Universal, 24 de octubre de 2007.
- 731."Campos Elíseos", El Universal, 24 de octubre de 2007.
- 732."Bajo reserva", El Universal, 24 de octubre de 2007.
- 733."Gran Angular", El Universal, 24 de octubre de 2007.
- 734."Binoculares", El Universal, 25 de octubre de 2007.
- 735."Agenda del Debate: Desinformación y antropolítica empantanaron el plan antinarcos", El Universal, 25 de octubre de 2007.
- 736."Monumento a la ignorancia", El Universal, 26 de octubre de 2007.
- 737."Panorama norteamericano", El Universal, 27 de octubre de 2007.
- 738."Bajo Reserva", El Universal, 27 de octubre de 2007.
- 739."Barras y estrellas", El Universal, 29 de octubre de 2007.
- 740."Barras y estrellas", El Universal, 05 de noviembre de 2007.
- 741."Desde la Casa Blanca", El Universal, noviembre de noviembre de 2007.
- 742."Bajo Reserva", El Universal, 17 de noviembre de 2007.
- 743."Bajo Reserva", El Universal, 22 de noviembre de 2007.
- 744."Bajo Reserva", El Universal, 1 de octubre de 2008.
- 745."BAJO RESERVA", El Universal, 16 de enero de 2008.
- 746."BAJO RESERVA", El Universal, 22 de enero de 2008.
- 747."BAJO RESERVA", El Universal, 25 de enero de 2008.
- 748."Bajo reserva", El Universal, 26 de enero de 2008.
- 749."BAJO RESERVA", El Universal, 04 de abril de 2008.
- 750."Serpientes y Escaleras", El Universal, 19 de abril de 2008.
- 751."Detrás de la Noticia", El Universal, 15 de mayo de 2008.
- 752."BAJO RESERVA", El Universal, 20 de mayo de 2008.
- 753."Detrás de la Noticia", El Universal, 22 de mayo de 2008.
- 754."Estamos de acuerdo", El Universal, 22 de mayo de 2008.
- 755."Panorama Norteamericano", El Universal, 24 de mayo de 2008.
- 756."Expedientes abiertos", El Universal, 26 de mayo de 2008.
- 757."BAJO RESERVA", El Universal, 30 de mayo de 2008.
- 758."BAJO RESERVA", El Universal, 04 de junio de 2008.
- 759."Campos Elíseos", El Universal, 04 de junio de 2008.
- 760."Itinerario Político", El Universal, 05 de junio de 2008.
- 761."BAJO RESERVA", El Universal, 6 de junio de 2008.
- 762."Cambalache", El Universal, 08 de junio de 2008.
- 763."Gran Angular", El Universal, 9 de junio de 2008.
- 764."Gran Angular", El Universal, 11 de junio de 2008.
- 765."BAJO RESERVA", El Universal, 12 de junio de 2008.
- 766."Bitácora Republicana", El Universal, 13 de junio de 2008.
- 767."Bajo Reserva", El Universal, 28 de junio de 2008.

## F. Lista de *media input* analizado

<i>Título</i>	<i>Fecha</i>	<i>Institución</i>	<i>Tipo de media input</i>
El Presidente Calderón en Conferencia de Prensa Conjunta con el Primer Ministro de Canadá, Stephen Harper y el Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica	2007 08 21	Presidencia	Conferencia de prensa
Conversan los presidentes Calderón y Bush sobre la “Iniciativa Mérida” para la cooperación bilateral contra la delincuencia organizada	2007 10 22	SRE	Comunicado
Los recursos que el gobierno de México asigna a la lucha contra la delincuencia organizada se destinan a la instrumentación de la estrategia integral del gobierno del presidente Felipe Calderón	2007 10 23	SRE	Comunicado
El Presidente Calderón recibe al Embajador Negroponte	2007 10 29	Presidencia	Comunicado
Se compromete Estados Unidos a intensificar sus esfuerzos para abatir la demanda de drogas en su territorio: Patricia Espinosa	2007 10 31	SRE	Comunicado
Se reúne el Presidente Calderón con el Líder de la Mayoría del Senado Estadounidense	2007 11 29	Presidencia	Comunicado
El Presidente Calderón conversa vía telefónica con el Presidente de Los Estados Unidos, George W. Bush	2008 02 05	Presidencia	Comunicado
El Presidente Calderón en la Conferencia de Prensa conjunta de los Líderes de América del Norte	2008 04 22	Presidencia	Discurso
Se reúnen los Secretarios de Gobernación y de Relaciones Exteriores de México con el Secretario de la Defensa de Estados Unidos	2008 04 29	SRE	Comunicado
El Presidente Calderón se reunió con el Presidente de la Asamblea Estatal de California	2008 05 08	Presidencia	Comunicado
Conferencia de Prensa que ofreció la licenciada Patricia Espinosa Cantellano, Secretaria de Relaciones Exteriores	2008 05 15	Presidencia	Conferencia de prensa
Mensaje ofrecido por el Secretario de Gobernación, Juan Camilo Mouríño Terrazo	2008 06 02	Presidencia	Discurso
México está haciendo un esfuerzo total en el combate al crimen	2008 06 03	Presidencia	Conferencia de prensa
México y Estados Unidos suman esfuerzos para evitar el ingreso ilegal de armas a territorio nacional	2008 06 09	Presidencia	Comunicado
México decidido a trabajar en una mayor integración mesoamericana: Presidente Calderón	2008 06 27	Presidencia	Nota informativa
Consolidan Presidentes Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica	2008 06 28	Presidencia	Nota informativa

## G. Evaluación de fiabilidad intercodificador

### G.1. Análisis de contenido de notas

Tabla. Antes de agrupación y eliminación de variables con menor fiabilidad (90 variables)

<i>Variable</i>	<i>PA</i>	<i>Kappa</i>
v1genero	69.0	0.42
v1perio	100.0	1.00
v1tipo	93.0	0.80
v1fecha	93.0	0.93
v2impor*	99.7	1.00
v3actor1	97.2	0.94
v3actor2	77.5	0.48
v3actor3	84.5	0.61
v3actor4	91.5	0.35
v3actor5	95.8	0.91
v3actor6	80.3	0.60
v3actor7	76.1	0.52
v3actor8	94.4	0.31
v3actor9	98.6	0.79
v3actor10	84.5	0.47
v3actor11	87.3	0.33
v3actor12	80.3	0.50
v3actor13	94.4	0.64
v3actor14	90.1	0.41
v3actor15	77.5	0.49
v3benef1	78.9	0.17
v3benef2	76.1	0.51
v3benef3	98.6	0.00
v3evalben1	90.1	0.41
v3evalben2	84.5	0.27
v3evalben3	83.1	0.44
v3evalben4	93.0	0.58
v3evalneg1	98.6	0.93
v3evalneg2	90.1	0.68
v3evalneg3	83.1	0.44
v3evalneg4	78.9	0.41
v3evalpos1	88.7	0.37
v3evalpos2	78.9	0.50
v3evalpos3	69.0	0.22
v3evalpos4	70.4	0.00
v3evalries1	94.4	0.57
v3evalries2	94.4	0.72
v3evalries3	100.0	1.00
v3evalries4	91.5	0.22
v3post1	47.9	0.00
v3post2	73.2	0.28
v3post3	85.9	0.53
v3post4	91.5	0.00
v3post5	88.7	0.00
v3remedio1	97.2	0.82
v3remedio2	97.2	0.00

v3remedio3	93.0	0.72
v3remedio4	93.0	0.25
v3remedio5	95.8	0.38
v3remedio6	98.6	0.00
v3remedio7	95.8	0.00
v3remedio8	91.5	0.21
v3remedio9	98.6	0.66
v3remedio10	98.6	0.66
v3remedio11	94.4	0.68
v3remedio12	93.0	0.26
v3remedio13	97.2	0.49
v3remedio14	93.0	0.63
v3riesgo1	81.7	0.22
v3riesgo2	83.1	0.45
v3riesgo3	77.5	0.36
v3riesgo4	97.2	0.00
v3tema1	97.2	0.86
v3tema2	95.8	0.86
v3tema3	71.8	0.29
v3tema4	87.3	0.61
v3tema5	84.5	0.55
v3tema6	57.7	0.15
v3tema7	98.6	0.00
v3tema8	97.2	0.74
v4epitem	70.4	0.16
v5atrib1	45.1	0.00
v5atrib2	77.5	0.41
v5atrib3	64.8	0.15
v5atrib4	84.5	0.39
v5atrib5	88.7	0.00
v5conflicto1	70.4	0.29
v5conflicto2	78.9	0.39
v5conflicto3	80.3	0.21
v5conflicto4	97.2	0.74
v5econ1	81.7	0.60
v5econ2	80.3	0.38
v5econ3	95.8	0.00
v5humano1	84.5	0.33
v5humano2	76.1	0.09
v5humano3	78.9	0.29
v5humano4	91.5	0.00
v5moral1	85.9	0.00
v5moral2	93.0	0.00
v5moral3	95.8	0.00
Media	86.5	0.41

Nota: PA = porcentaje de acuerdo. (\*) Se usó coeficiente de correlación intraclass (CCI) en esta variable por ser escalar. Los resultados se obtuvieron con Recal2 y SPSS.

Fuente: elaboración propia.

Tabla. Resultado después de agrupación y eliminación de variables con menor fiabilidad (40 variables)

Variable	PA	Kappa	Comentarios
v1fecha	93.0	0.93	
v1perio	100.0	1.00	
v1tipo	93.0	0.80	
v2impor*	99.7	1.00	
v3actor1	98.6	0.97	
v3actor10	86.0	0.51	
v3actor15	77.5	0.49	
v3actor2	77.5	0.48	
v3actor3	84.5	0.61	
v3actor5	95.8	0.91	
v3actor6	80.3	0.60	
v3actor7	76.1	0.52	
v3actor9	98.6	0.79	
v3benef2	76.1	0.51	
v3evalben3	83.1	0.44	
v3evalben4	93.0	0.58	
v3evalneg1	98.6	0.93	
v3evalneg2	90.1	0.68	
v3evalpos2	78.9	0.50	
v3evalries2	94.4	0.72	
v3evalries3	100.0	1.00	
v3remedio1	97.2	0.82	
v3remedio10	98.6	0.66	Suma = 21 (< 0.05 %) (#rem5-10)
v3remedio11	94.4	0.68	
v3remedio13	97.2	0.49	
v3remedio3	93.0	0.72	
v3riesgo2	83.1	0.45	
v3tema1	97.2	0.86	
v3tema2	95.8	0.86	
v3tema4	87.3	0.61	
<u>v5conflicto4</u>	97.2	0.74	Suma = 30 (< 0.05 %)
v6actorsc	84.5	0.66	v3actor12, v3actor13, v3actor14
v6p08	85.9	0.58	v3post3, v3post5
v6p09	93.0	0.67	v3remedio5, v3remedio14
v6p13	83.1	0.65	v5econ1, v5econ2, v5econ3
v6p18	91.5	0.58	v3evalries1, v3remedio8
v6p23	97.2	0.79	v3tema8, v3remedio9
v6p24	80.3	0.44	v5humano1, v5humano3
v6p29	76.1	0.45	v3evalneg3, v3evalneg4
v6p34	85.9	0.64	v3tema5, v3evalben1, v3evalries1
Media	89.8	0.68	

Nota: PA = porcentaje de acuerdo. (\*) Se usó coeficiente de correlación intraclass (CCI) en esta variable por ser escalar. Los resultados se obtuvieron con Recal2 y SPSS.

Fuente: elaboración propia.

## G.2. Análisis de contenido de *media input*

Tabla.

Variable	PA	Kappa
2impor	100.0	1.00
3actor1	91.7	0.83
3actor10	100.0	1.00
3actor12	95.8	0.65
3actor13	100.0	1.00
3actor14	100.0	1.00
3actor15	87.5	0.60
3actor2	95.8	0.92
3actor3	100.0	1.00
3actor5	95.8	0.86
3actor6	100.0	1.00
3actor7	100.0	1.00
3actor9	100.0	1.00
3benef2	100.0	1.00
3evalben1	100.0	1.00
3evalben3	91.7	0.83
3evalben4	91.7	0.80
3evalneg1	100.0	1.00
3evalneg2	100.0	1.00
3evalneg3	100.0	1.00
3evalneg4	100.0	1.00
3evalpos2	95.8	0.86
3evalries1	100.0	1.00
3evalries2	95.8	0.00
3evalries3	100.0	1.00
3post3	100.0	1.00
3post5	91.7	0.63
3remedio1	100.0	1.00
3remedio10	100.0	1.00
3remedio11	100.0	1.00
3remedio13	95.8	0.78
3remedio14	100.0	1.00
3remedio3	95.8	0.86
3remedio5	100.0	1.00
3remedio8	100.0	1.00
3remedio9	95.8	0.83
3riesgo2	100.0	1.00
3tema1	100.0	1.00
3tema2	100.0	1.00
3tema4	95.8	0.91
3tema5	100.0	1.00
3tema8	100.0	1.00
5conflicto1	100.0	1.00
5conflicto2	100.0	1.00
5conflicto3	100.0	1.00
5conflicto4	100.0	1.00
5secon1	100.0	1.00
5secon2	95.8	0.83
5secon3	100.0	1.00
5humano1	91.7	0.75
5humano3	91.7	0.75
Media	98.0	0.92

Nota: PA = porcentaje de acuerdo. Los resultados se obtuvieron con Recal2.

Fuente: elaboración propia.

## H. Sintaxis del análisis

Base: Base\_n756.sav

Software: SPSS

### Agrupamiento de variables

```
/* Agrupar variables */
DO IF (v3actor12 = 1 OR v3actor13 = 1 OR v3actor14 = 1).
  COMPUTE v6actorsc=1.
ELSE.
  COMPUTE v6actorsc=0.
END IF.

DO IF (v3actor5 = 1 OR v3actor6 = 1 OR v3actor7 = 1).
  COMPUTE v6EU=1.
ELSE.
  COMPUTE v6EU=0.
END IF.

DO IF (v3actor1 = 1 OR v3actor2 = 1 OR v3actor3 = 1).
  COMPUTE v6Mx=1.
ELSE.
  COMPUTE v6Mx=0.
END IF.

DO IF (v3evalneg1 = 1 OR v3evalneg2 = 1 OR v6p29 = 1).
  COMPUTE v6juicio_desf=1.
ELSE.
  COMPUTE v6juicio_desf=0.
END IF.

DO IF (v3remedio1 = 1 OR v3remedio13 = 1).
  COMPUTE v6pun_react=1.
ELSE.
  COMPUTE v6pun_react=0.
END IF.

DO IF (v3remedio3 = 1 OR v3remedio11 = 1).
  COMPUTE v6pun_pro=1.
ELSE.
  COMPUTE v6pun_pro=0.
END IF.

DO IF (v3remedio10 = 1 OR v6p23 = 1).
  COMPUTE v6reha=1.
ELSE.
  COMPUTE v6reha=0.
END IF.

DO IF (v3actor6 = 1 OR v3actor7 = 1).
  COMPUTE v6EU2=1.
ELSE.
  COMPUTE v6EU2=0.
END IF.

DO IF (v3actor2 = 1 OR v3actor3 = 1).
  COMPUTE v6Mx2=1.
ELSE.
  COMPUTE v6Mx2=0.
END IF.

DO IF (v6pun_pro = 1 OR v6p09 = 1).
  COMPUTE v6pun_pro2=1.
ELSE.
  COMPUTE v6pun_pro2=0.
END IF.
```

```

DO IF (v3evalpos2 = 1 OR v3evalben3 = 1 OR v3evalben4 = 1).
  COMPUTE v7evalpos = 1.
ELSE.
  COMPUTE v7evalpos = 0.
END IF.

DO IF (v6juiciodesf = 1 OR v3evalries2 = 1 OR v3evalries3 = 1 OR v6p18 = 1).
  COMPUTE v7evalneg = 1.
ELSE.
  COMPUTE v7evalneg = 0.
END IF.

DO IF (v3actor1 = 1 OR v3actor2 = 1).
  COMPUTE v6MXgobfed = 1.
ELSE.
  COMPUTE v6MXgobfed = 0.
END IF.

DO IF (v3actor5 = 1 OR v3actor6 = 1).
  COMPUTE v6EUgobfed = 1.
ELSE.
  COMPUTE v6EUgobfed = 0.
END IF.

```

## Estadística descriptiva

```

/* Descriptivo: por periódico */
CROSSTABS
  /TABLES=v6p23 v3actor9 v6pun_pro v6p09 v3tema1 v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor1
    v6Mx2 v3actor5 v6EU2 v3actor10 v3actor15 v6actorsc v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2
    v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4 v3evalries2 v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha
    v6pun_react v6pun_pro2 BY v1perio
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ
  /CELLS=COUNT COLUMN
  /COUNT ROUND CELL.

/* Descriptivo: por mes */
CROSSTABS
  /TABLES=v6p23 v3actor9 v6pun_pro v6p09 v3tema1 v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor1
    v6Mx2 v3actor5 v6EU2 v3actor10 v3actor15 v6actorsc v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2
    v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4 v3evalries2 v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha
    v6pun_react v6pun_pro2 BY v1mes
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ
  /CELLS=COUNT COLUMN
  /COUNT ROUND CELL.
/* Ji no se puede aplicar en la variable mes porque los valores de celdas son pequeños */

/* Descriptivo: por año */
CROSSTABS
  /TABLES=v6p23 v3actor9 v6pun_pro v6p09 v3tema1 v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor1
    v6Mx2 v3actor5 v6EU2 v3actor10 v3actor15 v6actorsc v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2
    v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4 v3evalries2 v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha
    v6pun_react v6pun_pro2 BY v1año
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ
  /CELLS=COUNT COLUMN
  /COUNT ROUND CELL.

```

## Identificación inductiva de encuadres mediante análisis de conglomerados jerárquico

```

/* 26 variables */
CLUSTER  v3tema1 v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor3 v6MXgobfed v3actor7 v6EUgobfed
  v3actor15 v6actorsc v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2 v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4
  v3evalries2 v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha v6pun_react v6pun_pro v6p09
/METHOD WARD
/MEASURE=BSEUCLID(1,0)
/PRINT SCHEDULE

```

```

/PLOT DENDROGRAM.
/SAVE CLUSTER(4).
/* El agglomeration schedule y el dendrograma sugieren 4 soluciones */

```

## Fiabilidad de los clústeres: distancia euclídea

```

/* Distancia euclídea */
CLUSTER  v3temal v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor3 v6MXgobfed v3actor7 v6EUgobfed
          v3actor15 v6actorsc v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2 v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4
          v3evalries2
          v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha v6pun.react v6pun.pro v6p09
/METHOD WARD
/MEASURE=EUCLID
/PRINT SCHEDULE
/PLOT DENDROGRAM.
/SAVE CLUSTER(4).

```

## Fiabilidad de los clústeres: partir a la mitad muestra

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$(uniform(1)<=.50).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Approximately 50% of the cases (SAMPLE)'.
FORMATS filter_$(f1.0).
FILTER BY filter_$(.
EXECUTE.

```

```

CLUSTER  v3temal v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor3 v6MXgobfed v3actor7 v6EUgobfed
          v3actor15 v6actorsc v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2 v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4
          v3evalries2 v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha v6pun.react v6pun.pro v6p09
/METHOD WARD
/MEASURE=BSEUCLID(1,0)
/PRINT SCHEDULE
/PLOT DENDROGRAM.
/SAVE CLUSTER(4).

```

## Aportación de las variables a los clústeres

```

ONEWAY v3temal v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor3 v6MXgobfed v3actor7 v6EUgobfed
          v3actor15 v6actorsc v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2 v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4
          v3evalries2 v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha v6pun.react v6pun.pro v6p09 v6p09 BY CLU4_SED
/STATISTICS DESCRIPTIVES
/PLOT MEANS
/MISSING ANALYSIS
/POSTHOC=TUKEY ALPHA(.05).
/* Todas son significativas excepto v6p34 (DH) (.089) y v6reha (.206). */

```

## Descripción de los clústeres

```

/* Descriptivo: Centroides de los 4 clústeres */

SORT CASES BY CLU4_SED.
SPLIT FILE SEPARATE BY CLU4_SED.

DESCRIPTIVES VARIABLES=v3temal v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor3
          v6MXgobfed v3actor7 v6EUgobfed v3actor15 v6actorsc v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2
          v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4 v3evalries2 v3evalries3 v6p18
          v6p08 v6reha v6pun.react v6pun.pro v6p09
/STATISTICS=MEAN STDDEV.

/* Descriptivo: Clúster por periódico */
/* Descriptivo: ji con prueba z */

CROSSTABS
  /TABLES=CLU4_SED BY v1perio
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ
  /CELLS=COUNT COLUMN BPROP
  /COUNT ROUND CELL.

/* Descriptivo: Clúster por año */

```

```
/* Descriptivo: ji con prueba z */
CROSSTABS
  /TABLES=CLU4_SED BY v1año
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ
  /CELLS=COUNT COLUMN BPROP
  /COUNT ROUND CELL.
```

## Análisis factorial para crear las variables del análisis de *frame-building*

```
/* Factorial con 4 factores, 26 vars, ordenado, .25 en adelante */
FACTOR
  /VARIABLES v3tema1 v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor3 v6MXgobfed v3actor7 v6EUgobfed
    v6actorsc v3actor15 v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2 v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4
  v3evalries2
    v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha v6pun_react v6pun_pro v6p09
  /MISSING LISTWISE
  /ANALYSIS v3tema1 v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor3 v6MXgobfed v3actor7 v6EUgobfed
    v6actorsc v3actor15 v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2 v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4
  v3evalries2
    v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha v6pun_react v6pun_pro v6p09
  /PRINT INITIAL SIG KMO EXTRACTION ROTATION
  /FORMAT SORT BLANK(.25)
  /PLOT EIGEN
  /CRITERIA FACTORS(4) ITERATE(25)
  /EXTRACTION PC
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /ROTATION VARIMAX
  /METHOD=CORRELATION.
```

## Fiabilidad del factor (encuadre)

```
RELIABILITY
  /VARIABLES=v3evalben4 v3benef2 v6pun_react v6pun_pro v6p13
  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
  /MODEL=ALPHA.
```

## Computar valores de presencia de encuadres en *corpus* de notas y *media input*

```
/* Revisado el 4 de noviembre de 2014. Se hizo antes un ligero cambio en CRESP para mejorar alfa
de Cronbach */

COMPUTE v8enc_gastos=(v6pun_pro + v6pun_react + v3evalben4 + v3benef2 + v6p13) / 5.
EXECUTE.

COMPUTE v8enc_riesgos=(v3evalries2 + v3tema2 + v6juicio_desf + v3riesgo2 + v6p08 + v3evalries3 +
v3tema1) / 7.
EXECUTE.

COMPUTE v8enc_cresp=(v3tema4 + v3evalben3 + v6p09) / 3.
EXECUTE.

COMPUTE v8enc_derechos=(v6p34 + v6p18 + v6actorsc) / 3.
EXECUTE.
```

## Regresión 14 meses \* 3 periódicos

```
REGRESSION
  /MISSING LISTWISE
  /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
  /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
  /NOORIGIN
  /DEPENDENT v8enc_derechos_mean
  /METHOD=ENTER period_EU period_LJ t1 t2 t3 t4 t5 t6 t7 t8 t9 t10 t11 t12 t13 mi_egastos
    mi_riesgos mi_ecresp mi_ederechos mi_prom
  /METHOD=ENTER period_EU period_LJ t1 t2 t3 t4 t5 t6 t7 t8 t9 t10 t11 t12 t13 mi_egastos
    mi_riesgos mi_ecresp mi_ederechos mi_prom
  /METHOD=ENTER period_EU period_LJ t1 t2 t3 t4 t5 t6 t7 t8 t9 t10 t11 t12 t13 mi_egastos
```

```
    mi_eriesgos mi_ecresp mi_ederechos mi_prom
/METHOD=ENTER period_EU period_LJ t1 t2 t3 t4 t5 t6 t7 t8 t9 t10 t11 t12 t13 mi_egastos
    mi_eriesgos mi_ecresp mi_ederechos mi_prom.
```

Base: base\_subsidios\_n117\_2.sav

Software: SPSS

```
/* Descriptivo: por año */
CROSSTABS
  /TABLES=v3tema1 v3tema2 v3tema4 v6p13 v6p24 v6p34 v3actor3 v6MXgobfed v3actor7 v6EUgobfed
    v6actorsc v3actor15 v3riesgo2 v3benef2 v3evalpos2 v6juicio_desf v3evalben3 v3evalben4
  v3evalries2
    v3evalries3 v6p18 v6p08 v6reha v6pun_react v6pun_pro v6p09 BY v1año
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ
  /CELLS=COUNT
  /COUNT ROUND CELL.
```



## I. Cronología de eventos relacionados con la Iniciativa Mérida

- 11 de sept., 2001 Atentado terrorista contra las Torres Gemelas de Nueva York.
- 25 de abril, 2002 Estados Unidos establece el Comando Norte (*United States Northern Command*), un mando militar unificado con la misión de impedir, prevenir y combatir amenazas contra Estados Unidos y sus intereses en su territorio, Canadá, México y áreas aledañas.
- 1 de dic., 2006 Felipe Calderón Hinojosa asume la Presidencia de México. El presidente coloca al combate al narcotráfico como una prioridad de su gobierno (Rodríguez-Luna, 2010, p. 44).
- Marzo, 2007 Los presidentes de México y Estados Unidos se reúnen en la ciudad de Mérida, Yucatán.
- 9 de mayo, 2007 La existencia de un plan de cooperación en materia de seguridad es mencionada por primera vez en una nota del reportero Alfredo Corchado para el periódico texano *Dallas Morning News*.
- 5-10 de julio, 2007 El Ejército Popular Revolucionario (EPR), grupo guerrillero activo en el sur del país, hace detonar cargas explosivas contra gasoductos de Pemex en diferentes puntos del país.
- 22 de octubre, 2007 Presentación conjunta oficial del plan. Se difunde también un plan de gastos que incluye vehículos (helicópteros) y otros rubros.
- Oct.-nov., 2007 Cabildean en ambos países. Congresistas estadunidenses objetan contra el secretismo del gobierno estadunidense.
- 14 de nov., 2007 En la audiencia ante el Comité de Asuntos Internacionales de la Cámara de Representantes se cuestionan aspectos de la Iniciativa Mérida tales como la ausencia de mecanismos de monitoreo del uso de recursos.
- Diciembre de 2007 Funcionarios estadunidenses elogian la actuación de gobierno mexicano en la lucha contra narcotráfico.
- Marzo de 2008 Se anuncia que la mayor parte del gasto de Iniciativa Mérida será para flota. / Reportes sobre olas de violencia en México.

- 1 de marzo, 2008 En la Operación Fénix, fuerzas armadas de Colombia bombardean un campamento de las FARC ubicado en territorio ecuatoriano y habitado por civiles mexicanos.
- 6 de marzo, 2008 El Senado mexicano aprueba la reforma del sistema de justicia penal.
- 15 de mayo, 2008 La Cámara de Representantes aprueba 400 millones de dólares para la Iniciativa Mérida.
- 21 de mayo, 2008 El Comité de Gastos del Senado estadunidense reduce monto del apoyo a 350 millones de dólares y fija seis condiciones necesarias para que el gobierno mexicano obtenga el apoyo.
- 8 de junio, 2008 Reunión interparlamentaria México-Estados Unidos en Monterrey, México.
- 19 de junio, 2008 La Cámara de Representantes aprueba 340 millones de dólares. La Iniciativa pasa al Senado estadunidense.
- 26 de junio, 2008 El Senado estadunidense aprueba 340 millones de dólares para la Iniciativa Mérida.
- 17 de julio, 2008 El Comité de Gastos del Senado estadunidense aprueba 300 millones para el segundo año de la Iniciativa Mérida (año fiscal 2009).